

# OMGEVINGSANALYSE LUBBEEK

*Inspiratienota 2020-2025*



## INHOUD

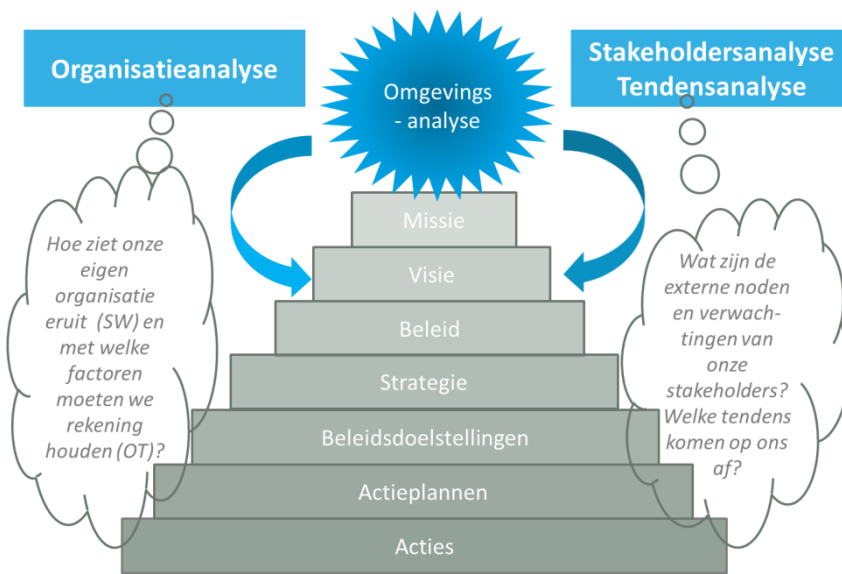
Inleiding .....	3
Inspiratie voor de nieuwe beleidsploeg...	7
Financiële toelichting	25
Bijlagen.....	31



# INLEIDING

## Waarom een omgevingsanalyse opmaken?

Sinds 2014 maken gemeenten en OCMW's gebruik van de beleids- en beheerscyclus (BBC), het plannings-, registratie- en evaluatiesysteem van de Vlaamse lokale besturen. Onze organisaties worden hiermee uitgedaagd om geïntegreerd te plannen en te werken, waarbij de beleidskeuzes van het bestuur centraal staan.

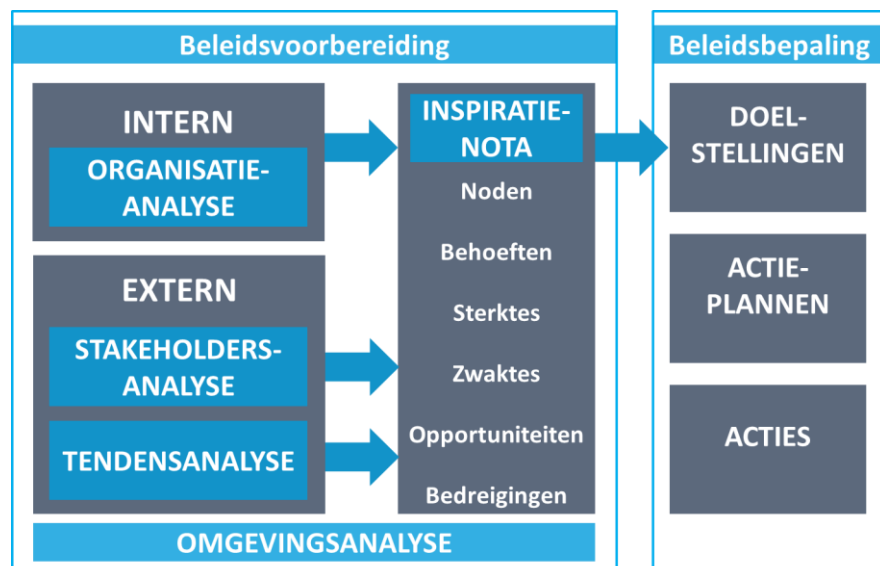


De omgevingsanalyse is de voorafgaande analyse die een basis kan zijn voor de oriëntatie van het beleid en het voor het bepalen van de beleidsprioriteiten.

Er zijn immers heel wat uitdagingen voor de toekomstige bestuursploeg in de volgende bestuursperiode.

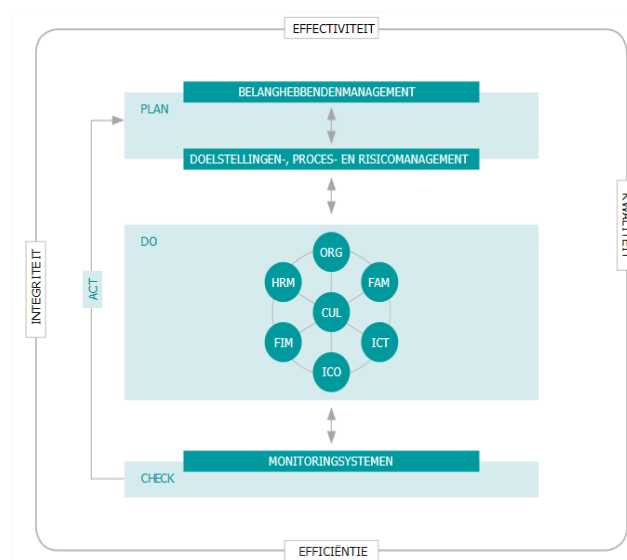
We zijn met gemeente en OCMW Lubbeek al in de zomer van 2017 gestart met de voorbereiding en opmaak van haar omgevingsanalyse.

Het maken van een omgevingsanalyse is wettelijk verplicht binnen de beleids- en beheerscyclus en vormt de basis voor de opmaak van de beleidsdoelstellingen van de nieuwe legislatuur. Hiermee willen we het nieuwe bestuur een inzicht geven in de uitdagingen en kansen in de volgende zes jaar.



## Intern en extern onderzoek

Eerst werden de bestaande organisaties onder de loep genomen. Alle medewerkers van zowel de gemeente als het OCMW kregen in het *najaar van 2017* de kans om een gestructureerde vragenlijst over de interne werking van de gemeente en/of het OCMW in te vullen op basis van het model van Audit Vlaanderen; dat is tevens ons model voor organisatiebeheersing.



toreerde vragenlijst over de interne werking van de gemeente en/of het OCMW in te vullen op basis van het model van Audit Vlaanderen; dat is tevens ons model voor organisatiebeheersing.

De resultaten vatten we samen in het gedeelte '**Waar onze interne organisatie écht nood aan heeft**'. Deze analyse gaf ons inzicht in de sterktes en aandachtspunten van de gemeente en het OCMW.

Om de invloeden van buitenaf te leren kennen voerden we in de tweede fase de

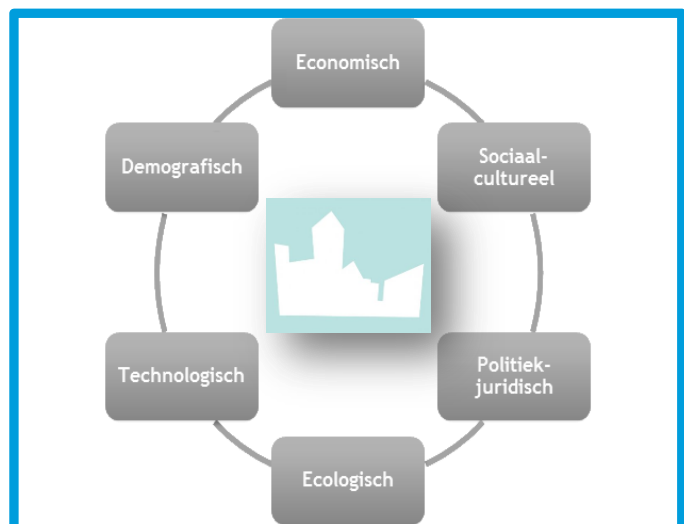
**externe analyse** uit met behulp van een stakeholders- en tendensanalyse.

In de **stakeholdersanalyse** betrokken we de burgers in een burgerpeiling en gesprekstafels. De burgerpeiling is een bevolkingsbevraging via een a-selecte steekproef van de burgers in Lubbeek over verschillende maatschappelijke thema's. Burgers kregen hiervoor in *december 2017* ongeveer een maand de tijd om deze in te vullen. Dit kon zowel schriftelijk als digitaal. Op basis van de resultaten van de burgerpeiling werden de gesprekstafels georganiseerd op *15 maart 2018*. Hierin kregen de geïnteresseerde burgers de mogelijkheid om stellingen over de belangrijkste maatschappelijke thema's in de gemeente te beoordelen en te bespreken.

Volgende thema's werden besproken:

- Mobiliteit
- Groen en milieu
- Welzijn
- Communicatie & participatie
- Economie & toerisme

Het tweede luik van de externe analyse is de **tendensanalyse**. Hierbij gingen we op een denkdag samen met de afdelings- en diensthoofden van gemeente en OCMW dieper in op de externe factoren die een impact kunnen hebben op de organisatie, maar waar we zelf niet meteen een vat op hebben. De analyse gebeurde aan



de hand van de DESTEP-methode. Het DESTEP-model vormt de basis voor het in kaart brengen van de externe factoren.

DESTEP is een acroniem en staat voor:

- Demografische factoren
- Economische factoren
- Sociaal-culturele factoren
- Technologische factoren
- Ecologische factoren
- Politiek-juridische factoren

Vooraf aan de denkdag kregen de diensthoofden en de deskundigen van gemeente en OCMW de kans om een vragenlijst in te vullen. Zo kregen we vooraf inzichten in de verschillende tendensen over diensten en clusters heen. Op de denkdag werd alle input gebundeld en konden we de vraag beantwoorden: ‘Welke tendensen zullen de komende legislatuur een grote impact hebben op onze organisatie en waar zullen we dus extra op moeten inspelen?’



In deze analyses stonden we speciaal stil bij de impact van de ‘Duurzame Ontwikkelingsdoelstellingen’ van de Verenigde Naties, ook SDG’s genoemd. De toepasselijk thema’s zijn telkens vermeld.

---

## Een nota om te inspireren


---

Deze nota vormt de samenvatting van alle onderzoeken en analyses die in de afgelopen maanden werden doorlopen. We hebben in deze nota de ambitie om de essentie weer te geven en hiermee een antwoord te bieden op de vraag **‘Waar hebben we écht nood aan?’**

Dit hebben we opgebouwd rond drie basisvragen, waarbij wij telkens aangeven waar we voornamelijk de resultaten gehaald hebben:

- Waar de burger écht van wakker ligt.
  - Stakeholderanalyse (burgerpeiling – gesprekstafels)
- Wat er écht op ons afkomt.
  - Tendensanalyse
- Waar onze interne organisatie écht nood aan heeft.
  - (Interne) organisatieanalyse

Het is onmogelijk om alle facetten uit de diverse analyses samen te vatten op slechts enkele pagina’s. De volledige resultaten van de deelonderzoeken zijn echter terug te vinden als



bijlage. We nodigen de lezer dan ook uit om te gaan grasduinen in deze bijlagen. Laat u inspireren door alle resultaten, cijfers en suggesties die door medewerkers en burgers gegeven werden.

We eindigen deze nota met een toelichting van de financieel directeur over de budgettaire ruimte van onze organisaties.

We hopen het toekomstig bestuur met deze nota een duwtje in de rug te geven en hen inzicht te verschaffen in de uitdagingen en kansen die de komende zes jaar aan bod kunnen komen in onze organisatie.

Johan Geens  
Algemeen directeur

Kurt Vermoesen  
Projectleider ism. CC Consult

Ann Moermans  
Financieel directeur

# INSPIRATIE VOOR DE NIEUWE BELEIDSPLOEG

## Waar onze burger écht van wakker ligt

### ONZE BURGERS WILLEN (WEER) TOEVEN IN RUSTIG GROEN

De burgers geven aan (weer) meer te kunnen toeven in rustig groen en vragen dat we onze slogan weer alle eer aandoen in alle beleidskeuzes. Niettegenstaande dat de meerderheid van de deelnemers van de burgerpeiling het wel aangenaam vindt om in Lubbeek te wonen, gaven de burgers sterk de indruk dat we vraagtekens moeten plaatsen bij onze slogan: is het nog wel 'toeven in rustig groen'? Is het beleid wel consequent in het volgen van deze slogan? Zijn de woorden "rustig" en "groen" nog wel aan de orde?

*Rustig toeven = veilig en gerust toeven*

*Aandacht voor mobiliteit, mobiliteit, mobiliteit!*

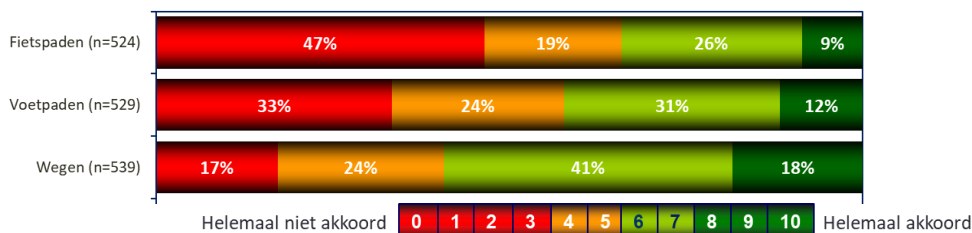
Topprioriteit uit de burgerpeiling én de gesprekstafels is wel alles wat we onder de noemer mobiliteit kunnen samenvatten. We dienden zelfs drie gesprekstafels over mobiliteit in te richten omdat dit thema bij werkelijk iedereen in de top 3 stond. Zelfs wanneer het onderwerp van een gesprekstafel in eerste instantie niet mobiliteitsgerelateerd is, kwam mobiliteit toch naar boven. Men vraagt naar [een globale aanpak van het mobiliteitsprobleem](#), geen "putten vullen" of andere ad hoc oplossingen.

Deze globale aanpak is in principe omschreven in het mobiliteitsplan, maar uit de opmerking van de burger blijkt duidelijk dat dit niet geweten of gekend is. We concluderen dan ook dat het belangrijk is om goed met de burger in dialoog te gaan en goed te communiceren over hoe de mobiliteitsproblematiek net wordt aangepakt, welke acties de gemeenten wel kan doen - en ook doet -, wat de planning is, etc.

Burgers zijn het algemeen **niet tevreden** over...

- ...de staat/kwaliteit van fiets- en voetpaden

*"In welke mate ga je akkoord met onderstaande uitspraken over het onderhoud van de stedelijke infrastructuur? .... zijn goed onderhouden"*



- ... de verkeersveiligheid van onze wegen, men geeft aan dat het niet veilig is om te fietsen of te wandelen in Lubbeek. Dit blijkt vooral in Pellenberg het geval te zijn. De vraag naar goede fietspaden klinkt luid en duidelijk. Men wil ook graag veilig kunnen fietsen tussen de deelgemeenten. Als we de gemeentemonitor erbij nemen, blijkt tevens dat Lubbeek sterk afwijkt van andere Vlaamse gemeenten op dit vlak: men is systematisch **méér ontevreden dan in andere gemeenten**. Dat is echt een opvallende tendens.

- 41% van de inwoners is oneens met de stelling dat het veilig fietsen is in de gemeente:

2017	Oneens	Neutraal	Eens
Lubbeek	41%	21%	38%
Vlaams Gewest	28%	21%	52%

- 63% van de inwoners is oneens dat er voldoende fietspaden zijn:

2017	Oneens	Neutraal	Eens
Lubbeek	63%	17%	19%
Vlaams Gewest excl 13 centrumsteden	36%	22%	42%

- 61% van de inwoners is oneens dat de fietspaden in goede staat zijn:

2017	Oneens	Neutraal	Eens
Lubbeek	61%	20%	20%
Vlaams Gewest excl 13 centrumsteden	32%	24%	44%

- 44% van de inwoners is oneens dat de voetpaden in goede staat zijn:

2017	Oneens	Neutraal	Eens
Lubbeek	44%	23%	34%
Vlaams Gewest excl 13 centrumsteden	29%	23%	48%

Verbetersuggesties naar kwaliteit en/of veiligheid van wegen en fietspaden kwamen er voor ondermeer volgende locaties: Bollenberg, Lostraat, Ganzendries, Pellenbergsesteenweg, Houwaertstraat, Houwaertsebaan, Meenselstraat, Wolvendreef, Uilenkot, Endepoelstraat, Geestbeek, Heurbeek, Kapelstraat, Pastorijstraat, Gemeentestraat en de Kapelstraat.

Er is ook de vraag naar **veilige overstekplaatsen** in de gemeente, vooral voor het oversteken van de Diestsesteenweg. Ook aan de site van het gemeentehuis wordt een veilige overstekplaats verwacht. De burger is bovendien vragende partij voor het invoeren van snelheidsremmende middelen op de wegen, maar enkel zolang deze op doordachte wijze worden ingezet.

Tot slot vragen de burgers extra aandacht voor een **veilige schoolomgeving**.





- ...het openbaar vervoer;

Pellenberg heeft – dankzij het revalidatiecentrum – een betere verbinding met het openbaar vervoer. Binkom is erg ontevreden over het aanbod van De Lijn.

In het algemeen is het erg moeilijk om je met de bus naar Aarschot, Boutersem of Leuven te begeven, vooral in het weekend waardoor de burger toch weer op de auto is aangewezen. Men vraagt dan ook betere verbindingen binnen de gemeente zodat je je ook binnen de gemeente kan verplaatsen naar de grote assen.



### ***Rustig toeven = aangenaam en lokaal toeven Meer groen, minder hinder, geen overlast en wel aandacht voor lokale economie***

Onze burger wil dat de gemeente werkt aan welzijn door (weer) rust te brengen in Lubbeek en in te zetten op **onderhoud en bescherming van het groen**. Men vindt dat er te veel gebouwd wordt in Lubbeek ten koste van het (openbaar) groen. Eerder vindt men dat er moet worden ingebreed dan uitgebreid qua woongebieden, zodat dorpskernen ook echte kernen zijn, en met aandacht voor een goede sociale mix (jong – oud; autochtoon –

nieuwkomers; mensen met zorgnoden – mensen zonder zorgnoden...). Rustig vertoeven is ook zorgen voor nieuwe speeltuintjes en ontmoetingsplaatsen met zitbanken, hier is ook vraag naar. Tevens wil men weten in welke bossen men net kan gaan wandelen in Lubbeek. Dit is in principe omschreven in het bosbeheersplan, maar analoog



aan het mobiliteitsplan blijkt dit dus niet of nauwelijks gekend te zijn. Inzetten op openbaar groen in de brede betekenis van het woord is de boodschap!

**Hinder** wordt ervaren door sluikstorten en zwerfvuil maar vooral verkeerslawaaï en vrachtverkeer in het bijzonder. Men is ontevreden over de **hoeveelheid zwaar verkeer** in deelgemeente Lubbeek: er is lawaaioverlast en de wegen zijn er niet aan aangepast. Vooral in de dorpen ondervindt men hinder. Men vraagt een doordacht beleid om zwaar en sluipverkeer aan te pakken.

Als we dit gegeven toetsen aan de cijfers van de gemeentemonitor, dan ligt de perceptie over **hinder** die men in Lubbeek ervaart in lijn met de hinder die andere gemeenten ervaren, met

uitzondering van **sluipverkeer of lawaai door verkeer**. Hier liggen de cijfers **in de categorie vaak/altijd sterk hoger**:

2017	Af en toe sluipverkeer	Vaak/altijd sluipverkeer	Af en toe lawaai verkeer	Vaak/altijd lawaai verkeer
Lubbeek	21%	38%	26%	34%
Vlaams Gewest	23%	27%	27%	28%

Sommige burgers ervaren hinder en overlast van nachtlawaai bij feesten of van het bijkomend vliegverkeer, wat men niet kan verzoenen met “rustig vertoeven” in Lubbeek.

Men is geen vragende partij naar meer economische activiteit in de gemeente, de rust primeert. Rustig vertoeven betekent ook **lokaal** vertoeven. Initiatieven om de lokale economie te ondersteunen steunt de bevolking (bv. ‘De Buurderij’), maar men wil geen



nieuwe (grotere) bedrijven die dan ook weer meer hinder met zich kunnen meebrengen.

Als lokaal bestuur mogen we het **toeristisch karakter** van onze gemeente verder uitspelen door in te zetten op “aangenaam vertoeven”.

Goede fiets- en wandelroutes en ondersteuning van de lokale producenten en handelaren maken hier deel van uit. We denken hierbij aan initiatieven als de streekproducten in de kijker zetten, pop-up stores ondersteunen, B&B en horeca aantrekken om het toeristisch karakter te versterken, etc.

## ONZE BURGER WIL GEÏNFORMEERD EN BETROKKEN WORDEN

### Informatie & communicatie

Onze burgers willen echt wel goed op de hoogte gehouden worden. Hoewel men in het algemeen eerder tevreden is over de gemeentelijke communicatie – vooral de communicatie over het aanbod voor kinderen en jongeren scoort goed - blijkt dat de communicatie nog proactiever kan. Vooral wil men op de hoogte gehouden worden van de belangrijkste werken (zowel door de gemeente als door derden) of wijzigingen aan de verkeerssituatie in hun buurt en omliggende straten.

Het infoblad “Lubbeek Info” moet zeker behouden blijven; 86% van de deelnemers wil geïnformeerd worden via dit kanaal. 60% wil ook zeker een bewonersbrief als informatiekanaal. Sociale media valt enkel bij de jongere inwoners in de smaak. Onze website wordt momenteel vernieuwd.

De burgers willen vooral dat de focus van de website ligt op gebruiksvriendelijkheid van de website met een goede zoekfunctie en dat je vlot een dienst via de website kan contacteren.

**inhoud**

- OCMW 14-15-16-21
- Conferentie 2
- WVW 24-11-14
- Algemeenbestuur 7
- Stuvia 4-10-21
- Leu 1-8-12
- Open 2
- Stuvia 6-7
- Huisvesting 7
- WVW 8
- Duurzame ontwikkeling 9-10-11-12-21
- Abruzzo 9-14
- WVW 9-12
- Algemeenbestuur 10-12-21
- Ontwikkeling 11
- Leu 10
- KWV 10-21
- Stuvia 10
- Jong 20-21
- Overheidsaanpak 21
- Conferentie 20-24

**Dag van de zorg**

Overheidsaanpak 'De Samen en het Sociaal' met een oproep tot actie op zaterdag 10 maart 2018 van 10 uur tot 14 uur in de openbare ruimte van de gemeente.

De gemeente Lubbeek wordt momenteel vernieuwd en zal daarom een nieuw logo gebruiken. Het logo van de gemeente Lubbeek wordt herzien en zal bestaan uit een boom en de naam 'Lubbeek' in een modern lettertype. Het logo zal gebruikt worden op alle gemeentelijke documenten en op de website.

Wij kijken er naar uit om u te ontmoeten op 10 maart 2018 tussen 10 uur en 14 uur.

**10 maart 2018**  
**dag van de zorg**

**UIT in Lubbeek**  
**oeven in rustig groen**

[www.lubbeek.be](http://www.lubbeek.be)

## ***Inspraak & participatie***

De burger wil betrokken zijn bij het beleid; een digitale enquête valt bij de bevolking in de smaak om deze inspraak te realiseren. Participatievergaderingen – zoals de gesprekstafels – blijken een goede methodiek te zijn om de bevolking te betrekken, men wil dit minstens jaarlijks. We stellen vast dat de adviesraden jammer genoeg alsmäär minder geëngageerde mensen vinden. De werking met de “klassieke” adviesraden als inspraakorgaan moet aldus geëvalueerd worden; het zal bijgevolg extra belangrijk zijn om op de meest effectieve manier inspraak te realiseren.



De burgers gaven ook aan dat er in het algemeen weinig gehoor wordt geboden als men een klacht of suggestie geeft.

Dit kwam vooral in het kader van mobiliteit naar boven: men merkt op dat petitie/actiecomités geen gehoor vinden. Dit werkt frustrerend en fnuikt de betrokkenheid van de burger.

De burger wil een duidelijk “meldpunt verkeersproblemen” of een “meldpunt wegenwerken”.

We moeten nagaan of onze klachtenprocedure voldoende organisatiebreed en klantvriendelijk is opgesteld en of deze toegankelijk en gekend genoeg is zodat we via deze weg ook inspraak en participatie kunnen verzekeren. De signalen uit de diverse analyse geven aan dat dit kan verbeteren voor burgers én medewerkers.

## **ONZE BURGER WIL GOEDE DIENSTVERLENING**

De dienstverlening van gemeente en OCMW scoort in het algemeen goed, zowel de loketten als de informatie van medewerkers worden in de burgerpeiling en in de gemeentemonitor positief beoordeeld.

Men is vragende partij voor (meer) digitale, onlinedienstverlening (bv. online inschrijven). Loketwerking wil men zowel met vrije inloopuren als op afspraak voor langer lopende dossiers. Men vraagt echter wel om meer open te zijn buiten de reguliere kantooruren (voor 8u, 's avonds,...), vooral voor



onze jongere bevolking. Dit sluit volledig aan bij ons project om op een nieuwe manier dienstverlening te organiseren: het project “naar een klantgerichte, wendbare organisatie”. Goede dienstverlening wil ook zeggen toegankelijke dienstverlening: Lubbeek moet permanente aandacht hebben voor de toegankelijkheid van alle gebouwen. In dit kader ondertekende de gemeente onlangs een engagementsverklaring om een toegankelijke gemeente te zijn.

## Aanbod

De burger lijkt in het algemeen eerder tevreden te zijn met het aanbod aan activiteiten en voorzieningen om te ontspannen (cultuur, sport...) in de gemeente. Onze burger verwacht geen grootste initiatieven, daarvoor richt men zich spontaan op de steden rondom Lubbeek.



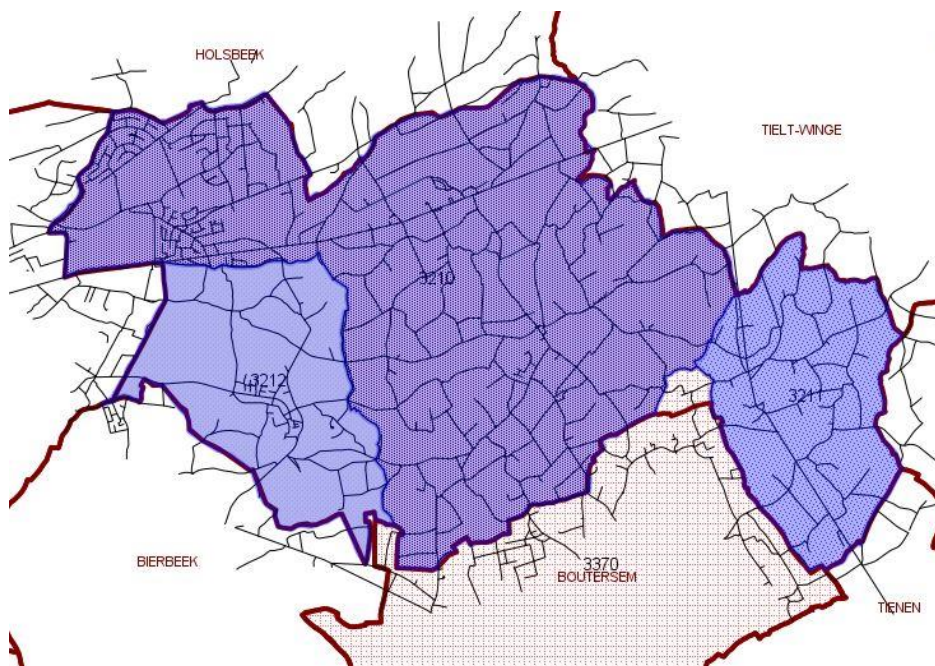
Men vraagt wel naar een groter en beter aanbod van boeken in de bib. Onze burger wil wel dat er meer kleine (vergader)zaaltjes gehuurd kunnen worden voor verenigingen.

Verder vindt de burger dat de gemeente vooral moet faciliteren en initiatieven van buurten, wijken en verenigingen mogelijk moet maken en die ook ondersteunen via het communicatiebeleid. Zelf moet de gemeente geen actor zijn en veel

zaken zelf organiseren (cfr. infra – ‘Sociale tendensen’).

## EÉN GEMEENTE, VIER DEELGEMEENTEN

Lubbeek is één gemeente waar elke inwoner uit elke deelgemeente zich goed moet kunnen voelen. Doorheen de diverse analyse merkten we op dat er toch verschillen zijn: in Linden is men het meest tevreden van de wegen, voetpaden en fietspaden en lijkt men minder last te hebben van verkeerslawaaï, sluikstorten en zwerfvuil dan in de andere deelgemeenten.



Bewoners van Linden lijken zich goed vertegenwoordigd te voelen door het beleid, maar in Pellenberg en Binkom heeft men schijnbaar het gevoel wat meer achtergesteld te zijn.

## Wat er écht op ons afkomt

In wat volgt overlopen we de diverse onderdelen van het DESTEP-model met daarbij onze belangrijkste opmerkingen. De cijfers en statistieken zijn afkomstig uit de gemeentemonitor en/of de integratie- en inburgeringsmonitor.

### DEMOGRAFISCHE VERANDERINGEN



#### Vergrijzende bevolking

De cijfers van statistiek Vlaanderen zijn duidelijk: onze bevolking vergrijst en in Lubbeek – samen met andere gemeenten uit de Belfius-cluster – nog meer dan gemiddeld in Vlaanderen. Het absoluut aantal inwoners dat 65 jaar is of ouder is, is gestegen in Lubbeek van 2.205 (in 2005) naar 3.194 (in 2017), een stijging van 45%. Dit terwijl de populatie jonger dan 65 daalde tussen 2005 en 2017. Ook deze tendens zet zich door in andere gemeenten uit de Belfiuscluster, zij het minder sterk. Er heerst dus een zekere “druk” op de jongere en actieve bevolking.

Gegevens	Lubbeek	Belfius cluster	Vlaams Gewest	Laatste meting
Grijze druk*	40%	40%	34%	2017
Groene druk**	37%	37%	37%	2017

\* Grijze druk: de verhouding van het aantal 65-plussers ten opzichte van het aantal inwoners tussen 20-64 jaar in de gemeente

\*\* Groene druk: de verhouding van het aantal inwoners jonger dan 20 jaar ten opzichte van het aantal inwoners tussen 20-64 jaar



De uitdagingen die hiermee gepaard gaan zijn enorm, maar we denken graag al aan mogelijke maatregelen om met deze uitdaging om te gaan.

Uitdaging	Maatregel
Toename zorgnood voor ouderen op vlak van vervoer, toegankelijkheid, algemene ondersteuning	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Woningen voor senioren voorzien in de woonkern</li> <li>– Aangepast vervoer voorzien</li> </ul>

Uitdaging	Maatregel
Vereenzaming van (alleenstaande) ouderen	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Extra activiteiten en dienstverlening voor senioren</li> <li>– Alternatieve woonvormen met mix van alle leeftijden stimuleren: cohousing, kangoeroewoning, ...</li> <li>– Sterke vrijwilligerswerking uitbouwen: meer proactief &amp; initiatieven stimuleren</li> <li>– Zorgen voor buurtwerking in elke wijk</li> <li>– Verenigingsleven ondersteunen</li> </ul>

## Migratie

De instroom van vreemdelingen in de gemeente is in stijgende lijn: van 217 in 2007 naar 476 in 2016 tot 619 in mei 2018. Op vlak van afkomst stellen we volgende top 5 vast:

Herkomst	Aantal geregistreerde vreemdelingen in Lubbeek in mei 2018
Nederland	148
Polen	56
Van Syrische herkomst	44
Roemenië	40
Van Iraakse herkomst	22

De opening van het asielcentrum in onze gemeente in november 2015 heeft hier ongetwijfeld een rol in gespeeld. De aanwezigheid van het centrum bracht een spontane vrijwilligerswerking op gang. Na de sluiting van het asielcentrum in september 2017 kwam er een uitstroom van vreemdelingen naar andere gemeenten op gang.



## ECONOMISCHE PUNTEN



### Prijzen kavels & woongelegenheden

Onze gemeente heeft een eerder hoge prijs voor gronden en vastgoed, waardoor het moeilijker wordt om jonge gezinnen aan te trekken.

De uitdaging zal zijn om deze gronden en panden verder te ontwikkelen. De stijging van de prijzen is echter opmerkelijk:

- De prijzen van *bouwgronden* zijn t.o.v. 2005 méér gestegen in Lubbeek (stijging 202%), t.o.v. de cluster of het Vlaams gewest (160%) De meest recente cijfers zijn uit 2014 en geven dus nog te weinig zicht op de effecten van de activeringsheffing. Het aantal bouwgronden dat extra op de markt gekomen is, is echter wel gestegen.
- De prijzen van *gewone woonhuizen* zijn t.o.v. 2005 méér gestegen in Lubbeek (stijging 167%), t.o.v. de cluster of het Vlaams gewest (164%).

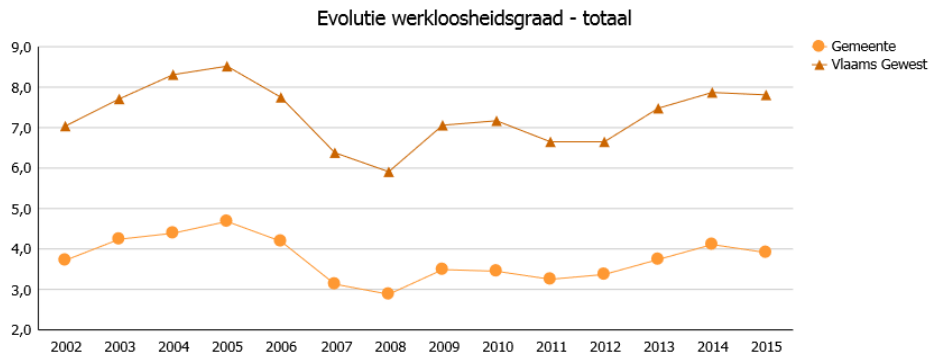


Gegevens	Lubbeek	Belfius-cluster	Vlaams Gewest	Laatste meting
Gem. verkoopprijs bouwgrond in €/m <sup>2</sup>	198	208	179	2014
Gem. verkoopprijs appartementen in €	216.363	298.216	277.855	2016
Gem. verkoopprijs gewone woonhuizen in €	277.817	288.262	228.480	2016
Gem. verkoopprijs villa's, bungalows en landhuizen in €	407.537	465.495	374.705	2016

### Werkloosheid daalt

De werkloosheidscijfers volgen in Lubbeek de tendens van het Vlaams Gewest, maar ze zijn wel een stuk lager dan in Vlaanderen.

De totale werkloosheid in Lubbeek is 3,9% terwijl dit in Vlaanderen 7,8% is. Van de groep 20 – 64-jarigen is ondertussen 76,6% aan het werk, waar dit in 2003 maar 73,4% was.



Volgens de meest recente statistieken van de VDAB waren er in april 2018 233 niet-werkenden werkzoekenden in Lubbeek. Dit aantal is met 6,8% gedaald t.o.v. 2017, wat dus zeker een positieve evolutie is.

## SOCIALE TENDENSEN



### Kansarmoede

Kansarmoede is een blijvend aandachtspunt, zelfs in onze gemeente waar we volgens de cijfers nog een eerder laag armoedecijfer kennen.

- In Lubbeek geeft 5% van de inwoners aan betalingsmoeilijkheden te hebben, terwijl dit gemiddeld in Vlaanderen op 9% zit (gemeentemonitor, 2017)
- Kansarmoede-index: de laatste cijfers geven aan dat 3,8% van de kinderen geboren wordt in een kansarme gezinnen, wat ook lager is dan 7,1% (VRIND<sup>1</sup>) of 12,1% (Vlaams Gewest) (meeting 2013 – 2015)
- Onderwijskansarmoedeindex (OKI<sup>2</sup>) was 0,21 in Lubbeek in 2016; in het Vlaams gewest lag dit op 0,81. Ter vergelijking: in Antwerpen ligt deze op 2,15.
- In 2017 genoot 2,8% een (equivalent) leefloon, waar dit in de Belfius-cluster 1,8% is. In Vlaanderen ligt dit op 6%. (gemeentemonitor, 2017)

Echter ook voor deze relatief kleinere groep is er opvolging nodig en moet we oa. zorgen voor een goede betaalbaarheid en toegankelijkheid van de kinderopvang & vrijetijdsactiviteiten.



<sup>1</sup> VRIND staat voor Vlaamse regionale indicatoren.

<sup>2</sup> De OKI wordt berekend als het aantal van de 4 leerlingenkenmerken (thuis taal niet Nederlands, laag opleidingsniveau van de moeder, ontvangen van een schooltoelage, wonend in een buurt met hoge mate van schoolse vertraging) waaraan de leerlingen voldoen ("aantikken"), gesommeerd voor alle leerlingen, en vervolgens gedeeld door het totaal aantal leerlingen. De OKI is bijgevolg een cijfer tussen 0 en 4.



## Naar een nieuwe sociale cohesie

Onder meer door de opkomst van sociale media, dalen de fysieke ontmoetingen. We moeten aandacht (blijven) hebben voor een hecht sociaal weefsel, waar mogelijk een uitgebreidere **vrijwilligerswerking** een rol in kan spelen. Dit moeten we als lokaal bestuur niet alleen doen, we denken dat er nood is aan het uitwerken van partnerschappen met andere organisaties zoals VZW's of verenigingen.



Als lokaal bestuur moeten we een **regierol** opnemen zodat verenigingen zich verder kunnen ontplooien. We merken dat de opkomst bij de gemeentelijke evenementen, zaken die we dus zelf organiseren, eerder aan de lage kant is. Anderzijds merken we dat de lokale verenigingen wél aantrek vinden. Onze rol ligt er dus om hun werking goed te ondersteunen. Dit ligt in lijn met de beleidsprioriteiten van hogere hand die aangeven dat lokale besturen (meer) een regie- i.p.v. een actorrol moeten

waarmaken. Zo ondersteunen we de sportverenigingen door sportinfrastructuur ter beschikking te stellen; maar specifiek op de sportinfrastructuur merken we dat er druk is. De bezetting is erg hoog.

### Sportinfrastructuur

De huidige sportinfrastructuur is berekend op de situatie zoals ze was, twintig jaar geleden. Ondertussen is de bevolking in beweging, het aantal inwoners is groter geworden en er zijn meer nieuwe initiatieven, b.v. de lacrosse, enkele jaren terug rolstoelbasket enz. De sportinfrastructuur wordt dus intensief gebruikt.

En dat is erg tastbaar. Vier clubs hebben buitenterreinen ter beschikking, terwijl er eigenlijk zes clubs zijn die buitenterreinen nodig hebben. Twee clubs moeten dus steeds hopen om ergens uren te kunnen vastkrijgen. De jaarlijkse zaalverdeling is dan ook een spannende tijd voor de meeste clubs en er één van discussies. Iedereen wil natuurlijk over voldoende uren beschikken om zijn club te kunnen laten groeien.

Een van de oplossingen waaraan momenteel wordt gewerkt, is een optimalisatie van de bezetting en de aanleg van drie kunstgrasvelden (1 in Linden en 2 in Lubbeek). De gemeente heeft vooral nood aan een goed functionerende sporthal, waar er voldoende mogelijkheden zijn voor sportbeleving. De huidige sporthal is na 24 jaar intensief gebruik enerzijds versleten en anderzijds voldoet de



indeling niet meer aan de hedendaagse noden van sportend Lubbeek.

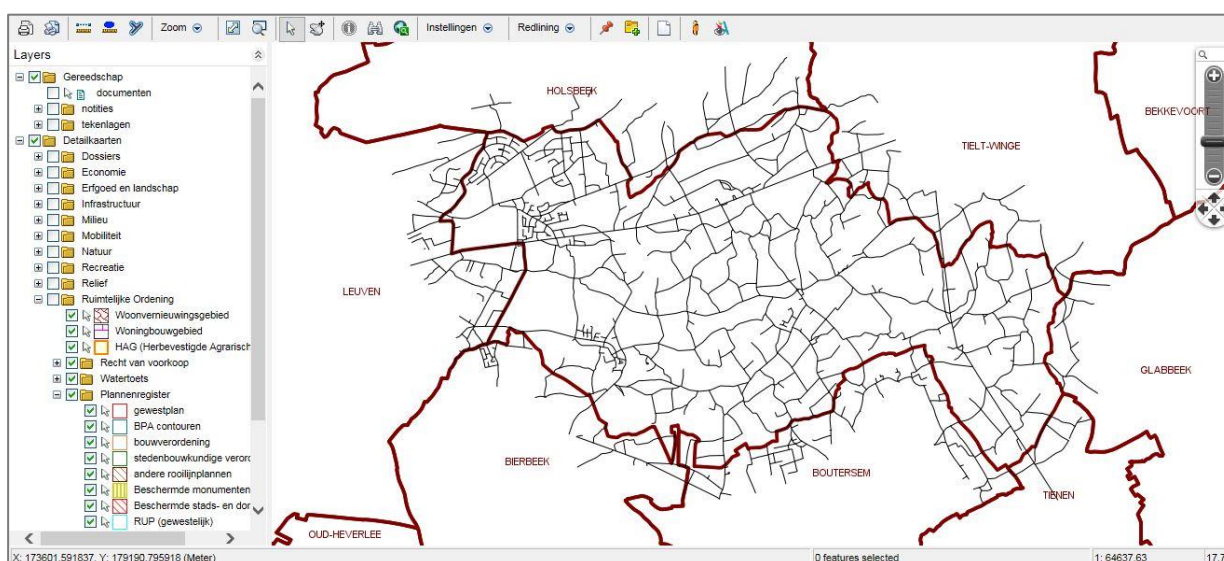
Er zijn momenteel geen groeimogelijkheden meer, er is geen plaats meer voor nieuwe initiatieven of clubs die groter willen worden. Er werd tot hiertoe daarmee creatief omgegaan, maar op een bepaald moment stoppen de mogelijkheden natuurlijk. Helaas hebben we geen exacte cijfers van de bezetting van de sportinfrastructuur. Aangezien er niet wordt gewerkt met een zaalwachter, is er geen controle van aanwezigheden.

## TECHNOLOGIE: DE MOGELIJKHEDEN EN GEVAREN VAN DIGITALISERING



De technologische factor bij uitstek is de digitalisering. Dit biedt zeker mogelijkheden zoals digitale communicatie (sociale media, SMS-alert), digitale dienstverlening (via bv. online inschrijvingen), digitaal gegevensbeheer in databanken... Het is wel nog een grote uitdaging om alle databanken op elkaar af te stemmen waarover gemeente & OCMW beschikken. Het is duidelijk dat onze burger wel verwacht dat onze dienstverlening digitaler wordt, maar hij of zij verwacht ook dat digitale dienstverlening **veilig** is. Met de alsmaar groeiende focus op privacy en informatieveiligheid verwachten we hier in de komende jaren zeker op in te moeten zetten.

Ook op vlak van GIS<sup>3</sup> zijn er evoluties merkbaar. Het GIS is een informatiesysteem waarmee (ruimtelijke) gegevens of informatie over geografische objecten kan worden opgeslagen, beheerd, bewerkt, geanalyseerd, geïntegreerd en gepresenteerd. Zo krijgen we een alomvattende kaart van het gemeentelijk grondgebied. Waar het GIS initieel vooral gebruikt werd om openbare werken en werken van nutsmaatschappijen in te registeren, zal GIS meer organisatiebreed worden ingezet in de toekomst en zo dus ook socio-demografische gegevens integreren.



<sup>3</sup> GIS staat voor Geografisch informatiesysteem.

## ECOLOGIE: DUURZAAMHEID ALS LANGE TERMIJN ENGAGEMENT

We willen erop wijzen dat duurzaamheid een topic moet zijn én blijven door de hele legislatuur heen en daarna. Als gemeente moeten we een lange termijnvisie aanhouden en een duurzame reflex in onze werking inbouwen.

Bij elke beslissing – al dan niet met financiële impact – verwachten we een duurzame insteek, denk maar aan:

- Duurzaam ruimtegebruik (onderhoud gebouwen, beschikbaarheid gebouwen)
- Duurzame interne werking (al dan niet printen)
- Blijvende acties in het onderwijs over duurzaamheid
- ...



Onze burgers moeten we stimuleren om duurzaamheid te gaan/te blijven leven. Onze rol zal er absoluut in liggen om te investeren in **goede communicatie over de mogelijkheden** om méér duurzaam te gaan leven.

Het klimaatactieplan vormt hiermee al een goede basis, al blijkt echter uit de burgerpeiling dat het merendeel van de bevolking de acties uit het klimaatactieplan niet kent.

## POLITIEK-JURIDISCHE FACTOREN: NIEUWE REGELGEVINGEN VOOR DIVERSE DIENSTEN



Twee belangrijke decreten veranderen de werking van gemeente & OCMW enorm: het decreet lokaal bestuur en het decreet lokaal sociaal beleid. Deze lichten we hieronder toe, samen met enkele andere verwachte bestuurskundige wijzingen.

### *Decreet lokaal bestuur*

Het decreet Lokaal bestuur streeft naar een maximale integratie van de gemeente en het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn waarbij er twee aparte rechtspersonen zullen blijven bestaan.

Samengevat beoogt het decreet:

- de verdere integratie van het OCMW in de gemeente
- de hervorming en vereenvoudiging van het bestuurlijk toezicht
- het bijsturen van de regels over de beleids- en beheerscyclus,
- het bijsturen of verstrengen van een aantal regels rond intergemeentelijke samenwerkingsverbanden en hun filialen



- alle organieke regels over de gemeente, het OCMW en het intergemeentelijk samenwerkingsverband logisch en gestructureerd in één decreet onder te brengen
- organieke regels verder te vereenvoudigen, te dereguleren en digivriendelijker te maken en
- meer ruimte voor lokale autonomie, lokaal maatwerk en lokale daadkracht te genereren om zo de dienstverlening te verbeteren.

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 verscheen op 15 februari 2018 in het Belgisch Staatsblad. Sommige bepalingen zijn reeds in werking getreden, maar de meeste bepalingen treden pas op 1 januari 2019 in werking.

### ***Decreet lokaal sociaal beleid***

Het nieuwe decreet Lokaal Sociaal Beleid (november 2017) wil lokale besturen ondersteunen bij het voeren van een lokaal sociaal beleid, rekening houdend met het decreet Lokaal Bestuur, via vier inhoudelijke hoofdstukken:

- lokaal sociaal beleid als onderdeel van de meerjarenplanning
- regie van de lokale sociale hulp- en dienstverlening
- toegankelijke hulp- en dienstverlening en onderbescherming aanpakken
- vermaatschappelijking van de lokale sociale hulp- en dienstverlening

#### **Participatie in decreet lokaal sociaal beleid?**



- Meer democratie
- Een beter lokaal sociaal beleid
- Een betere toegang tot de grondrechten

2

Vlaanderen wil de sturende rol van het lokaal bestuur in netwerken versterken om te komen tot een meer integraal beleid. Ook een sociaal beleid in samenwerking met andere lokale besturen wordt mogelijk gemaakt.

Dit nieuwe decreet Lokaal Sociaal Beleid is op 31 januari 2018 in de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement aangenomen. Het decreet verscheen op 26 februari 2018 in het Belgisch Staatsblad.

### ***Overige bestuurskundige wijzigingen***

Hieronder geven we een kort, niet-exhaustief overzicht van de nieuwe regelgeving of bestuurskundige wijzigingen die we verwachten in de komende jaren en een impact kunnen hebben op de diensten.

- Doorschuiven van bevoegdheden van hogere overheden naar de lokale besturen.
- Fusie gemeenten: met haar kleine 15.000 inwoners is Lubbeek mogelijk onderwerp voor een verplichte fusie met een andere gemeente. Dit zal afhangen van de beleidslijnen die op Vlaams niveau zullen worden uitgezet.
- Personeel:
  - Aanpassingen aan personeelsstatuut & arbeidsregeling worden verwacht.
  - Tendensen op vlak van flexibiliteit zullen ook verwacht worden: zal thuiswerk (meer) mogelijk gemaakt moeten worden?
- ICT - GDPR: informatieveiligheid zal in al onze processen én ICT systemen een rol spelen.

- Vrije tijd:
  - Nieuwe wijze van financiering van de vrije tijdsdomeinen.
  - De tendens om te besparen op dit domein is zeker aanwezig.
  - Onderwijs
  - Nieuwe eindtermen in het basisonderwijs
  - Schaalvergroting in de scholen: grotere scholengroepen brengen bredere samenwerkingsverbanden met zich mee, waar we mee om moeten gaan.
  - Inzet op “brede school” – meer dan louter plaats voor onderwijs (vb. kinderopvang i.s.m. het onderwijs).
- Welzijn:
  - Decreet buitenschoolse activiteiten, waarin kinderopvang, sport, cultuur en jeugd als één geheel worden beschouwd en waarbij van het lokaal bestuur verwacht wordt er meer zal worden gewerkt binnen hun regierol.
- GIM:
  - Europese normen over waterzuivering zullen moeten gevolgd worden.
- Burgerzaken:
  - Algemene digitalisering van de (aktes van de) dienst burgerzaken.

---

## Waar onze interne organisatie écht nood aan heeft

---

Onze burger goed kunnen dienen en gewapend zijn om externe uitdagingen aan te gaan, dat start bij een sterke interne organisatie met competente en betrokken medewerkers. We hebben zeker troeven in huis maar ook wij moeten ons nog verder verbeteren. De gemeentelijke organisatie vraagt hiervoor extra aandacht en meer (financiële) middelen aan het bestuur.

Onze organisatie startte in dit kader ook met het programma ‘Naar een klantgerichte en wendbare organisatie’: onze huidige structuur kan nog onvoldoende kwalitatief inspelen op de verwachtingen van onze burgers. Bovendien is aangetoond dat veel problemen van interne afstemming, overlapping, het werken op eilanden, etc. met een andere organisatiestructuur kunnen worden opgelost.

In deze structuur – die op de eerste plaats gericht is op de klant – zal een cultuur ontstaan die dienstbaarheid en samenwerking voorop stelt. Via het programma willen we er als gemeentelijke organisatie voor zorgen dat we de meest optimale dienstverlening kunnen leveren aan elke burger in Lubbeek, en dat de medewerkers van onze organisatie werken vanuit de bedoeling, mét goesting.



Beknopt overzicht van onze belangrijkste sterktes en aandachtspunten:

Onze sterktes	Onze aandachtspunten
Projectmatige aanpak van het werk loont	Eénmansdiensten (bv. ICT)
Productencatalogus (= overzicht van wat we allemaal doen in de gemeente) is beschikbaar	Medewerkers betrokken en gemotiveerd houden
Infoblad als communicatiekanaal	Samenwerking over de diensten heen
Wil om te verbeteren	Verdere inspanningen op het vlak van budgettering en budgetplanning
Aandacht voor meer participatie met de burgers	Meer autonomie voor de diensten
Verregaande samenwerking tussen gemeente en OCMW	Duidelijke visie op de verschillende beleidsdomeinen (lange termijn)
Dossieropbouw en –opvolging	Werking managementteams
Werken aan klantgerichte dienstverlening	Indicatoren en monitoring



### **STERK(ER) MANAGEMENTTEAM**

Onze managementteams zijn volop aan het groeien en kunnen zich nog verbeteren door...

- het werken met indicatoren en rapporten voor opvolging beleidsplan;
- het sturen van de organisaties op basis van de financiële cijfers en een neus hebben voor financieel management en financiële prognoses;
- een duidelijk samenwerkingsmodel met het beleid vast te leggen (afsprakennota – hoe we beslissingen van beleid tot bij de uitvoerende diensten krijgen);

- het monitoren van personeelsgegevens;
- het over de gemeentegrenzen heen kijken en niet steeds zelf het warm water uit te vinden.

## **STERKE(RE) TEAMS BINNEN EEN NIEUWE VISIE OP LEIDERSCHAP EN MET EEN OPEN, GEZAMENLIJKE CULTUUR**

Leidinggevend en die medewerkers kunnen inspireren en motiveren, daar moeten we aan werken. De rol die zij vervullen is primordiaal maar verre van eenvoudig. Er is nood aan meer ondersteuning in de coachende en communicerende vaardigheden. Veel leidinggevend en zitten immers puur vanuit deskundigheid in de leidinggevend en positie. Leidinggevend en zitten ook in een sleutelpositie tussen beleid en management enerzijds en uitvoerend medewerkers anderzijds. Zo moeten we samen met onze leidinggevend en...

- onze missie, visie en beleidsdoelstellingen goed/beter gekend maken bij medewerkers; het is niet alleen een zaak van het managementteam;
- ervoor zorgen dat medewerkers actiever op zoek gaan naar informatie over de organisatie;
- ons organogram meer kenbaar maken en in praktijk omzetten en (meer) aandacht hebben voor een evenredige werklast;
- het personeelsbeleid verbeteren:
- onthaalbeleid uitwerken én toepassen
- onze recent geactualiseerde functiebeschrijvingen (meer) bekend maken bij de medewerkers
- psychosociale risico's en het ziekteverzuim aanpakken
- organisatiewaarden meer in de verf zetten;
- de deontologie van een Lubbeeks ambtenaar beter in de verf zetten;
- werken aan een interne communicatie d.m.v. goede overlegmomenten;
- werken aan één organisatiecultuur.

## **FOCUS OP EFFICIËNTIE & DIGITALISERING**

Zeker nu gemeente en OCMW in de volgende legislatuur nog meer in elkaar gaan schuiven, moeten we werken aan...

- de verderzetting van het uittekenen van onze sleutelprocessen;
  - het uittekenen van ondersteunende processen op zodanige manier dat ze correct toegepast én gevolgd worden (vooral in het OCMW blijkt dit een werkpunt te zijn)
  - nagaan welke mogelijkheden we hebben om enkele basisprocessen efficiënter te organiseren:
    - aankoopprocedure
    - facturatieprocedure: debiteurenbeheer op punt stellen
    - klachtenmanagement
    - processen rond personeelsbeheer met het oog op integratie
- alle facilitaire middelen (zowel inventaris technische middelen, gebouwen & infrastructuur als ICT) in kaart brengen; op vlak van ICT kunnen we zeker nog innovatiever zijn;

- digitalisering (verder) doorvoeren in de organisatie;
  - bv. ook voor notulenbeheer, DMS<sup>4</sup>, postregistratie, archief
  - wie digitalisering zegt, zegt privacy; we moeten informatieveiligheid sterker in de verf zetten en een bewustzijn bij medewerkers creëren; ook een scan van alle toegangsrechten is nodig.

## **GEDRAGEN COMMUNICATIEBELEID**

Uit al onze analyses blijkt dat we in onze gemeente en het OCMW met heel wat zaken bezig zijn, maar dat we hier veel te weinig consequent over communiceren. De burger *weet* dit niet altijd en zelfs onze eigen medewerkers weten vaak niet wat een andere dienst allemaal doet! Dit wekt ten onrechte de perceptie dat er *niets* gebeurt in onze organisatie. Wanneer projecten “on hold” worden gezet of stuiten op problemen of vertraging buiten onze wil om, dan moeten we dit ook durven communiceren.

We moeten dus als interne organisatie écht en oprecht in contact staan met onze burgers en werken aan een uitvoering communicatiebeleid. Zoals we eerder al vermeldden, zijn het infoblad en participatievergaderingen zeker te behouden communicatiemiddelen. We vragen ons nieuw bestuur dan ook om echt te investeren in het communicatiebeleid.

---

<sup>4</sup> Document management systeem.



# FINANCIËLE TOELICHTING

## Hoeveel ruimte voor nieuwe initiatieven is er in de toekomst? Een blik op ons financieel profiel.

Belfius stelde op 23 februari 2018 een individueel financieel profiel op van onze gemeente (zie bijlage 7). In de verdere toelichting vestigen we de aandacht op enkele belangrijke gegevens en bedenkingen die naar het oordeel van de gemeentelijke organisatie mee in rekening moeten genomen worden bij de opmaak van het meerjarenplan 2020 – 2025.

Lokale besturen moeten een financiële planning in evenwicht indienen. De belangrijkste parameter om dit financieel evenwicht aan af te toetsen, is de autofinancieringsmarge (AFM). Uit de AFM blijkt of het bestuur op langere termijn in staat is om via zijn gewone werking (de exploitatie) voldoende middelen te genereren om de financiële gevolgen van het afsluiten van leningen en leasings te dragen.

De **autofinancieringsmarge** wordt berekend door het verschil te maken tussen het financieel draagvlak (i.e. de cashflow die het bestuur zelf kan genereren via exploitatie voor de betaling van de intresten) en de netto periodieke leningsuitgaven.

De autofinancieringsmarge is met name wat overblijft nadat een bestuur uit het saldo van exploitatie-uitgaven en -ontvangsten ook de periodieke leningslasten heeft betaald. Anders gesteld, hoeveel middelen die het bestuur heeft gegenereerd uit de exploitatie blijven er, na de vereffening van de geplande en lopende periodieke leningsuitgaven, over om nieuwe investeringen zelf te financieren of om de leningslasten van bijkomende leningen te dragen.



*Een positieve autofinancieringsmarge duidt dus op de capaciteit van het bestuur om bijkomende initiatieven te ontwikkelen of om bijkomende leningen aan te gaan.*

Hierna vind je een overzicht van de **autofinancieringsmarge van de gemeente** tot op vandaag (juni 2018). De jaarrekening 2017 werd hierin verwerkt. Alle cijfers zijn in euro.

		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<b>AUTOFINANCIERINGSMARGE</b>	<b>Code</b>	<b>Totaal</b>	<b>Totaal</b>	<b>Totaal</b>	<b>Totaal</b>	<b>Totaal</b>	<b>Totaal</b>	<b>Totaal</b>
<b>I. Financieel draagvlak (A - B)</b>		<b>3.486.293</b>	<b>4.714.594</b>	<b>4.513.433</b>	<b>2.750.613</b>	<b>1.600.656</b>	<b>1.827.792</b>	<b>1.943.734</b>
A. Exploitatieontvangsten	70/5-794	19.264.023	22.048.698	21.451.629	20.614.552	20.822.890	21.130.852	21.340.645
B. Exploitatieuitgaven exclusief de netto kosten van de schulden		15.777.730	17.334.105	16.938.196	17.863.940	19.222.234	19.303.059	19.396.911
1. Exploitatie-uitgaven	60/5-694	16.280.278	17.796.748	17.489.115	18.369.951	19.699.937	19.748.418	19.804.169
2. Nettokosten van de schulden		502.548	462.643	550.919	506.012	477.703	445.359	407.258
a. Kosten van de schulden	6500-6502	502.548	482.588	578.425	524.652	487.561	446.989	407.258
b. Terugvordering van de kosten van de schulden	7531-758	0	19.945	27.506	18.640	9.858	1.630	0
<b>II. Netto periodieke leningsuitgaven (A + B)</b>		<b>1.856.280</b>	<b>1.748.219</b>	<b>1.756.292</b>	<b>1.635.330</b>	<b>1.636.296</b>	<b>1.812.427</b>	<b>1.929.138</b>
A. Netto aflossing van de schulden		1.353.732	1.285.576	1.205.374	1.129.318	1.158.593	1.367.068	1.521.880
1. Periodieke aflossing van de schulden	421/4	1.353.732	1.480.724	1.595.670	1.519.614	1.548.890	1.562.217	1.521.880
2. Terugvordering van de periodieke aflossingen van schulden	4943/4-4952	0	195.148	390.296	390.296	390.296	195.148	0
B. Nettokosten van de schulden		502.548	462.643	550.919	506.012	477.703	445.359	407.258
1. Kosten van de schulden	6500-6502	502.548	482.588	578.425	524.652	487.561	446.989	407.258
2. Terugvordering van de kosten van de schulden	7531-758	0	19.945	27.506	18.640	9.858	1.630	0
<b>III. Autofinancieringsmarge (I - II)</b>		<b>1.630.013</b>	<b>2.966.375</b>	<b>2.757.141</b>	<b>1.115.283</b>	<b>-35.640</b>	<b>15.366</b>	<b>14.597</b>

In 2020 bedraagt de autofinancieringsmarge slechts 14.597 euro en de prognose is dat deze verder sterk zal dalen. Om in de toekomst over de nodige beleidsruimte te kunnen beschikken, en minstens het huidige beleid te kunnen verderzetten, moeten mogelijke maatregelen nader bekeken worden.

Hierna vind je een overzicht van de **autofinancieringsmarge van het OCMW** tot op vandaag (juni 2018). De jaarrekening 2017 werd hierin verwerkt. Alle cijfers zijn in euro.

<b>Autofinancieringsmarge</b>	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<b>I. Financieel draagvlak (A-B)</b>	<b>508.321,91</b>	<b>618.873,10</b>	<b>490.106,93</b>	<b>624.045,94</b>	<b>-27.135,39</b>	<b>174.563,10</b>	<b>95.383,86</b>
A. Exploitatieontvangsten	4.238.863,78	4.413.296,78	4.507.090,09	4.813.274,55	5.278.349,00	5.562.646,00	5.596.758,00
B. Exploitatie-uitgaven exclusief de nettokosten van schulden (1-2)	3.730.541,87	3.794.423,68	4.016.983,16	4.189.228,61	5.305.484,39	5.388.082,90	5.501.374,14
1. Exploitatie-uitgaven	3.768.548,18	3.823.522,24	4.036.949,35	4.199.470,01	5.308.255,25	5.391.879,04	5.504.907,25
2. Nettokosten van schulden	38.006,31	29.098,56	19.966,19	10.241,40	2.770,86	3.796,14	3.533,11
<b>II. Netto periodieke leningsuitgaven (A+B)</b>	<b>265.923,53</b>	<b>265.736,27</b>	<b>268.280,93</b>	<b>267.179,65</b>	<b>38.811,72</b>	<b>24.857,26</b>	<b>24.857,22</b>
A. Netto-aflossingen van schulden	227.917,22	236.637,71	248.314,74	256.938,25	36.040,86	21.061,12	21.324,11
B. Nettokosten van schulden	38.006,31	29.098,56	19.966,19	10.241,40	2.770,86	3.796,14	3.533,11
<b>III. Autofinancieringsmarge (I-II)</b>	<b>242.398,38</b>	<b>353.136,83</b>	<b>221.826,00</b>	<b>356.866,29</b>	<b>-65.947,11</b>	<b>149.705,84</b>	<b>70.526,64</b>

Vanaf 2020 maken gemeente en OCMW na de inkanteling een gemeenschappelijk meerjarenplan op.

De **geconsolideerde versie van de autofinancieringsmarge** (gemeente én OCMW samen) tot op vandaag (juni 2018) ziet er dan als volgt uit:

AUTOFINANCIERINGSMARGE	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal
<b>I. Financiële draagvlak (A - B)</b>	<b>3.994.615</b>	<b>5.333.467</b>	<b>5.003.540</b>	<b>3.374.659</b>	<b>1.573.521</b>	<b>2.002.355</b>	<b>2.039.118</b>
A. Exploitatieontvangsten	<b>23.502.887</b>	<b>26.461.995</b>	<b>25.958.719</b>	<b>25.427.827</b>	<b>26.101.239</b>	<b>26.693.498</b>	<b>26.937.403</b>
B. Exploitatieuitgaven exclusief de netto kosten van de schulden	19.508.272	21.128.529	20.955.179	22.053.169	24.527.718	24.691.142	24.898.285
1. Exploitatie-uitgaven	20.048.826	21.620.270	21.526.064	22.569.421	25.008.192	25.140.297	25.309.076
2. Nettokosten van de schulden	540.554	491.742	570.885	516.253	480.474	449.155	410.791
<b>II. Netto periodieke leningsuitgaven (A + B)</b>	<b>2.122.204</b>	<b>2.013.955</b>	<b>2.024.573</b>	<b>1.902.510</b>	<b>1.675.108</b>	<b>1.837.284</b>	<b>1.953.995</b>
A. Netto aflossing van de schulden	1.581.649	1.522.214	1.453.689	1.386.256	1.194.634	1.388.129	1.543.204
B. Nettokosten van de schulden	540.554	491.742	570.885	516.253	480.474	449.155	410.791
<b>III. Autofinancieringsmarge (I - II)</b>	<b>1.872.411</b>	<b>3.319.512</b>	<b>2.978.967</b>	<b>1.472.149</b>	<b>-101.587</b>	<b>165.072</b>	<b>85.124</b>

De jaarrekening 2017 werd hierin verwerkt. Alle cijfers zijn in euro.

Bij de opmaak van het volgende meerjarenplan 2020-2025 is een voorafgaand debat nodig over de kerntaken van gemeente en OCMW. Daarbij ligt de vraag op tafel hoe de beschikbare middelen op de meest efficiënte manier kunnen ingezet worden.

We verwijzen hierbij naar de nota aan de Vlaamse regering bij het nieuwe besluit BBC 2020 (30.03.2018 BVR over de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen):

*“Om tegemoet te komen aan de bezorgdheden die naar boven kwamen tijdens de georganiseerde bevraging, is het aangewezen om het financieel evenwicht niet enkel te bekijken op het niveau van de individuele besturen, maar ook op geconsolideerd niveau. Door de verdere integratie van het OCMW en de gemeente worden de cijfers van beide besturen sowieso al samengenomen en als één geheel gepresenteerd. Om het geconsolideerde evenwicht te beoordelen, komen daar dan ook de autonome gemeentebedrijven bij. Voor dat financieel evenwicht op groepsniveau gelden geen afzonderlijke normen, maar het wordt wel getoond in de beleidsrapporten van de moederbesturen, ter informatie van de raadsleden.”*

## Enkele cijfers en bedenkingen

De economische verdeling van de **exploitatie-ontvangsten van de gemeente** Lubbeek ziet er uit als volgt (zie ook bijlage 7 ‘Belfius - Individueel Financieel Profiel Lubbeek’, blz. 8):

- 72,1% fiscale ontvangsten
- 20,3% werkingssubsidies
- 5,2% ontvangsten uit de werking
- 0,3% financiële ontvangsten

De fiscale ontvangsten bestaan uit:

- 57% ontvangsten uit de aanvullende personenbelasting
- 30% onroerende voorheffing
- 11% andere belastingen
- 2 % financiële ontvangsten

De **aanslagvoet van de aanvullende personenbelasting** bedraagt in Lubbeek 7,50% hetgeen aansluit met de aanslagvoeten gehanteerd in de gemeenten van onze provincie en het gewest (zie ook bijlage 7 'Belfius - Individueel Financieel Profiel Lubbeek', blz. 10 ).

Sinds 2016 ervaren de gemeenten de gevolgen van de verlaging van de personenbelasting ten gevolge van de zogenaamde taxshift. Het effect was 2016 nog zeer bescheiden (ca. 0,36%), maar loopt tegen 2021 op naar ruim 10%. Als de personenbelasting daalt, neemt ook de opbrengst van de door de gemeenten geheven aanvullende personenbelasting (APB) af. Elke gemeente kreeg in december van de FOD Financiën (brief van 7 december 2017) een raming toegestuurd van wat de taxshift de komende jaren aan minderontvangsten zou betekenen.

De bruto effecten d.w.z. zonder de "terugverdieneffecten" voortvloeiend uit de diverse maatregelen genomen op vlak van **tax shift I en II** in rekening te brengen, voor de gemeente Lubbeek werden geraamd als volgt (bedragen in euro):

Tax shift	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020	Jaar 2021
Bruto impact per jaar	120.279,14	153.805,38	75.868,43	223.914,41	144.355,12
Gecumuleerde bruto impact	141.967,36	295.772,74	371.641,17	595.555,58	739.910,70

Daarnaast moet rekening gehouden worden met de verdere **vergrijzing van onze bevolking**.

Voor de periode 2014 t.e.m. 2018 bedraagt de aanslagvoet **opcentiemen op de onroerende voorheffing** in Lubbeek 975, omgezet naar 614 voor 2018 ingevolge de vernieuwde taakstelling en de gewijzigde financiering van de provincies (Decreet van 18 november 2017).

Deze aanslagvoet is beduidend lager dan deze gehanteerd in de overige gemeenten van onze provincie en gewest. In 2012 bedroeg de aanslagvoet opcentiemen onroerende voorheffing in de andere gemeenten van onze provincie en gewest gemiddeld respectievelijk 1.145 en 1.389 en liep deze op tot respectievelijk 1.231 en 1.443 in 2016 terwijl deze in Lubbeek stabiel bleef op 975. In de andere gemeenten van onze politiezone bedragen de opcentiemen (<https://belastingen.vlaanderen.be/hoe-wordt-de-onroerende-voorheffing-berekend>):

- Bierbeek: 1100 /690 (2018)
- Boutersem: 1.290 /812,34 (2018)
- Holsbeek: 1.300 /818,64 (2018)

De raming van de onroerende voorheffing bedroeg voor 2018 3.572.628,44 euro of 3.664,23 euro per opcentiem. Wanneer men de opcentiemen in Lubbeek zou verhogen zou dit volgende bijkomende inkomsten opleveren voor Lubbeek:

	Aanslagvoet (nog niet omgezet ingevolge Decreet 18 november 2018)	Jaarlijkse extra ontvangst
Verhoging tot het gemiddelde van de andere gemeenten van onze politiezone	1.260 opcentiemen	1.044.305 euro
Verhoging tot het gemiddelde van de andere gemeenten van onze provincie (cijfer 2016)	1.231 opcentiemen	938.043 euro
Verhoging tot het gemiddelde van de andere gemeenten (cijfer 2016)	1.443 opcentiemen	1.714.860 euro

De economische verdeling van de **exploitatie-uitgaven van de gemeente** Lubbeek ziet er uit als volgt (zie ook bijlage 7 'Belfius - Individueel Financieel Profiel Lubbeek', blz. 6):

- 37,9 % bezoldigingen en pensioenen
- 32,2 % toegestane werkingssubsidies
- 25,6 % goederen en diensten
- 0,3% financiële uitgaven

Wat het **aantal personeelsleden** betreft, zit de gemeente Lubbeek op 5,9 VTE (voltijdse equivalenten) per 1.000 inwoners (zie ook bijlage 7 'Belfius - Individueel Financieel Profiel Lubbeek', blz. 31). Daarmee zitten we op net hetzelfde niveau als de cluster en lager dan de provincie (6,2) en het gewest (6,8).

De afgelopen jaren zijn er bij het gemeentepersoneel ook inspanningen gedaan om het aantal VTE te doen dalen. Waar er in 2014 nog 96,64 VTE bij de gemeente aan de slag waren (dus excl. onderwijs en OCMW), is dat aantal gradueel gedaald tot 86,54 VTE dit jaar (2018).

De **toegestane werkingssubsidies** omvatten in het Belfiusprofiel de werkingssubsidies voor het OCMW, de politiezone en de hulpverleningszone. De categorie 'andere' bevat onder andere de werkingssubsidies naar de gemeentelijke vzw's, de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, de kerkfabrieken, de bedrijven, verenigingen, particulieren... Op blz. 30 van het Belfiusprofiel vind je een detail van de werkingssubsidies (cijfers 2016).

De toelage aan de politiezone en aan de hulpverleningszone is voor Lubbeek lager dan het clustergemiddelde. De toelage aan het OCMW bedroeg in 2016 139 euro per inwoner. In de clustergemeentes was dit 76 euro, in provincie en gewest respectievelijk 130 en 123 euro per inwoner.

De impact die de gemeente heeft op de hoogte van de toegestane werkingssubsidies aan met name politiezone, hulpverleningszone en kerkfabrieken is beperkt.

Wat betreft **goederen en diensten** (zie ook bijlage 7 'Belfius - Individueel Financieel Profiel Lubbeek', blz. 6) zit de gemeente Lubbeek op 248 euro per inwoner. In de cluster, provincie en gewest is dit respectievelijk 238 euro, 243 euro en 240 euro (cijfers jaarrekening 2016).

## Uitdaging

We sluiten deze bijdrage af met een uitdaging met belangrijke financiële gevolgen die de gemeente Lubbeek de volgende jaren zal moeten aangaan.

Ingevolge de Europese Kaderrichtlijn Water, omgezet in het Vlaams decreet van 18 juli 2003 over het integraal waterbeleid, moet de zuiveringsgraad (d.i. de verhouding van het totaal aantal op een rioolwaterzuiveringsinstallatie aangesloten inwoners t.o.v. het totaal aantal inwoners van de gemeente) tegen 2027 naar 96,66%. De huidige zuiveringsgraad bedraagt in Lubbeek slechts 34,91% (zie <https://www.vmm.be/data/riolerings-en-zuiveringsgraden>).

De programmatie en de financiering van de infrastructuurwerken voor waterzuivering en collectoren is een gewestelijke bevoegdheid. De aanleg van gemeentelijke riolen is een gemeentelijke bevoegdheid. Het beheer van de rioleringen en het inzamelen en afvoeren van afvalwater werd in Lubbeek uitbesteed aan Riobra, thans Infrac.

Voor Lubbeek zijn de actoren in de waterzuivering en riolering Aquafin (bovengemeentelijk) en Infrac (gemeentelijk). Deze actoren bepalen de programmatie van de infrastructuurwerken.

Deze werken gaan veelal gepaard met noodzakelijke verbeteringen van de wegen, de aanleg van voet- en fietspaden, het ondergronds brengen van nutsleidingen. Dit dient door de gemeente gefinancierd te worden. Een voorlopige raming gaat uit van 7 à 8 miljoen euro over de komende 10 jaar.



# BIJLAGEN

---

## Hierna toegevoegde bijlagen

---

### Interne analyse

- [Bijlage 1.](#) Overzicht van het model van Audit Vlaanderen
- [Bijlage 2.](#) Powerpoint met resultaten interne analyse uit de omgevingsanalyse

### Externe analyse - Burgerpeiling & gesprekstafels

- [Bijlage 3.](#) Powerpoint met resultaten burgerpeiling
- [Bijlage 4.](#) Overzicht van alle stellingen van de gesprekstafels

### Externe analyse - Tendensanalyse

- [Bijlage 5.](#) Overzicht van het DESTEP model
- [Bijlage 6.](#) Overzicht SDG's
- [Bijlage 7.](#) Belfius - Individueel Financieel Profiel (IFP)

---

## Digitaal te consulteren bijlagen

---

Deze documenten zijn te consulteren via de onderstaande link:  
<http://www.lubbeek.be/omgevingsanalyse>.

### Documentatie en indicatoren

- [Bijlage 1.](#) Bestuurskrachtmonitor
- [Bijlage 2.](#) Gemeentemonitor
- [Bijlage 3.](#) Lokale inburgerings- en integratiemonitor
- [Bijlage 4.](#) Classificaties: BELFIUS- en VRIND-indeling

### Memorandi

- [Bijlage 5.](#) 11.11.11
- [Bijlage 6.](#) Aqua Flanders
- [Bijlage 7.](#) Ecowerf
- [Bijlage 8.](#) GRIS (Gemeentelijke Raad voor Internationale samenwerking)
- [Bijlage 9.](#) Koepel LDE (Lokale Diensteneconomie)
- [Bijlage 10.](#) Minderhedenforum
- [Bijlage 11.](#) Vlario (overlegplatform)
- [Bijlage 12.](#) VVSG (Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten)



## Interne analyse

[Bijlage 13](#). Vragenlijst voor medewerkers

## Externe analyse - Burgerpeiling & gesprekstafels

[Bijlage 14](#). Vragenlijst burgerpeiling

[Bijlage 15](#). De verslagen van de 7 gesprekstafels (per ronde)



# **Bijlage 1.**

## **Overzicht van het model van Audit Vlaanderen**







Vlaamse  
overheid

Wat u zeker  
moet weten over

# Audit Vlaanderen & de Leidraad Organisatie- beheersing

## VOOR LOKALE BESTUREN

AUDIT  
VLAANDEREN

[www.auditvlaanderen.be](http://www.auditvlaanderen.be)

# Inhoud

AUDIT VLAANDEREN	5
INTERNE CONTROLE OF ORGANISATIEBEHEERSING?	9
WAT IS DE LEIDRAAD ORGANISATIEBEHEERSING?	11
WAT IS HET MODEL ACHTER DE LEIDRAAD?	13



# Audit Vlaanderen

Audit Vlaanderen is een intern verzelfstandigd agentschap dat volledig onafhankelijk audits uitvoert bij zowel lokale besturen als bij de Vlaamse administratie. Het agentschap werd op 1 januari 2014 opgericht, maar beschikt over voldoende knowhow aangezien het vroegere agentschap Interne Audit van de Vlaamse Administratie (IAVA) er in is opgenomen.

## WAT IS DE MISSIE VAN AUDIT VLAANDEREN?

Audit Vlaanderen wil een **onafhankelijke, objectieve en bewaame partner** van de lokale besturen en de Vlaamse administratie zijn bij de beheersing van de financiële, wettelijke en organisatorische risico's, om zo een toegevoegde waarde te creëren bij de **uitbouw** van een **effectieve, integere, kwaliteitsvolle en efficiënte organisatie**.

## WAT IS DE OPDRACHT VAN AUDIT VLAANDEREN?

De opdracht van Audit Vlaanderen is terug te vinden in artikel 265 van het Gemeente- en OCMW-decreet en artikel 34 van het kaderdecreet bestuurlijk beleid: **Audit Vlaanderen evalueert de interne controlesystemen, gaat na of ze adequaat zijn en formuleert aanbevelingen tot verbetering daarvan**. Wat interne controle is, leest u op pagina 9.

## HOE WORDT AUDIT VLAANDEREN AANGESTUURD?

Audit Vlaanderen wordt aangestuurd door **twee auditcomités**: één voor de lokale besturen en één voor de Vlaamse administratie. De auditcomités **garanderen de onafhankelijkheid** van Audit Vlaanderen. Het Auditcomité van de lokale besturen bestaat uit: vier onafhankelijke leden, twee personen aangeduid door de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG), één persoon aangeduid door de Vereniging Vlaamse Provincies (VVP) en de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur als waarnemer. De voorzitter is een onafhankelijk lid.

## WELK TYPE VAN AUDITS DOET AUDIT VLAANDEREN?

### Organisatie-audits

Audit Vlaanderen gaat bij een organisatie-audit na of een organisatie over adequate **sturings- en beheersinstrumenten** beschikt om goed te functioneren. Vooral de managementprocessen en de ondersteunende processen komen aan bod. Zij creëren immers de randvoorwaarden om de kernprocessen goed te laten verlopen. De **Leidraad Organisatiebeheersing** (zie pagina 11) is voor de auditoren het referentiekader voor het uitvoeren van organisatie-audits.

### Thema-audits

Bij thema-audits wordt **een bepaald thema** bij meerdere lokale besturen onderzocht. Het kan gaan om een kernproces (bv. de werking van de jeugddienst) of een van de management- of ondersteunende processen (bv. het aanwerven van medewerkers). Aan elke organisatie waar een thema-audit plaatsvindt, wordt een auditrapport bezorgd. Daarnaast wordt er ook een globaal rapport opgesteld met structurele bevindingen en eventuele beleidsmatige aanbevelingen. Audit Vlaanderen kan ook **interbestuurlijke thema-audits** uitvoeren, waarbij processen geauditeerd worden die zich zowel op Vlaams, provinciaal als op lokaal niveau afspelen.

### Forensische audits

Een forensische audit wordt uitgevoerd als er **ernstige vermoedens van mogelijke onregelmatigheden** zijn. Vooraleer een forensische audit wordt opgestart, vindt een vooronderzoek plaats waarbij de betrouwbaarheid van de melding, de noodzaak en hoogdringendheid van een audit eerst grondig onderzocht worden. Een forensische audit kan zowel uitgevoerd worden op eigen initiatief als op vraag van derden. De Gemeente-, OCMW- en Provinciedecreten bieden bescherming aan klokkenluiders.





# Interne controle of organisatiebeheersing?

## WAT IS INTERNE CONTROLE EN WAT IS ORGANISATIEBEHEERSING?

Bij interne controle gaat het over het **beheersen van een organisatie**. Beheersen betekent in deze context: in de hand hebben en er de nodige sturing aan geven. Zo kan de organisatie de juiste dingen doen en de dingen juist doen. Interne controle is dus iets waar elke organisatie, al dan niet bewust, dagelijks mee bezig is. Een beter woord voor interne controle is dus **organisatiebeheersing**. Niet alleen de secretaris, het management en de politiek mandatarissen spelen een rol in de organisatiebeheersing van een lokaal bestuur, maar ook elk personeelslid in functie van zijn toegewezen verantwoordelijkheden.

## WAT IS DE TAAK VAN DE SECRETARIS EN HET MANAGEMENT?

De **secretaris** is verantwoordelijk voor organisatiebeheersing. Hij werkt, in overleg met het managementteam, een kader uit om de organisatie te beheersen en rapporteert jaarlijks over de opvolging ervan aan de raad.

## WAT IS DE ROL VAN DE POLITIEK MANDATARISSEN?

De **raad** keurt het kader voor de globale organisatiebeheersing goed. Het is de **taak van de politiek mandatarissen** om de organisatiebeheersing op te volgen aan de hand van de jaarlijkse rapportering van de secretaris en het managementteam. De implementatie van de aanbevelingen die in de auditrapporten van Audit Vlaanderen worden geformuleerd, kan deel uitmaken van de opvolging.



# Wat is de Leidraad Organisatiebeheersing?

De leidraad is een uitgebreide gids met doelstellingen rond organisatiebeheersing, risico's en beheersmaatregelen die ondersteuning kunnen bieden om een systeem van organisatiebeheersing of interne controle uit te bouwen.

## WAAROM IS ER EEN LEIDRAAD ORGANISATIEBEHEERSING VOOR LOKALE BESTUREN?

De leidraad biedt een **kader** voor een degelijke organisatiebeheersing. Door een **zelfevaluatie** op basis van de leidraad uit te voeren, kunnen lokale besturen zelf onderzoeken waar ze staan op het vlak van organisatiebeheersing.

De resultaten van een zelfevaluatie geven de organisatie een beeld van de sterke punten en verbeterpunten op vlak van organisatiebeheersing en waar ze verder op moet inzetten. Via een jaarlijkse rapportering over de verbeteracties kunnen het college en de raad de organisatiebeheersing opvolgen.

Voor Audit Vlaanderen is de leidraad het **referentiekader** bij het uitvoeren van organisatie-audits.

## IS DE LEIDRAAD NIET EERDER VOOR GROTE BESTUREN?

De leidraad kan als zelfevaluatie-instrument gebruikt worden door **kleine en grote besturen**. Een systeem voor organisatiebeheersing moet immers op maat van de organisatie worden gemaakt. De uitgewerkte maatregelen kunnen in een kleine organisatie anders zijn dan in een grote. Belangrijk is dat er op een pragmatische wijze aan de slag wordt gegaan en er dus wordt gezocht naar een hanteerbare aanpak die kosten/baten verantwoord is.



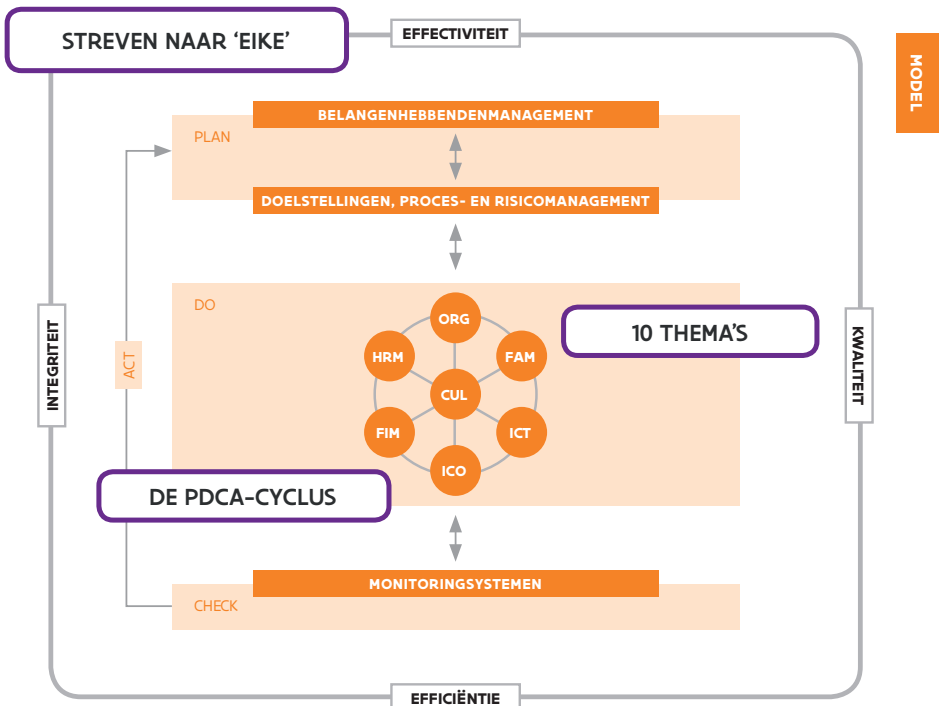
De Leidraad Organisatiebeheersing vindt u terug op [www.auditvlaanderen.be](http://www.auditvlaanderen.be).



# Wat is het model achter de leidraad?

In de Leidraad Organisatiebeheersing zijn er tien verschillende thema's. Elk thema speelt een rol met betrekking tot de vier globale doelstellingen van een goede organisatiebeheersing: effectiviteit, integriteit, kwaliteit en efficiëntie (EIKE).

Schematisch kan het model voor organisatiebeheersing zo worden voorgesteld:



## TIEN THEMA'S

1. Doelstellingen, proces- en risicomanagement
2. Belanghebbendenmanagement
3. Monitoring
4. Organisatiestructuur (=ORG)
5. Personeelsbeleid (=HRM)
6. Organisatiecultuur (=CUL)
7. Informatie en communicatie (=ICO)
8. Financieel management (=FIM)
9. Facilitaire middelen (=FAM)
10. Informatie- en communicatietechnologie (=ICT)

Deze thema's staan niet los van elkaar: er bestaat een voortdurende wisselwerking.

## STREVEN NAAR EIKE ORGANISATIES

Aan de buitenkant van het model zien we de vier algemene doelstellingen rond organisatiebeheersing:

**EFFECTIVITEIT** = 'de juiste dingen doen'

**INTEGRITEIT** = inzetten op de versterking van de integriteit

**KWALITEIT** = voortdurend streven naar verbetering, rekening houdend met de verwachtingen van de belanghebbenden

**EFFICIËNTIE** = de middelen correct inzetten

Organisaties die beantwoorden aan de principes van de Leidraad Organisatiebeheersing beschikken over de instrumenten om effectief, integer, kwaliteitsvol en efficiënt te functioneren.

## DE PDCA-CYCLUS: GOED PLANNEN, UITVOEREN, EVALUEREN EN BIJSTUREN

De PDCA-cyclus is een methode voor een continue organisatieverbetering. Het cyclisch karakter van de vier activiteiten garandeert dat de verbetering systematisch onder de aandacht blijft.

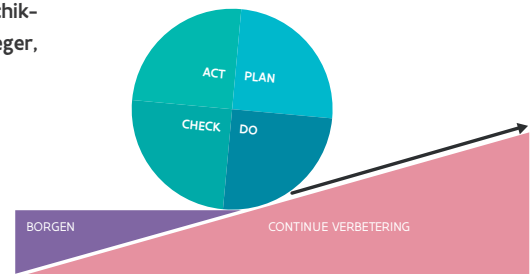
**PLAN** = doelstellingen formuleren en plannen maken om de doelstellingen te bereiken.

**DO** = een organisatie zo uitbouwen dat plannen en doelstellingen op een effectieve, integere, kwaliteitsvolle en efficiënte manier kunnen gerealiseerd worden.

**CHECK** = regelmatig opvolgen van de realisaties op basis van de planning.

**ADJUST/ACT** = bijsturen van realisaties en mogelijk ook van de plannen en doelstellingen.

In de leidraad wordt de PDCA-cyclus zowel voor het model in het algemeen als per thema gehanteerd.



## Colofon

### VERANTWOORDELIJKE UITGEVER

Eddy Guilliams  
administrateur-generaal  
Audit Vlaanderen

### CONTACT

Audit Vlaanderen  
Boudewijnlaan 30, bus 24  
1000 Brussel  
T 02 553 45 55

Meer info over Audit Vlaanderen kunt u terugvinden op  
[www.auditvlaanderen.be](http://www.auditvlaanderen.be).

Vindt u toch niet wat u zoekt?

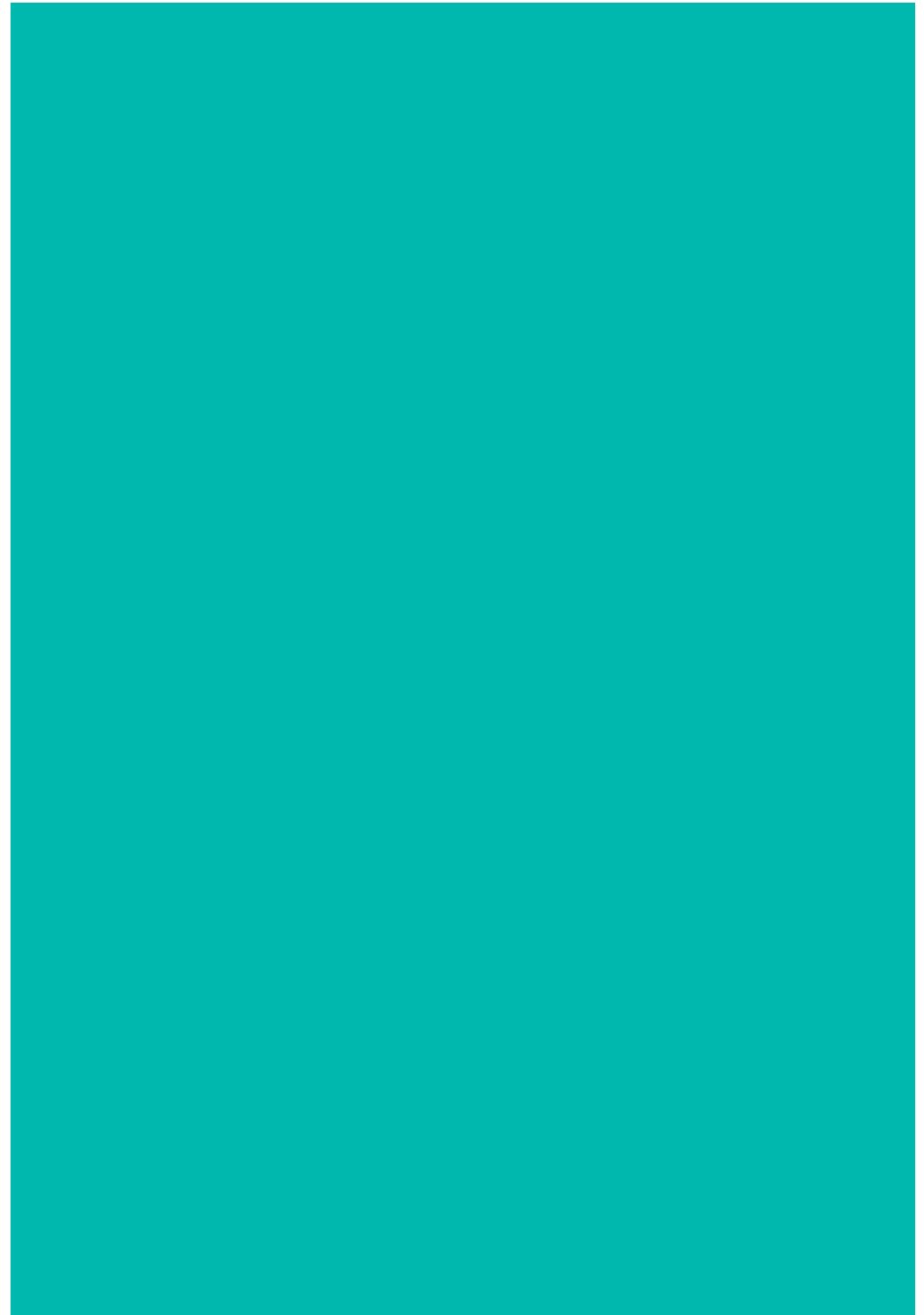
Contacteer ons:  
[audit@vlaanderen.be](mailto:audit@vlaanderen.be)

### DEPOTNUMMER

D/2014/3241/269

De Leidraad Organisatiebeheersing is opgemaakt met de medewerking van volgende partners:







**Bijlage 2.**  
**Powerpoint met resultaten interne analyse uit de  
omgevingsanalyse**

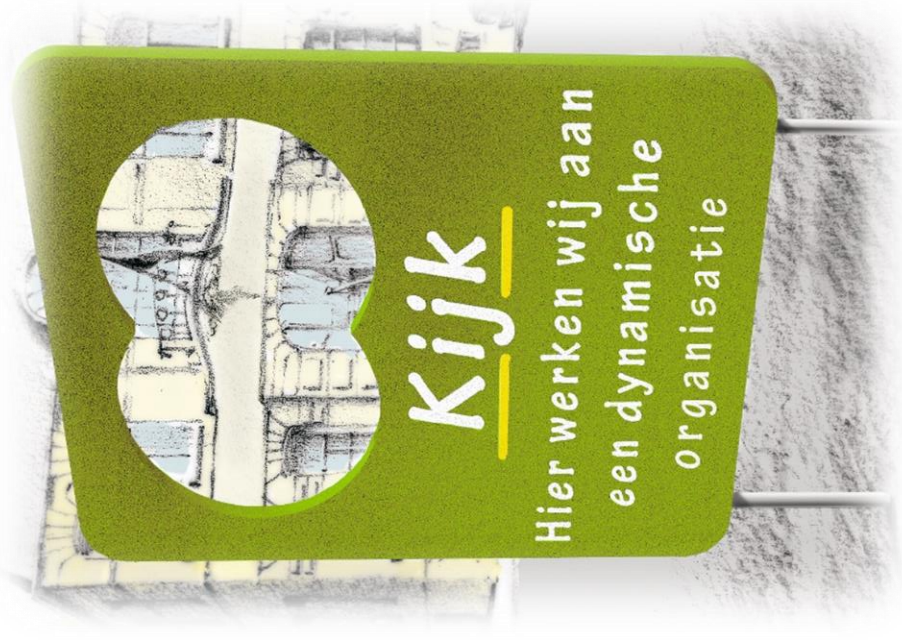


# OPMAAK OMGEVINGSANALYSE

---

## Resultaten organisatieanalyse

Oktober 2017



# Inhoud

CONTEXT

METHODIEK

RESULTATEN

# Organisatieanalyse

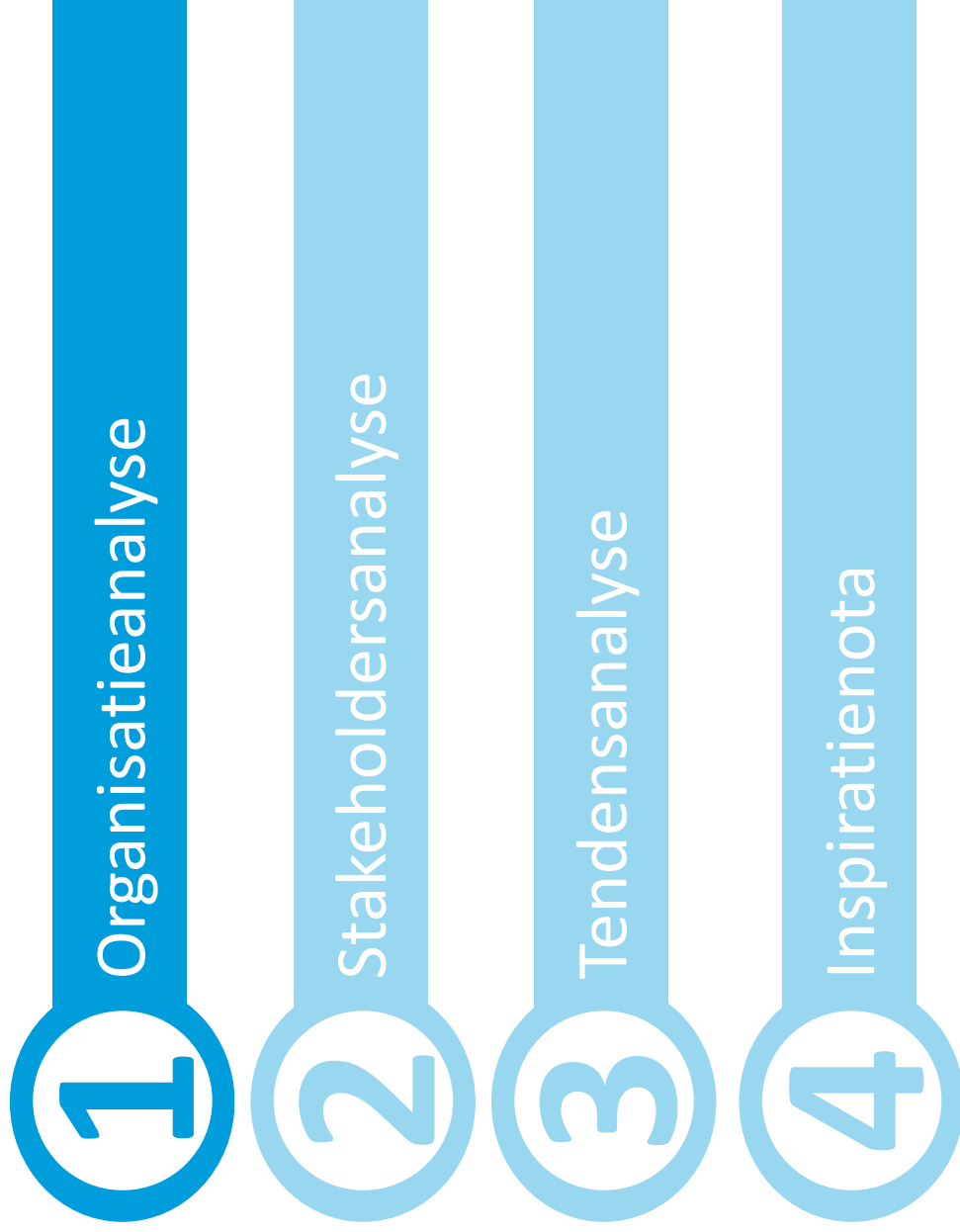
# Stakeholdersanalyse Tendensanalyse



Hoe ziet onze eigen organisatie eruit (SW) en met welke factoren moeten we rekening houden (OT)?

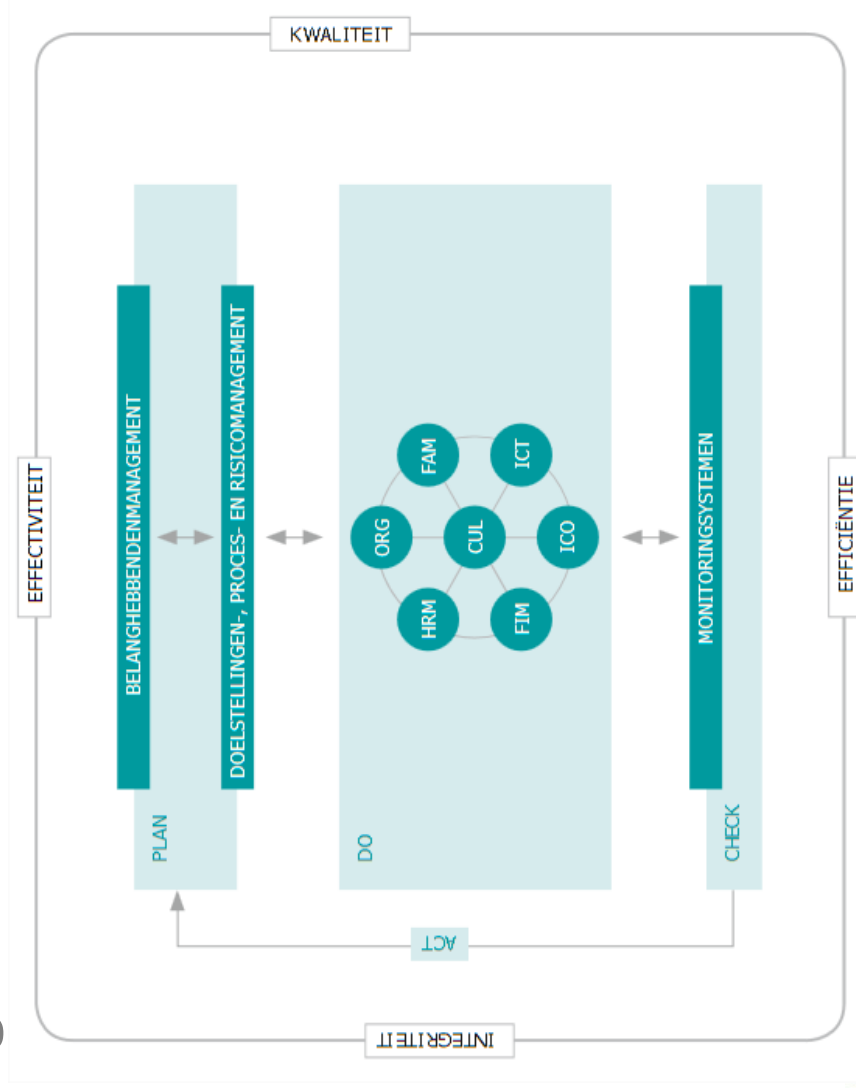
Wat zijn de externe noden en verwachtingen van onze stakeholders? Welke tendenzen komen op ons af?

# Projectaanpak



# Organisatieanalyse

 Detecteren aandachtspunten en sterke punten in eigen organisatie



# Inhoud

CONTEXT

METHODIEK







RESULTATEN



# Methodiek organisatieanalyse

- 🔗 Vragenlijst a.h.v. thema's van **Audit Vlaanderen** opemaakt in stuurgroep 13 september 2017
- 🔗 Vragenlijst gevalideerd (via protime360) door stuurgroep
- 🔗 Alle medewerkers van gemeente en OCMW werden uitgenodigd om deel te nemen
- 🔗 Deelnemers werden per e-mail uitgenodigd om deel te nemen
- 🔗 Wie niet over een computer beschikt, kreeg de vragenlijst op papier
- 🔗 Vragen konden ingevuld worden van 26 september tot 13 oktober 2017
- In realiteit kwamen ook nog vragenlijsten binnen na de deadline 13 oktober. Deze werden ook integraal verwerkt.

# Methodiek organisatieanalyse

-  De resultaten worden als volgt gerapporteerd:
  -  Resultaten worden ingedeeld volgens de thema's van de leidraad
  -  **Per thema** wordt een **staafdiagram** met de antwoordverdeling van de respondenten weergegeven
  -  De **voornaamste opmerkingen** van de medewerkers worden per thema weergegeven
    -  Ook opmerkingen die bij een thema werden gegeven, maar betrekking hebben op een ander thema worden aldaar verwerkt, zodat alle gegevens thematisch zijn ingedeeld
-  Vermoeden dat er 3 personen hebben “samengewerkt” voor invullen van de vragenlijst door zeer analoge antwoorden

# Methodiek organisatieanalyse

De kleurenlegende in de verschillende grafieken, komt overeen met een bepaalde mening:

**Volledig oneens**

**Eerder oneens**

**Eerder eens**

**Volledig eens**

**Ik weet het niet**

**Niet van toepassing**

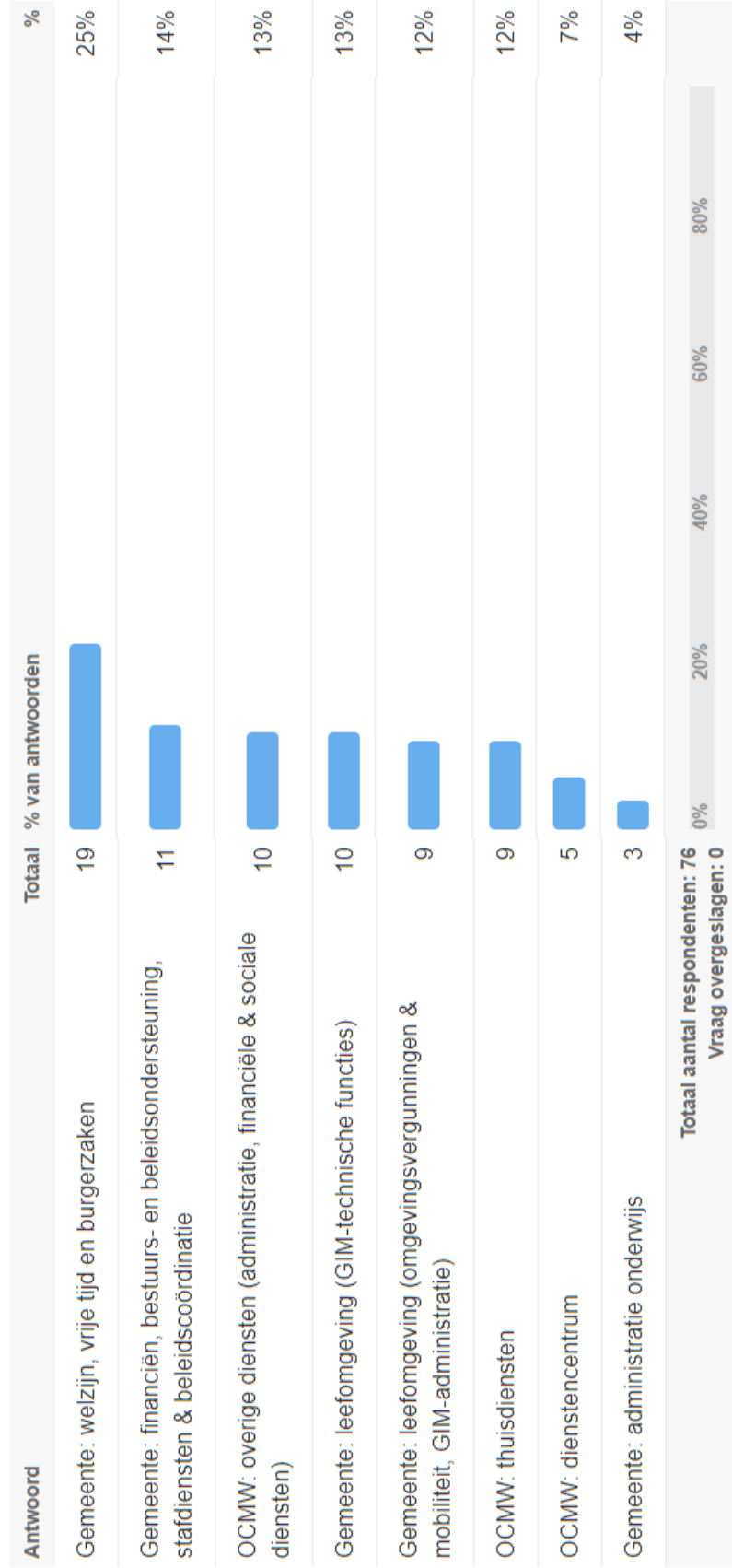


Het **microfoontje** duidt erop dat het om bemerkingen van medewerkers gaat

# Responsrate

Totaal aantal deelnemers: 76

## Overzicht van het aantal deelnemers per cluster:



# Responsrate



- ✍ Op papier
  - 62 vragenlijsten naar medewerkers van het OCMW
  - 48 vragenlijsten naar medewerkers van de gemeente
  - **16** vragenlijsten werden teruggestuurd
    - 5 van het OCMW
    - 11 van de gemeente
- ✍ Per e-mail
  - 74 vragenlijsten werden verstuurd
  - **48** volledig beantwoorde vragenlijsten werden teruggestuurd
  - **6** gedeeltelijk beantwoorde vragenlijsten werden teruggestuurd (deze medewerkers komen uit verschillende diensten):
    - 2 medewerkers hebben enkel hun dienst ingevuld
    - 2 medewerkers zijn niet bijzonder ver geraakt bij het invullen van de vragen
    - 2 medewerkers hebben wel nog waardevolle gegevens ingebracht, hoewel ze niet tot het einde zijn geraakt

# Responsrate



 Conclusie responsrate

Omgevingsanalyse Lubbeek 2020-2025

Type	Responsrate
Papier	15 %
E-mail	86 %
<b>Totale responsrate</b>	<b>44 %</b>

# Inhoud

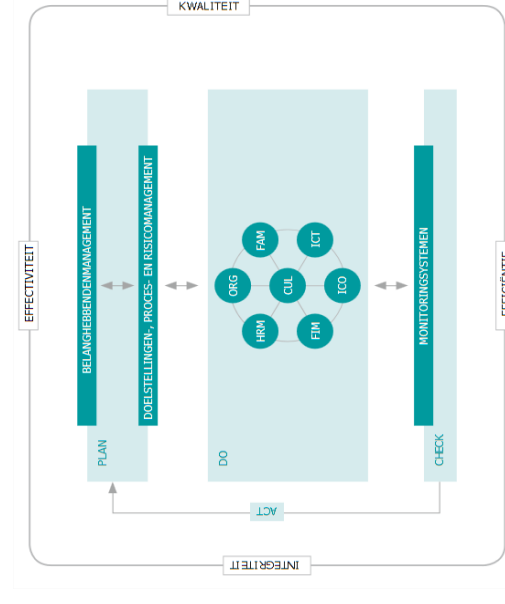
CONTEXT

METHODIEK

RESULTATEN

# Overzicht thema's

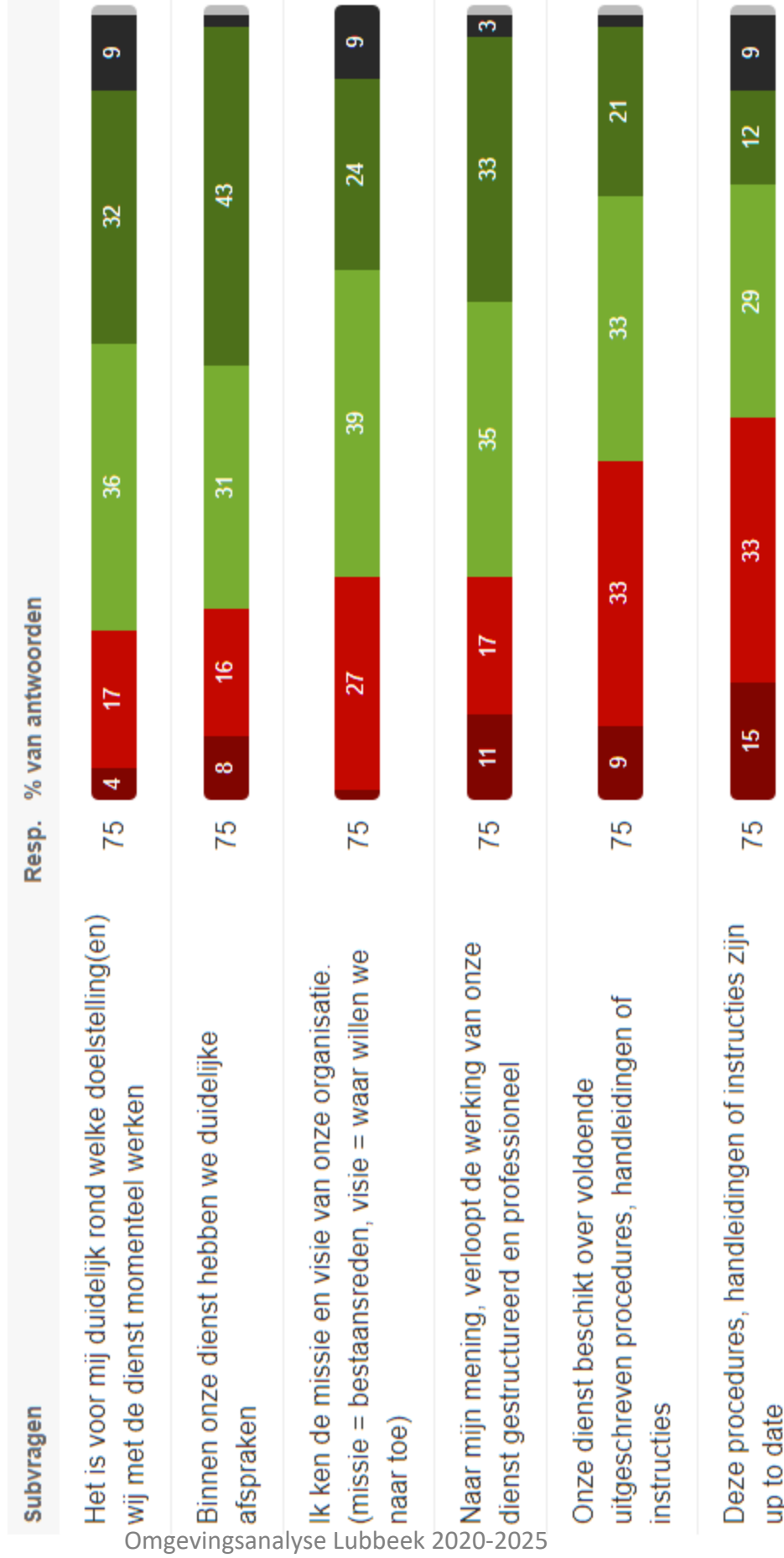
- 🌀 Doelstellingen, proces- en risicomanagement (=DPR)
- 🌀 Belanghebbendenmanagement (=BHM)
- 🌀 Monitoring (=MON)
- 🌀 Organisatiestructuur (=ORG)
- 🌀 Personeelsbeleid (=HRM)
- 🌀 Organisatiecultuur (=CUL)
- 🌀 Informatie en communicatie (=ICO)
- 🌀 Financieel management (=FIM)
- 🌀 Facilitaire middelen (=FAM)
- 🌀 Informatie- en communicatietechnologie (=ICT)





# Doelstellingen, proces en risicomanagement

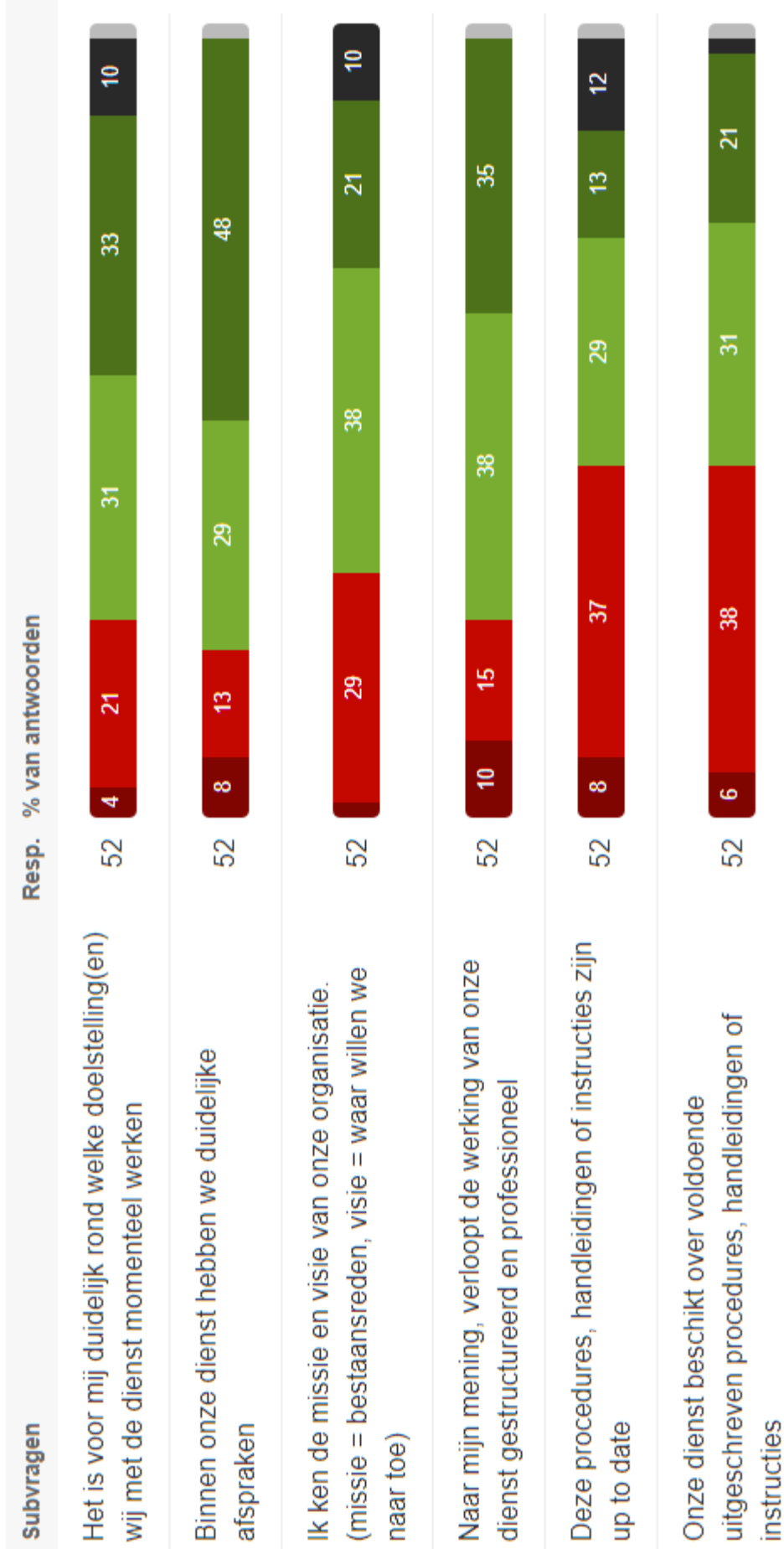
## TOTAAL



Omgevingsanalyse Lubbeek 2020-2025

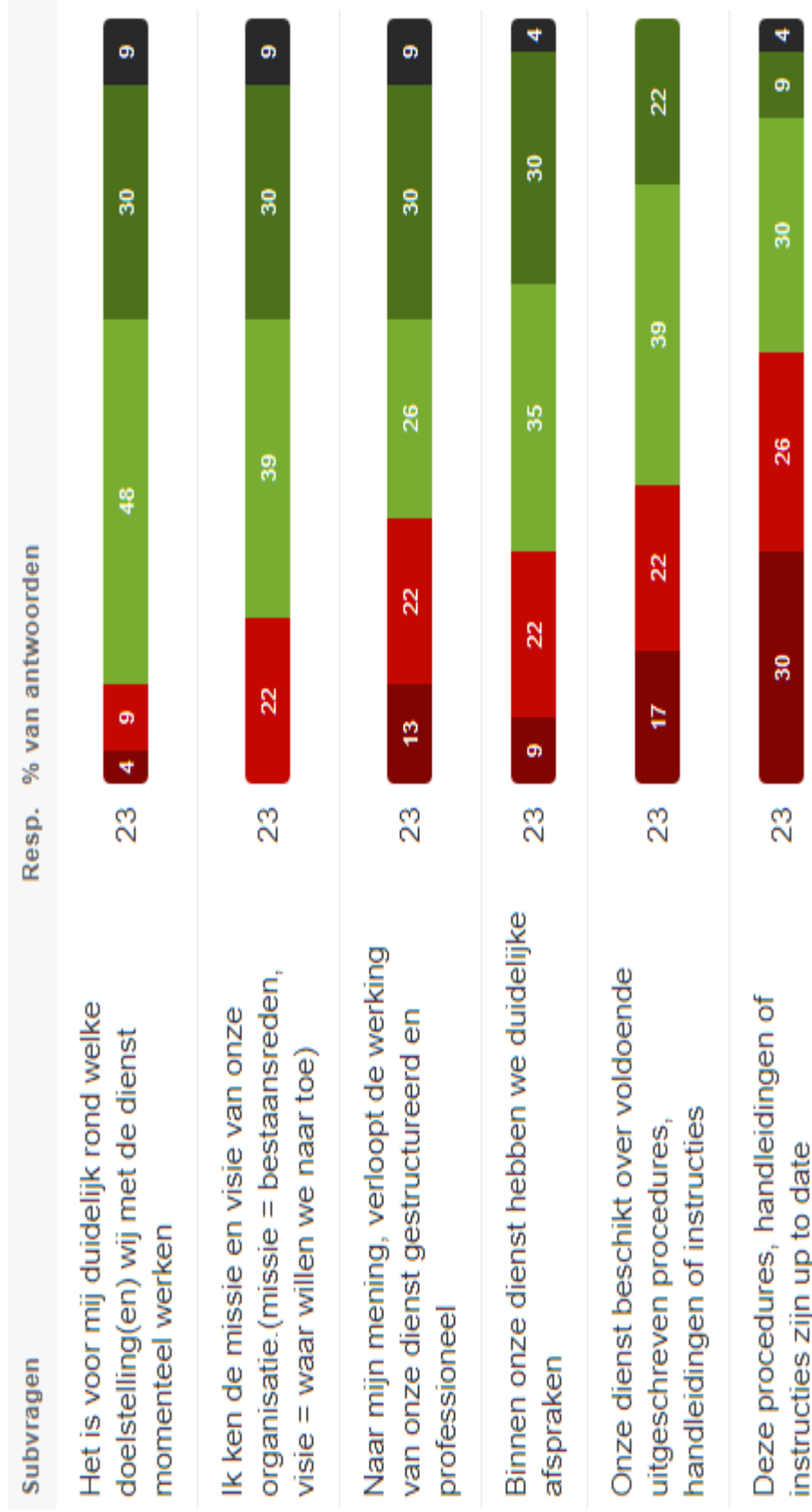
# Doelstellingen, proces en risicomanagement

## GEMEENTE



# Doelstellingen, proces en risicomanagement

## OCMW



# Doelstellingen, proces en risicomangement

## Grafiek

- **Missie, visie en doelstellingen zijn door ongeveer 60% van de medewerkers gekend**
  - het OCMW scoort hier sterker in dan de gemeente
- **Meningen sterk verdeeld over beschikbaarheid en up-to-date zijn van procedures en handleidingen**

# Doelstellingen, proces en risicomanagement

## Gemeente:

- Het lijkt erop dat niet alle medewerkers voldoende op de hoogte zijn van de **missie en de visie** van de organisatie
- Verschillende medewerkers zien het belang in van duidelijke **doelstellingen** in de organisatie, maar geven aan dat deze helaas **niet door iedereen gerespecteerd** worden.
- In het algemeen lijkt een duidelijke strategie gemist te worden.
- Men geeft aan dat **processen**...
  - ...beter zouden gekend moeten zijn
  - ...juister moeten worden toegepast door alle medewerkers
  - ...efficiënter kunnen opgesteld worden
  - ...beter kunnen beschikbaar gemaakt worden
- **Efficiënt(er) werken** lijkt in het algemeen een aandachtspunt te zijn
- **Meer communicatie** over de manier van werken is een aandachtspunt dat door meerdere medewerkers wordt aangehaald.

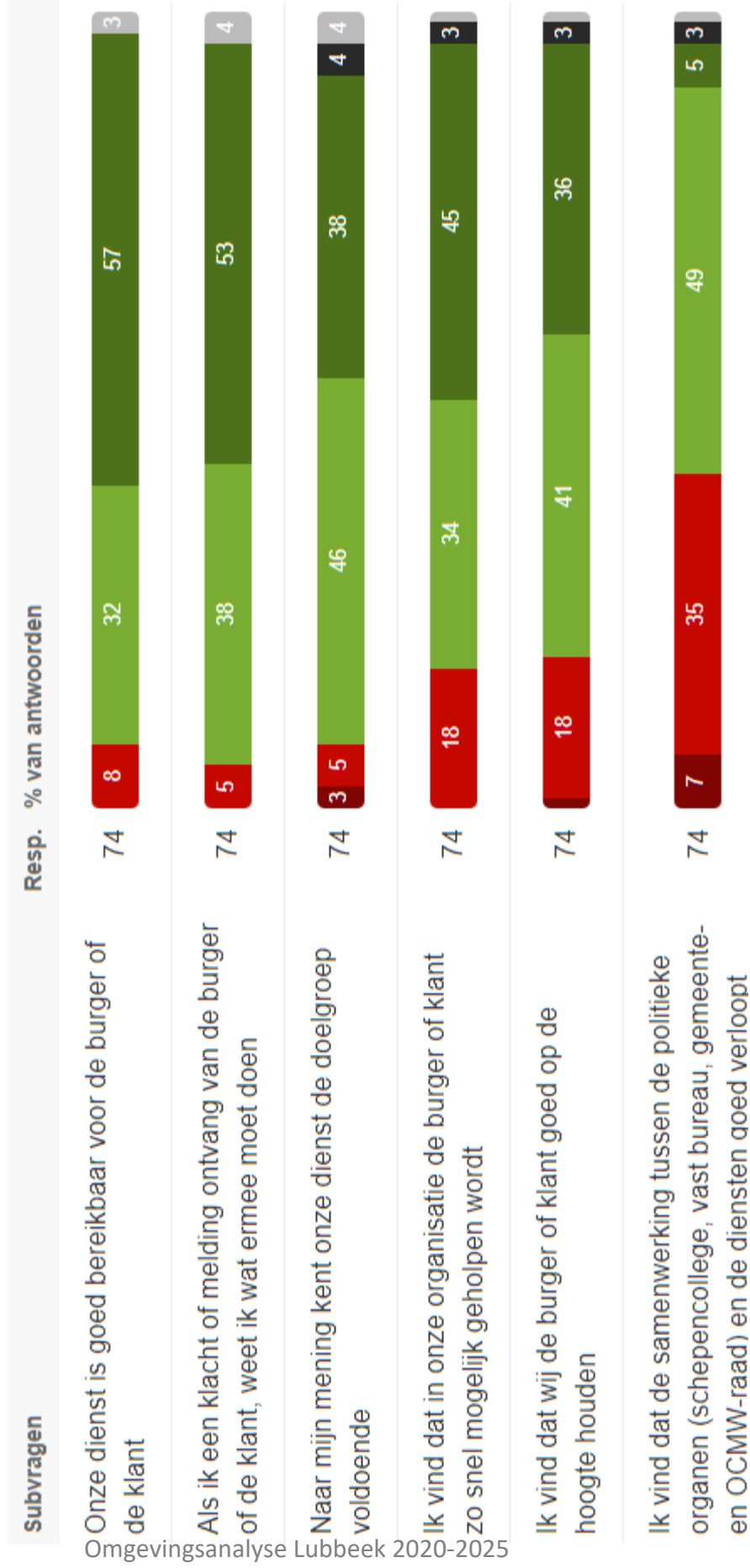
# Doelstellingen, proces en risicomanagement

## OCMW:

- Het wijst erop dat de werking van het OCMW **gestructureerder** zou verlopen door **meer procedures en handleidingen**
  - Nu lijken niet alle medewerkers deze voldoende te kennen en toe te passen in de dagelijkse werking
  - Daarnaast worden ze niet voldoende aangepast en zijn ze dus niet altijd up-to-date
  - Meningen verdeeld over het belang van procedures, structuur, reglementen etc

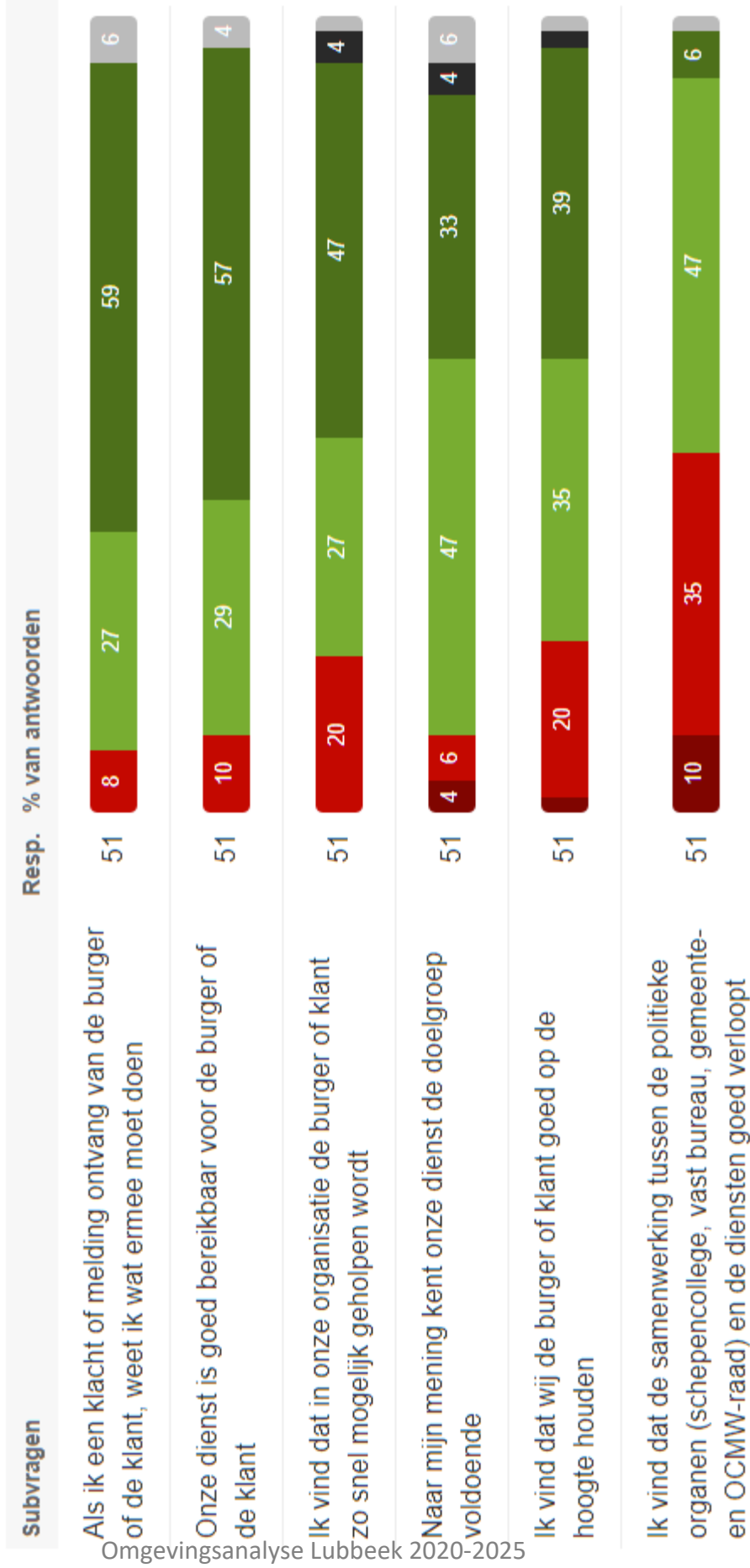
- **Suggestie van één medewerker: de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen gebruiken bij opmaak nieuw**

# Belanghebbendenmanagement TOTAAL



Omgevingsanalyse Lubbeek 2020-2025

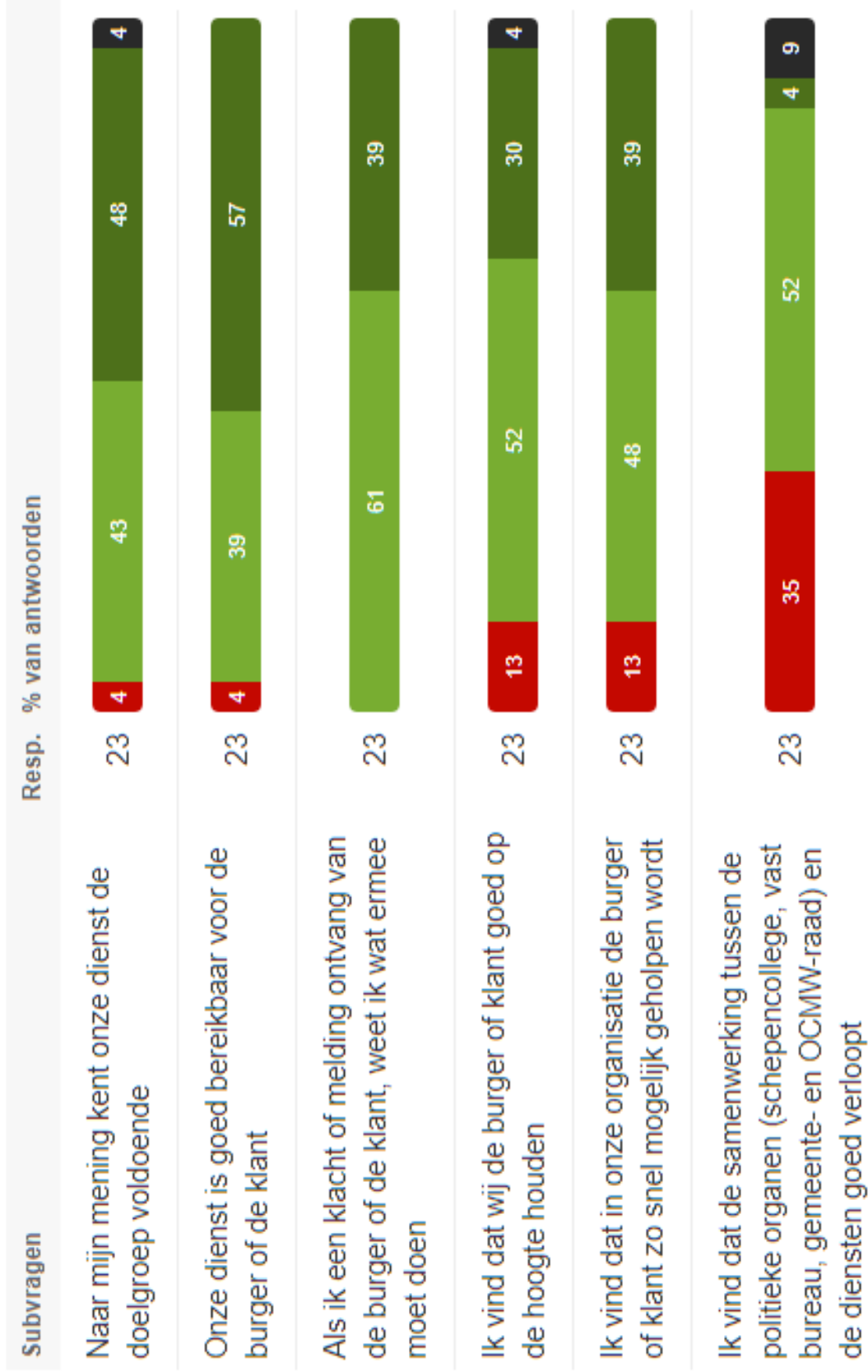
# Belanghebbendenmanagement GEMEENTE



Omgevingsanalyse Lubbeek 2020-2025



# Belanghebbendenmanagement OCMW



# Belanghebbendenmanagement

## Grafiek

- Stellingen scores in gemeente en OCMW overwegend goed
- Over samenwerking met politieke organen zijn de meningen eerder verdeeld, vooral in de gemeente

# Belanghebbendenmanagement

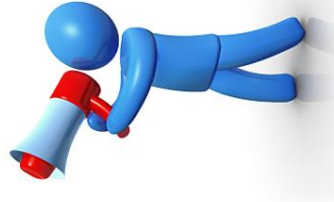
## Gemeente:

- **Bemerkingen dat communicatie met burger beter kan: burger wordt momenteel niet voldoende en niet snel genoeg op de hoogte gehouden.**
  - Klachten, vragen komen niet steeds op de juiste dienst terecht
  - Essentiële informatie van de diensten stroomt niet voldoende door naar dienst communicatie
- **Spanningsveld samenwerking met politieke organen:**
  - Bemerking dat **meer autonoom beslissingsrecht** voor de diensten zou kunnen leiden tot een efficiëntere werking
  - Algemene vraag naar **meer transparantie over beslissingen** naar medewerkers

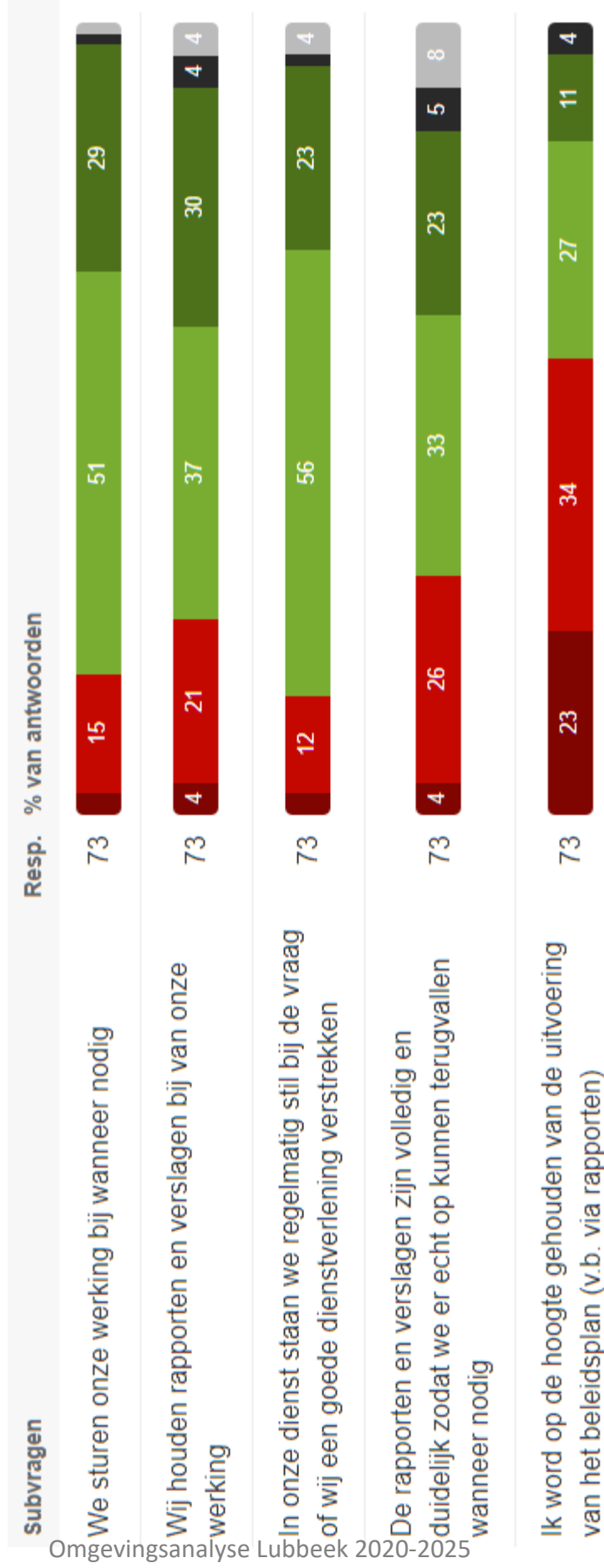
# Belanghebbendenmanagement

## OCMW

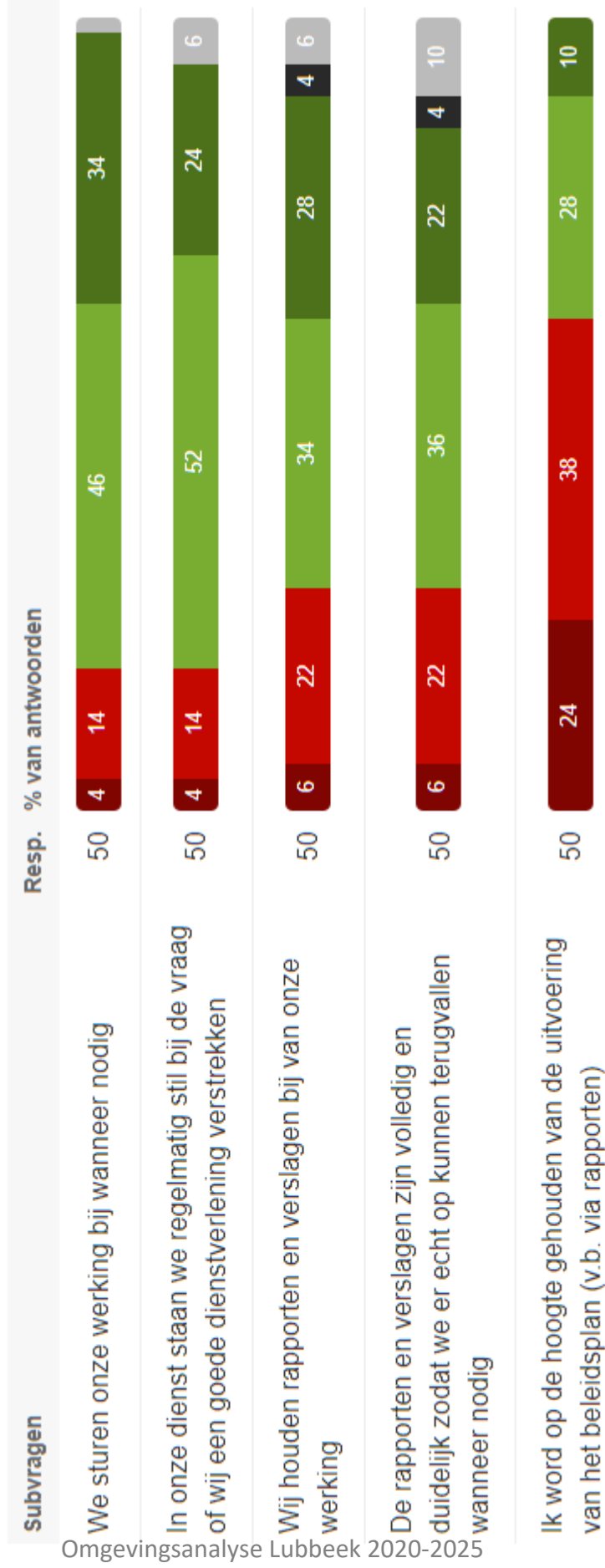
- Er wordt op gewezen dat **klachten** niet steeds geregistreerd worden en aan de aanbelangende dienst worden meegegeven. Bijgevolg worden klachten niet correct **afgehandeld**.
- Spanningsveld op vlak van informatiedoorstroming vanuit politieke organen: **meer communicatie** omtrent beleidsbeslissingen naar de medewerkers



# Monitoring TOTAAL

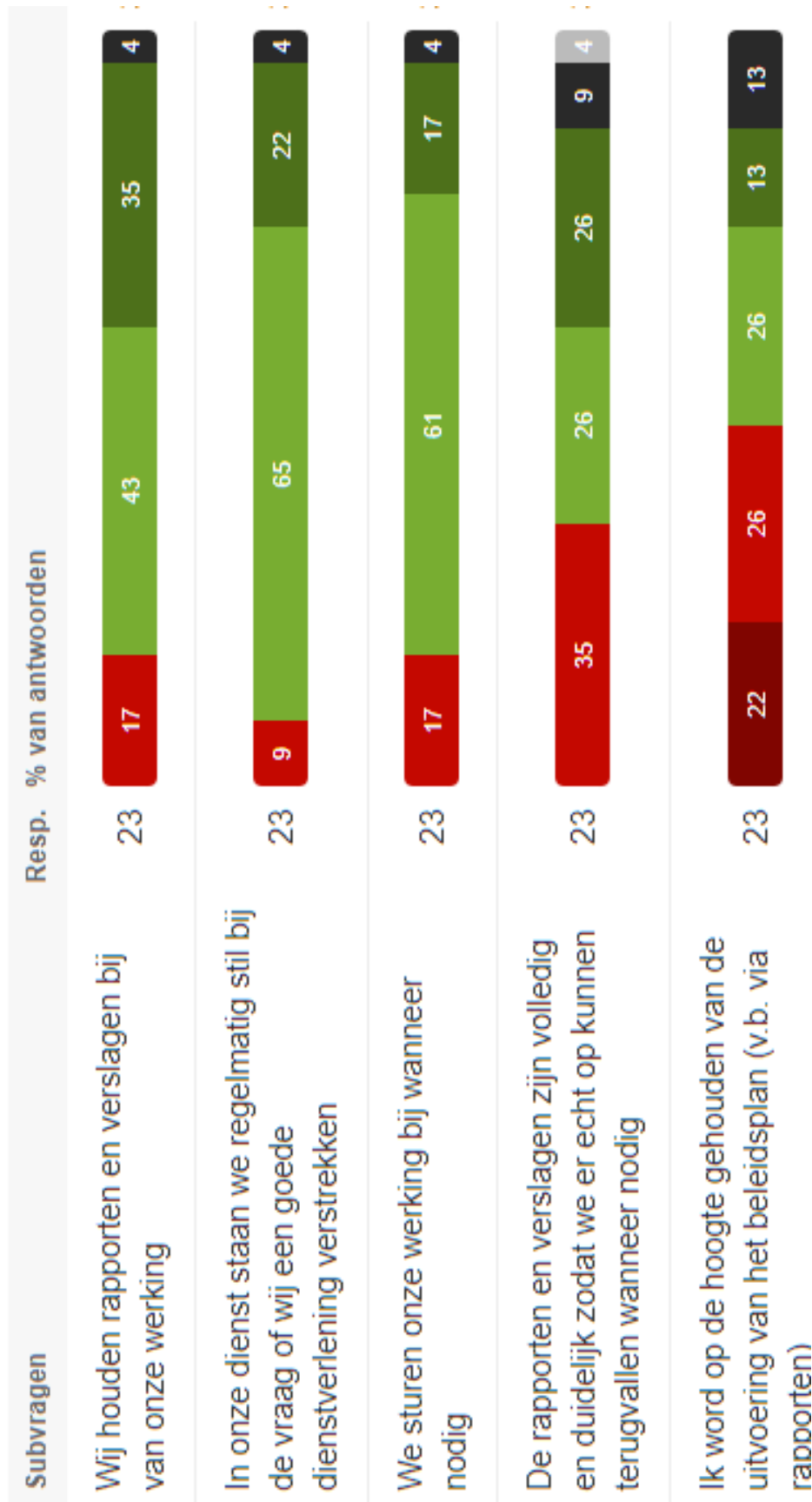


# Monitoring GEMEENTE



Omgevingsanalyse Lubbeek 2020-2025

# Monitoring OCMW



# Monitoring

## Grafieken

- Er is een duidelijk verschil voor monitoring van de organisatie(doelstellingen) en monitoring binnen de dienst: monitoring binnen de dienst scoort beter dan monitoring van de organisatie



# Monitoring

## ☞ Gemeente & OCMW

- Monitoringsinstrumenten voor de organisatie blijken er nog niet te zijn, nog geen **systematische opvolging**
- Expliciete vraag naar periodiek overleg over (opvolging van) het **beleidsplan**

## ☞ OCMW:

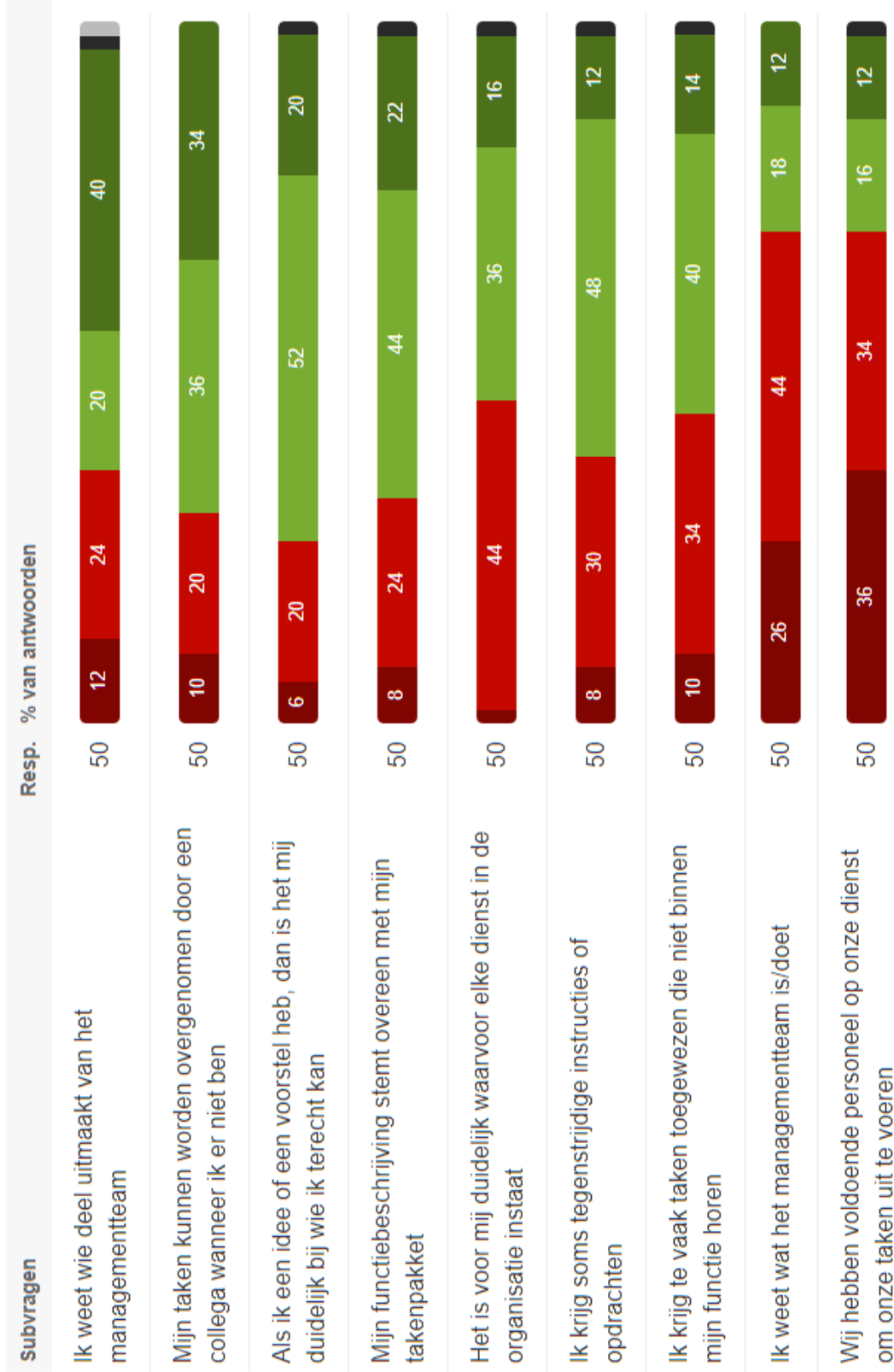
- Vermelding dat monitoring op dienstniveau nog niet overal gebeurt en niet iedereen ervoor openstaat

# Organisatiestructuur TOTAAL



Opgelet, gespiegelde vraag!

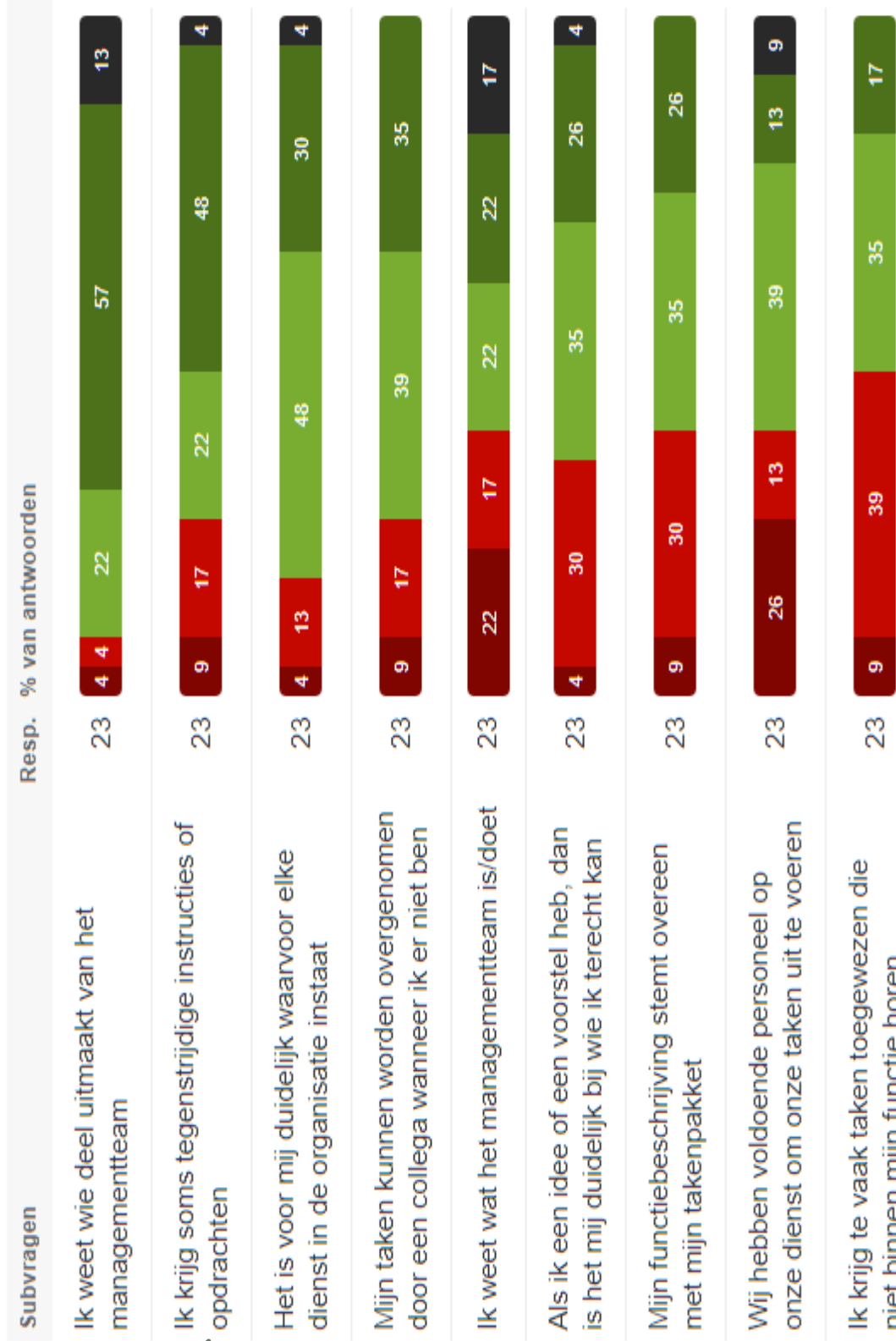
# Organisatiestructuur GEMEENTE



Opgelet,  
gespiegelde vraag!

# Organisatiestructuur OCMW

Opgelet,  
gespiegelde vraag!



# Organisatiestructuur

## Grafiek

- De leden van het managementteam kennen, scoort beter in het OCMW dan in de gemeente
- In gemeente en OCMW geeft 40% van de respondenten aan te weten wat het managementteam doet
- Wat de organisatiestructuur en interne taakafbakening betreft, zijn de meningen sterk verdeeld, wat kan wijzen op duidelijke dienstspectifieke verschillen
- Zowel in gemeente als in OCMW is er toch nog een groot aandeel (60%, resp. 70% van de respondenten) dat (eerder) eens antwoordt op de stelling over het krijgen van tegenstrijdige opdrachten

# Organisatiestructuur

## Gemeente en OCMW

- **Doorstroom van informatie naar alle diensten vanuit het managementteam is een aandachtspunt**
  - Dit kwam ook expliciet terug bij de open antwoorden
- **Bemerking dat het managementteam slagkrachtiger zou moeten zijn om de visie van het beleid om te zetten in acties van de diensten en om mee prioriteiten te bepalen**

# Organisatiestructuur

## Gemeente:

- **Bemerking dat functiebeschrijvingen te algemeen zijn en niet meer volledig up-to-date**
- **De focus van de werking in de gemeente ligt voornamelijk op operationele en administratieve taken**
  - Gebrek aan kennis en tijd om taken met specifieke expertise op te nemen
- **Opvallend: slechts twee keer de expliciete bemerking dat er een tekort aan personeel is**
  - Merk op dat bij de open vragen (cfr. infra) er in bepaalde diensten WEL herhaaldelijk de vraag naar meer personeel komt

# Organisatiestructuur

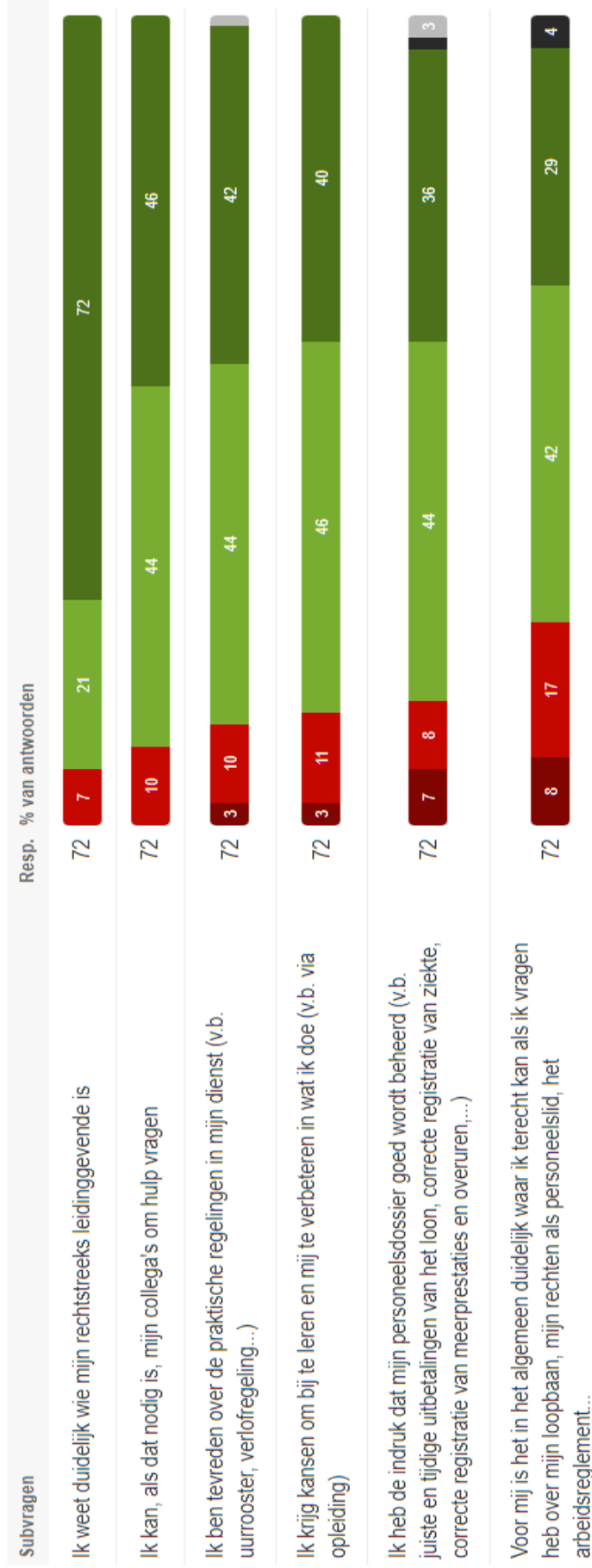
## OCMW:

- Er is een vermoeden dat **taakafbakening en –verdeling** beter kan in sommige diensten. Doublure ontbreekt soms: niet alle taken kunnen door meerdere medewerkers worden uitgevoerd, met nefaste gevolgen voor de dienstverlening voor de burger
- Sommige medewerkers zitten met het gevoel dat de **werkdruk niet evenredig verdeeld** is tussen de medewerkers van de diensten
  - “harde werkers” vs “zij die kantjes ervan aflopen”

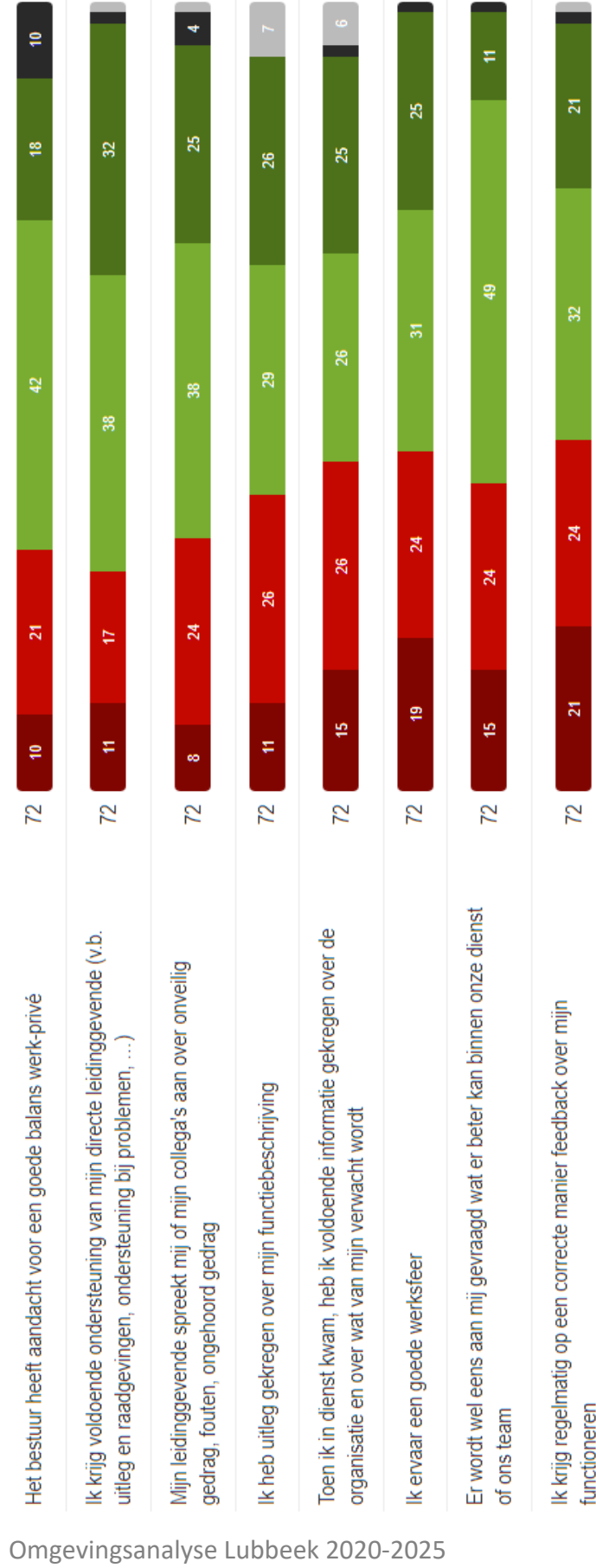




# Personeelsbeleid (1) TOTAAL



# Personneelsbeleid (2) TOTAAL



# Personneelsbeleid GEMEENTE



# Personeelsbeleid OCMW

Subvragen	Resp. % van antwoorden	
Ik weet duidelijk wie mijn rechtstreeks leidinggevende is	22	73
Ik heb de indruk dat mijn personeelsdossier goed wordt beheerd (v.b. juiste en tijdige uitbetalingen van het loon, correcte registratie van ziekte, correcte registratie van meerprestaties en overuren,...)	22	68
Voor mij is het in het algemeen duidelijk waar ik terecht kan als ik vragen heb over mijn loopbaan, mijn rechten als personeelslid, het arbeidsreglement...	22	41
Ik kan, als dat nodig is, mijn collega's om hulp vragen	22	41
Ik ben tevreden over de praktische regelingen in mijn dienst (v.b. uurrooster, verlofregeling...)	22	41
Ik krijg kansen om bij te leren en mij te verbeteren in wat ik doe (v.b. via opleiding)	22	41
Mijn leidinggevende spreekt mij of mijn collega's aan over onveilig gedrag, fouten, ongehoord gedrag	22	32
Het bestuur heeft aandacht voor een goede balans werk-privé	22	18
Toen ik in dienst kwam, heb ik voldoende informatie gekregen over de organisatie en over wat van mijn verwacht wordt	22	36
Ik krijg voldoende ondersteuning van mijn directe leidinggevende (v.b. uitleg en raadgevingen, ondersteuning bij problemen, ...)	22	32
Ik heb uitleg gekregen over mijn functiebeschrijving	22	36
Er wordt wel eens aan mij gevraagd wat er beter kan binnen onze dienst of ons team	22	55
Ik krijg regelmatig op een correcte manier feedback over mijn functioneren	22	23
Ik ervaar een goede werksfeer	22	27

# Personeelsbeleid

## Grafiek

- **Aspecten die eerder goed scores in de grafieken**
  - Collegialiteit
  - Vorming
  - Personeelsbeheer
- **Aspecten die minder goed scores in de grafieken**
  - Relatie werknemer – leidinggevende: feedback, ondersteuning...
  - Goede werksfeer
  - Onthaalbeleid

# Personneelsbeleid

## Gemeente:

- De **werksfeer en bijhorende collegialiteit** lijkt verschillend van dienst tot dienst
  - Het gevoel leeft dat sommige diensten taken vlot naar een andere dienst afschuiven
- Het lijkt erop dat medewerkers weten dat ze bij de **personeelsdienst terecht kunnen met hun vragen, maar dat de werking van de dienst optimaler kan (soms lange wachttijden, onbeantwoorde vragen...)**
  - Cfr. infra: in open antwoorden worden enkele minder goede opmerkingen gegeven over de werking van personeelsdienst

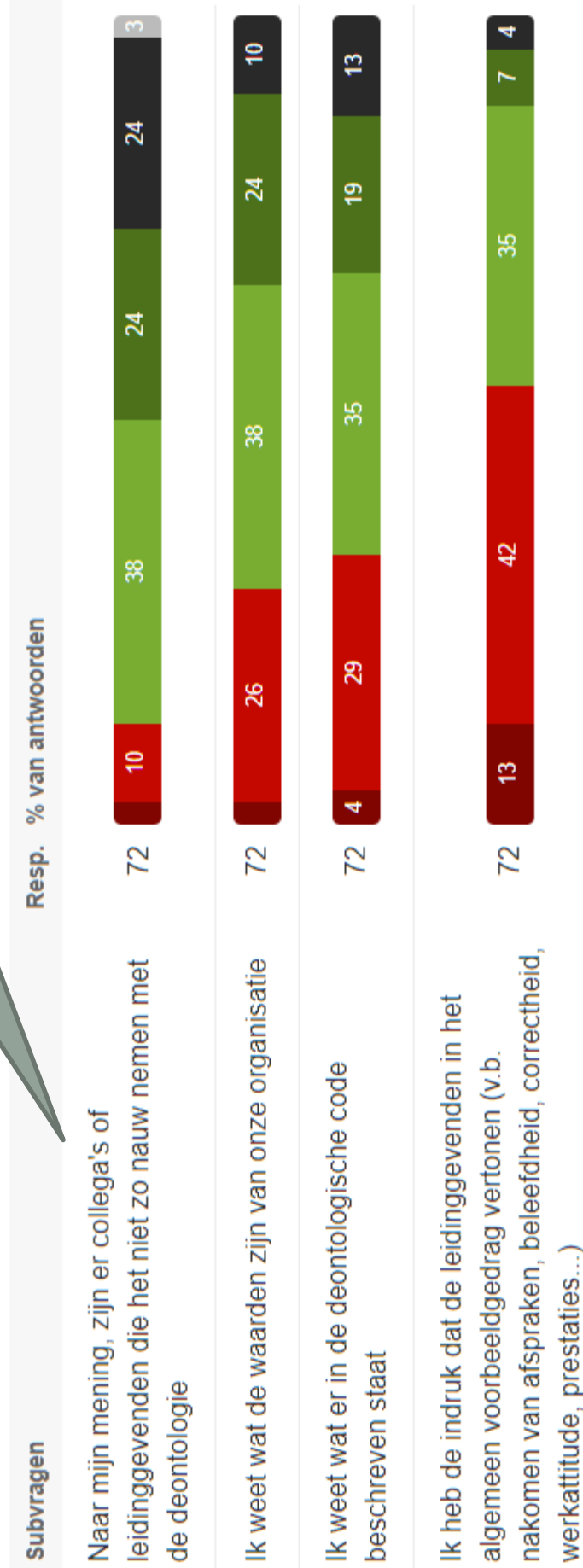
## OCMW:

- Gebrek aan **sturing** van de organisatiecultuur
- Vermoeden dat het **contact met leidinggevenden** soms stroef verloopt
- Er is nog marge voor digitalisering van het personeelsbeleid

# Organisatiecultuur (1) TOTAAL

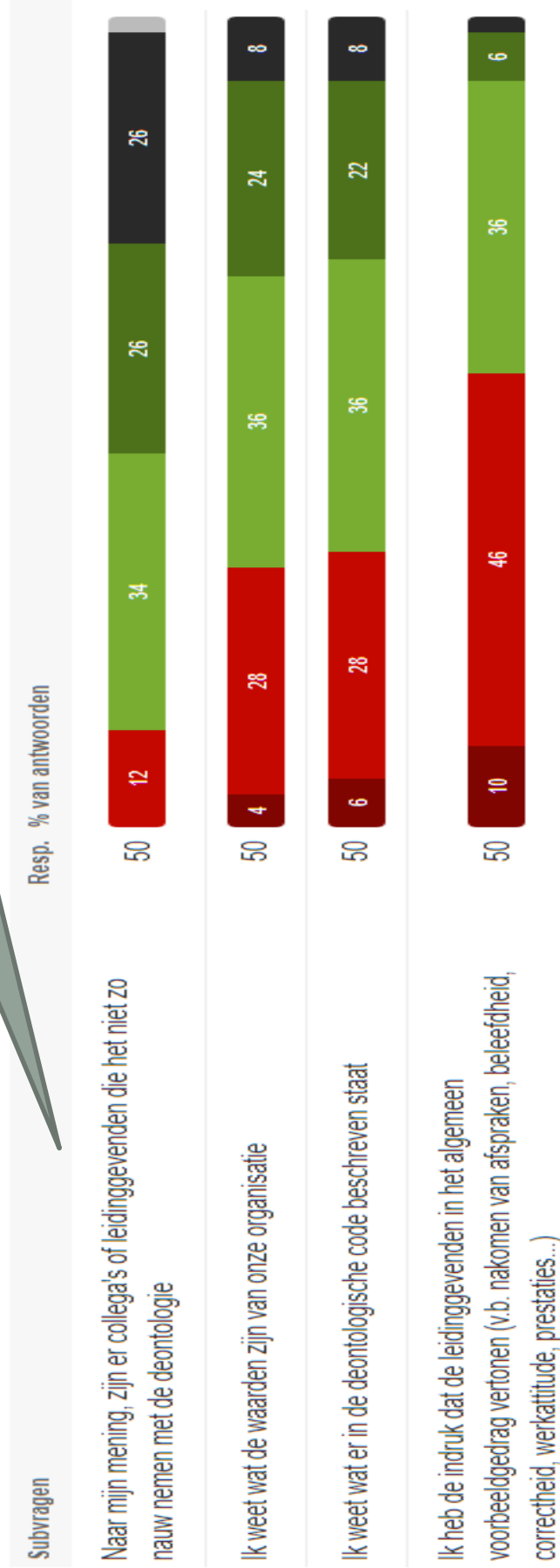
Opgelet, gespiegelde vraag!

Omgevingsanalyse Lubbeek 2020-2025



# Organisatiecultuur (1) GEMEENTE

Opgelet, gespiegelde vraag!

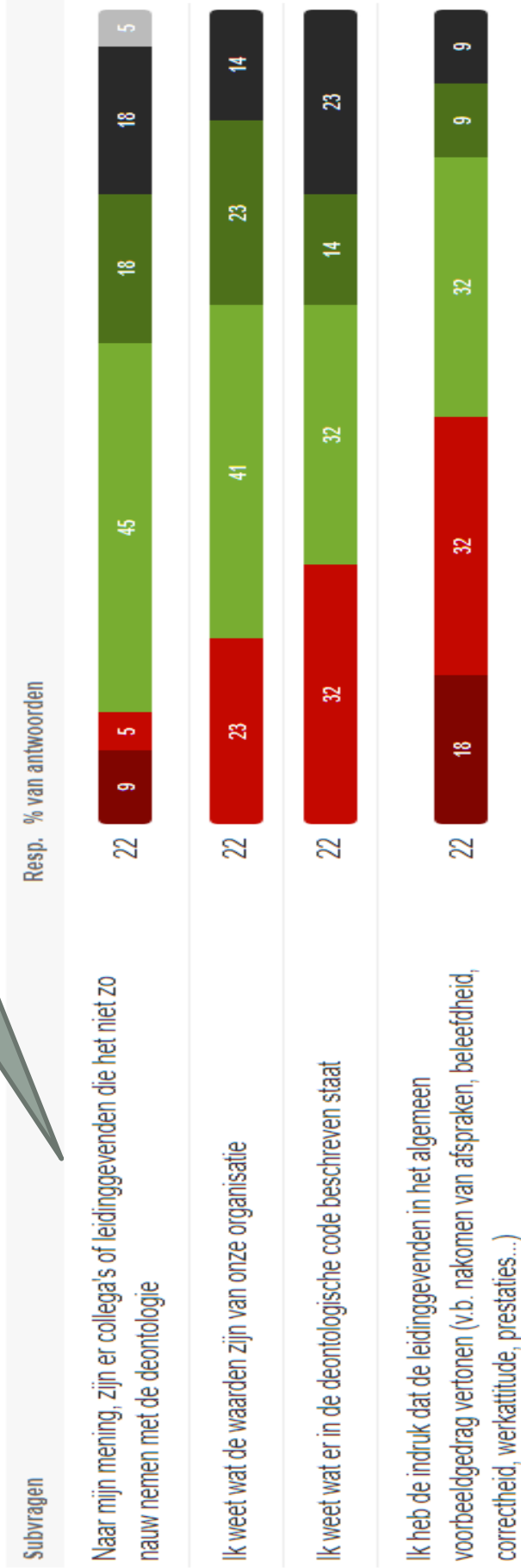




# Organisatiecultuur (1) OCMW

Opgelet, gespiegelde vraag!

Omgevingsanalyse Lubbeek 2020-2025



# Organisatiecultuur

## Grafiek

- Kennis van de waarden scoort vrij goed
- Opvallend dat de meeste respondenten het eens zijn dat sommige collega's of leidinggevenden het niet zo nauw nemen met de deontologie
- Amper 42 % vindt dat leidinggevenden voorbeeldgedrag vertonen

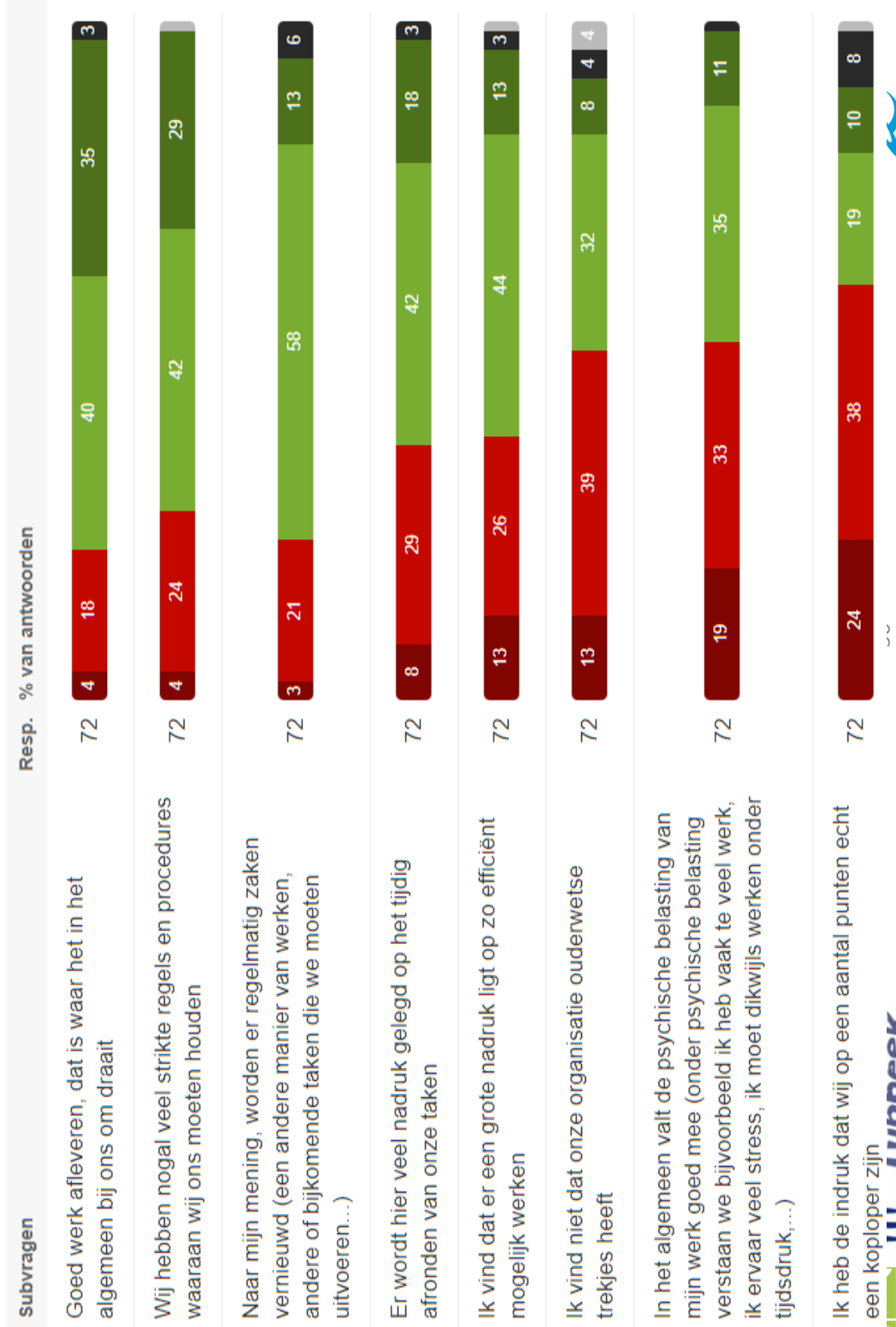
# Organisatiecultuur

## Gemeente en OCMW:

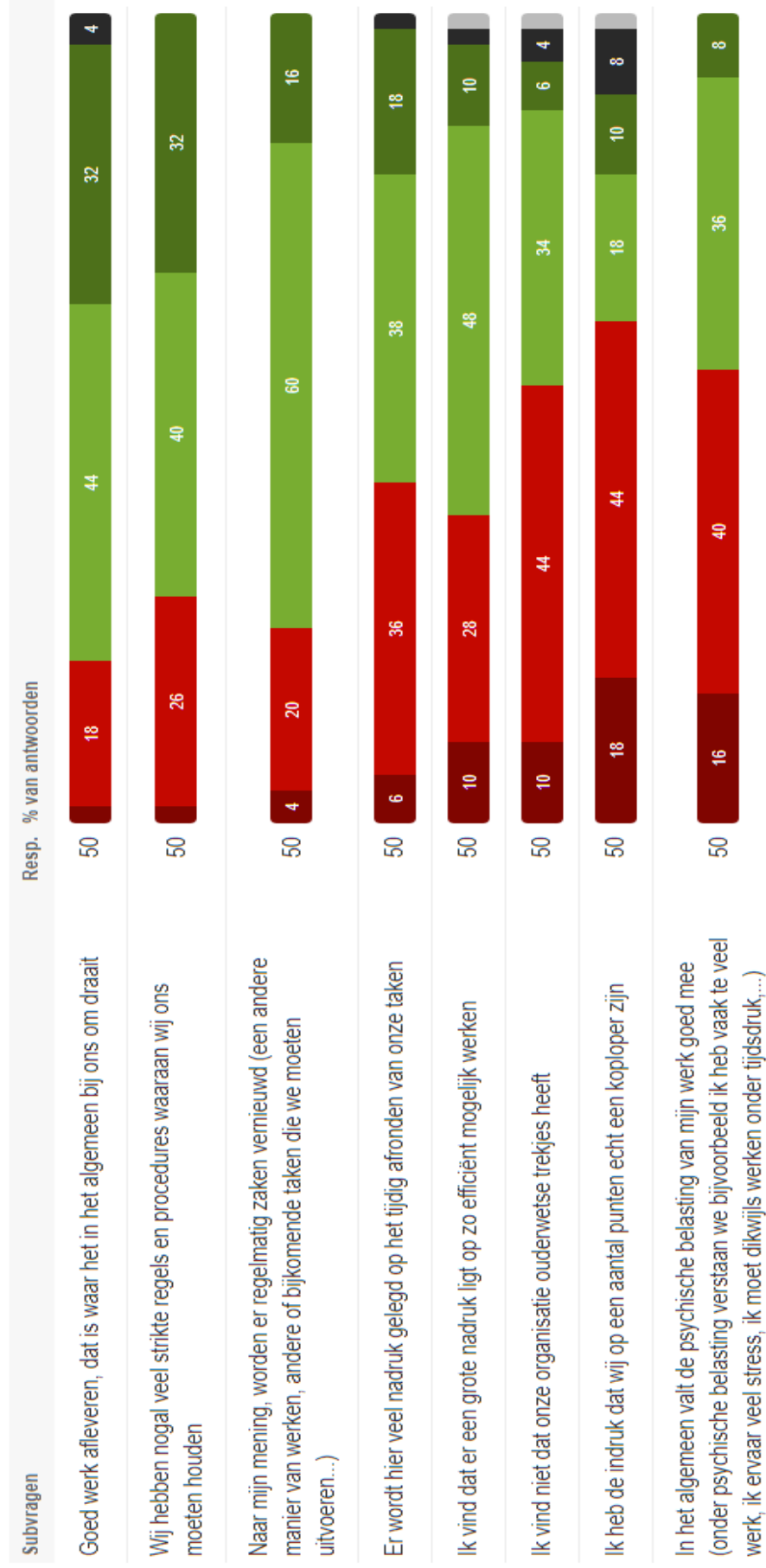
- Sommigen geven aan dat **organisatiewaarden meer aan bod** mogen komen om onduidelijkheid hieromtrent bij medewerkers te vermijden
- Sommige bemerkingen wijzen in de richting dat de **organisatiecultuur in negatieve zin wordt beïnvloed** door medewerkers met een verkeerde werkmentaliteit en door wrijvingen tussen leidinggevend en (weinig collegiale, constructieve cultuur)
- Het lijkt alsof **niet alle medewerkers even positief** zijn over **verandering**:
  - Specifiek in de gemeente werd aangegeven dat “**vernieuwingen**” meestal niet de beste oplossing waren voor een gegeven probleem
  - Gebrek aan vertrouwen in medewerkers
  - Weinig het gevoel dat (veranderings)initiatieven worden geapprecieerd

➤ De **communicatie tussen de leidinggevende en de medewerker** lijkt te kunnen verbeteren

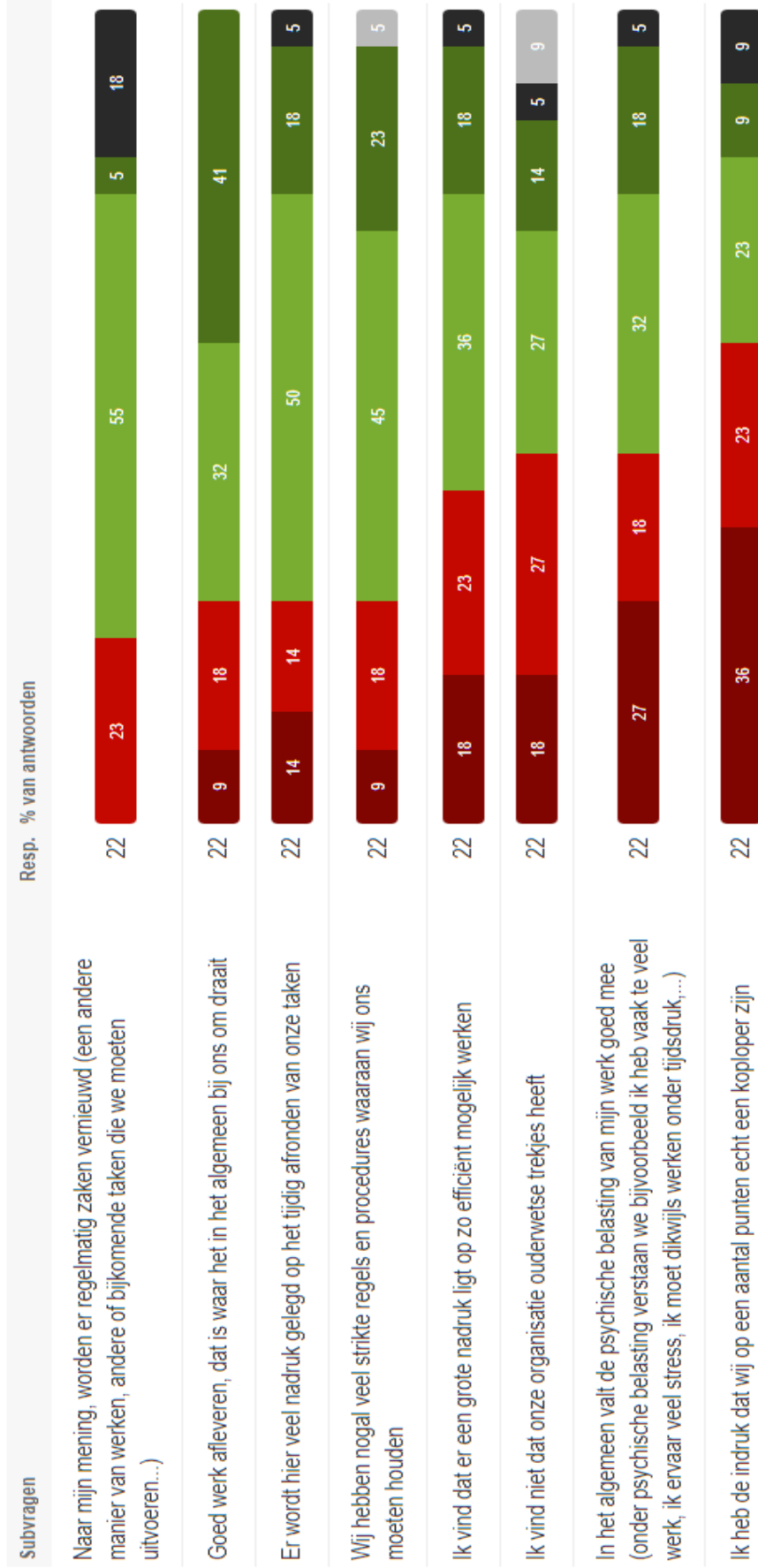
# Organisatiecultuur (2) TOTAAL







# Organisatiecultuur (2) GEMEENTE



# Organisatiecultuur (2) OCMW

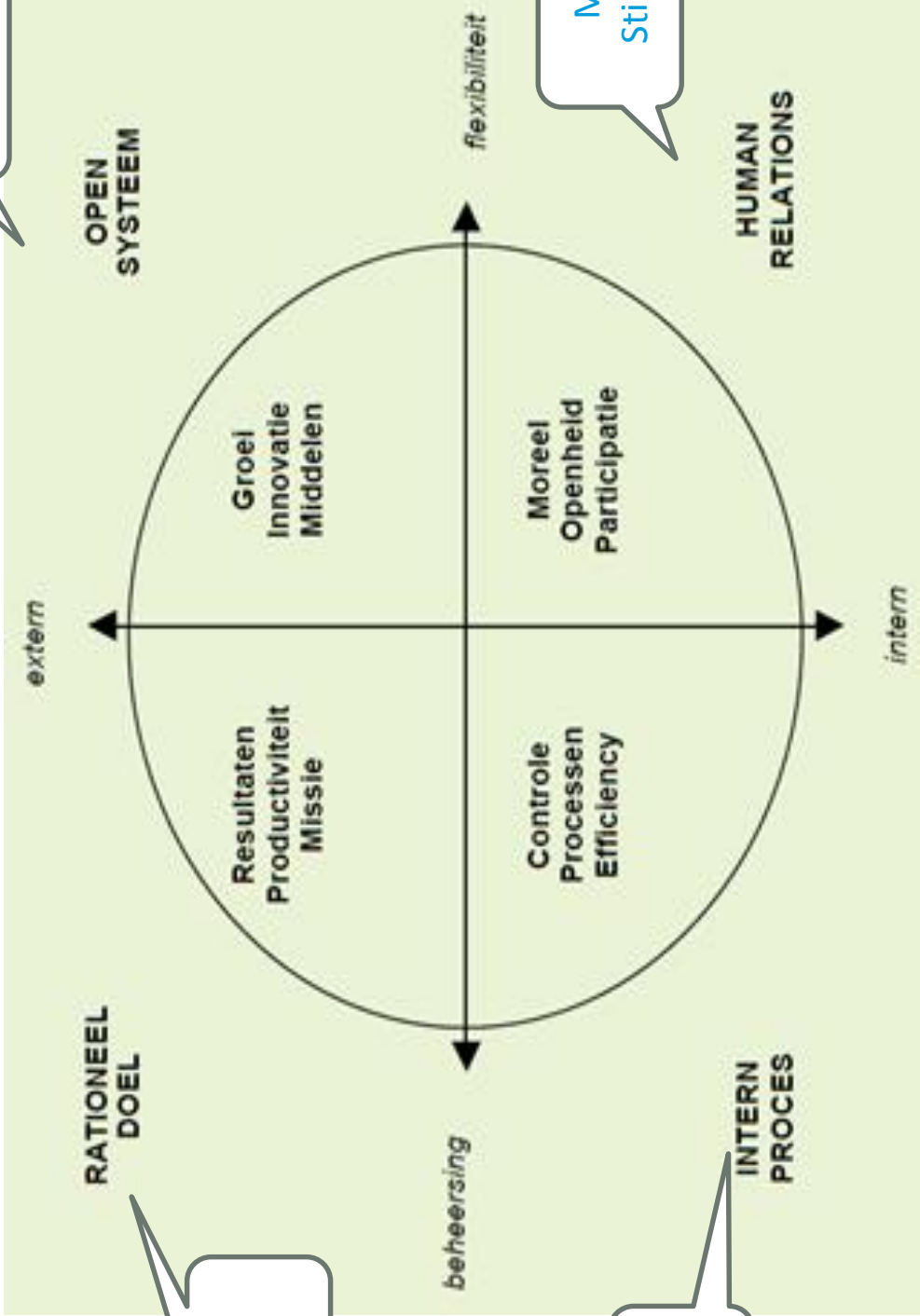


# Organisatiecultuur

-  Quinn-model of model van de concurrerende waarden
  -  **Elke organisatie heeft een eigen kenmerkende cultuur.**
  - Quinn zet mogelijke culturen uit volgens 2 assen:**
    -  Interne versus externe focus van de organisatie
    -  Mate van flexibiliteit / beheersing
-  **Bij elk kwadrant hoort een specifieke leiderschapsrol**

# Organisatiecultuur

Innovator  
Bemiddelaar



Bestuurder  
Producent

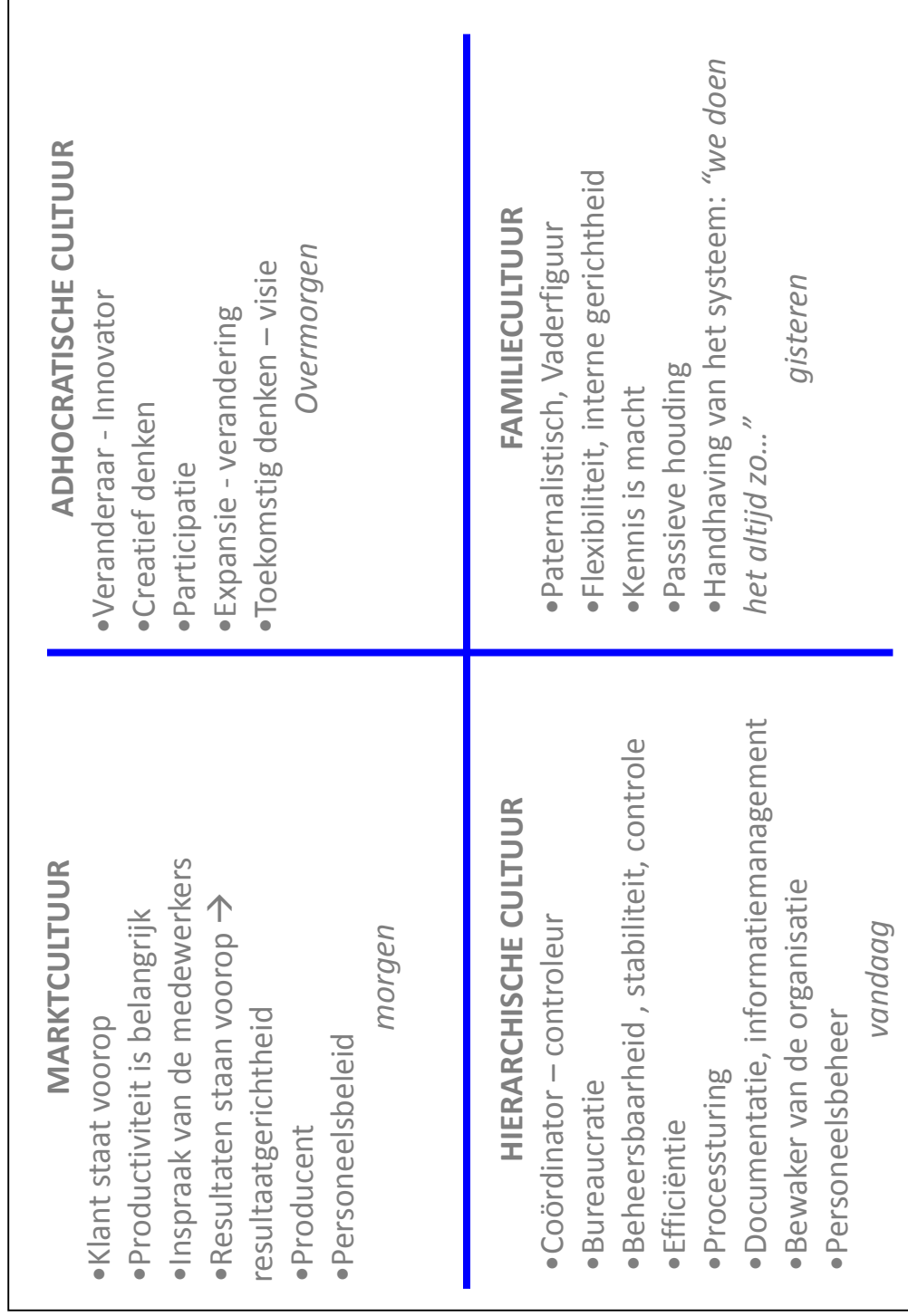
Controleur  
Coördinator

Mentor  
Stimulator



# Elk model heeft een andere organisatiecultuur

## EXTERN



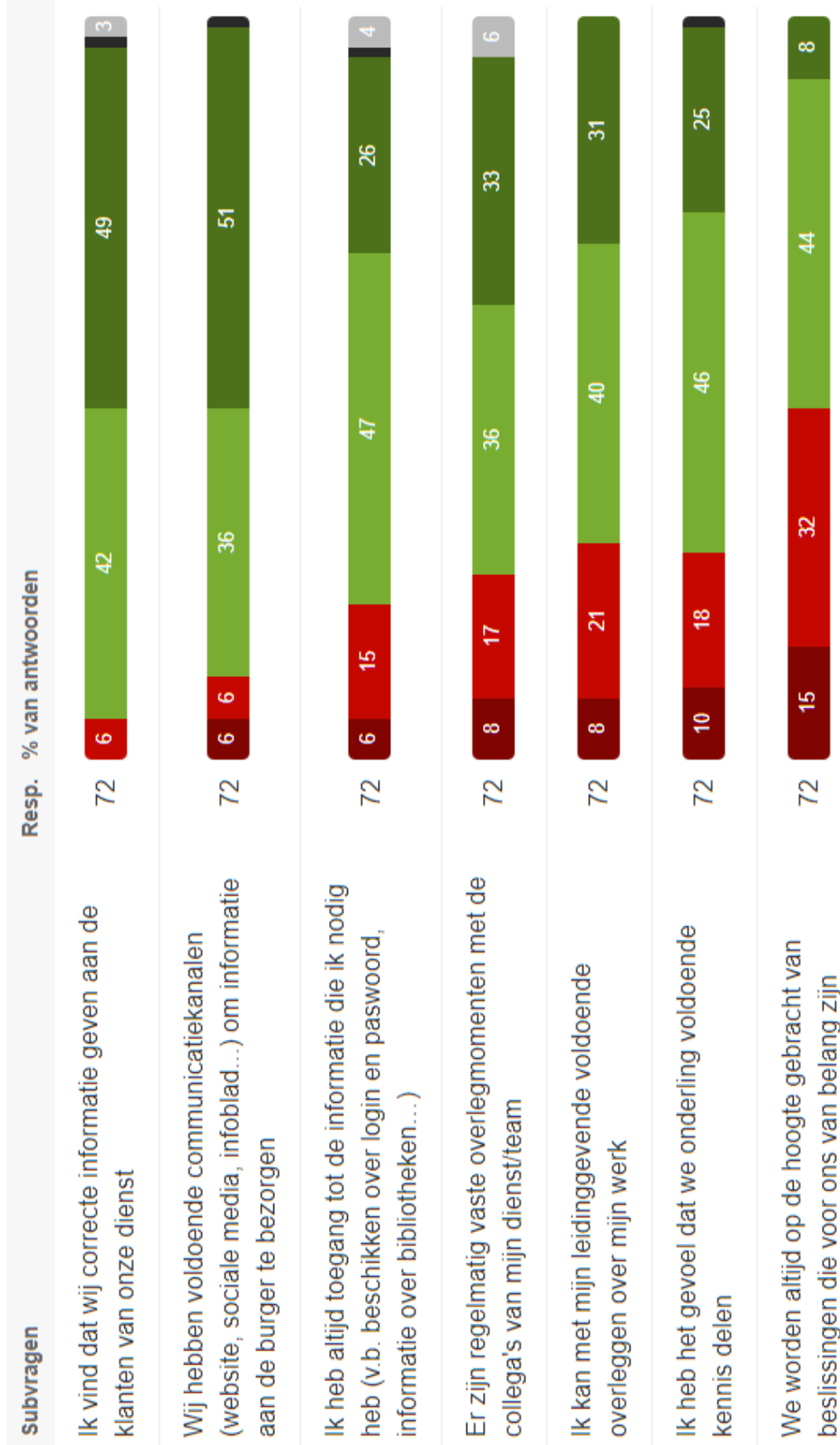
## BEHEERSING

## FLEXIBILITEIT

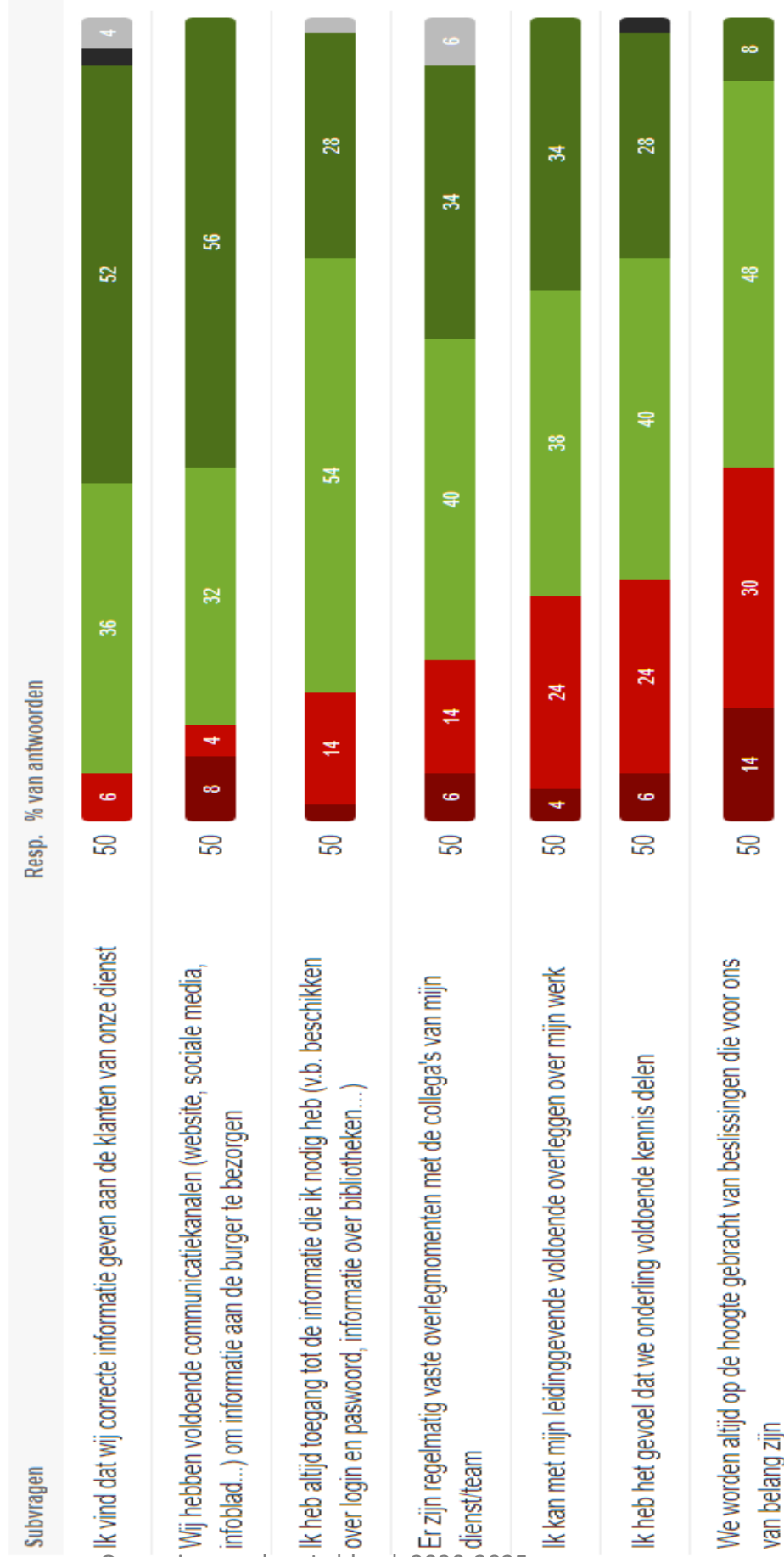
# Organisatiecultuur

 Welke organisatiecultuur typeert jullie momenteel?

# Informatie en communicatie TOTAAL

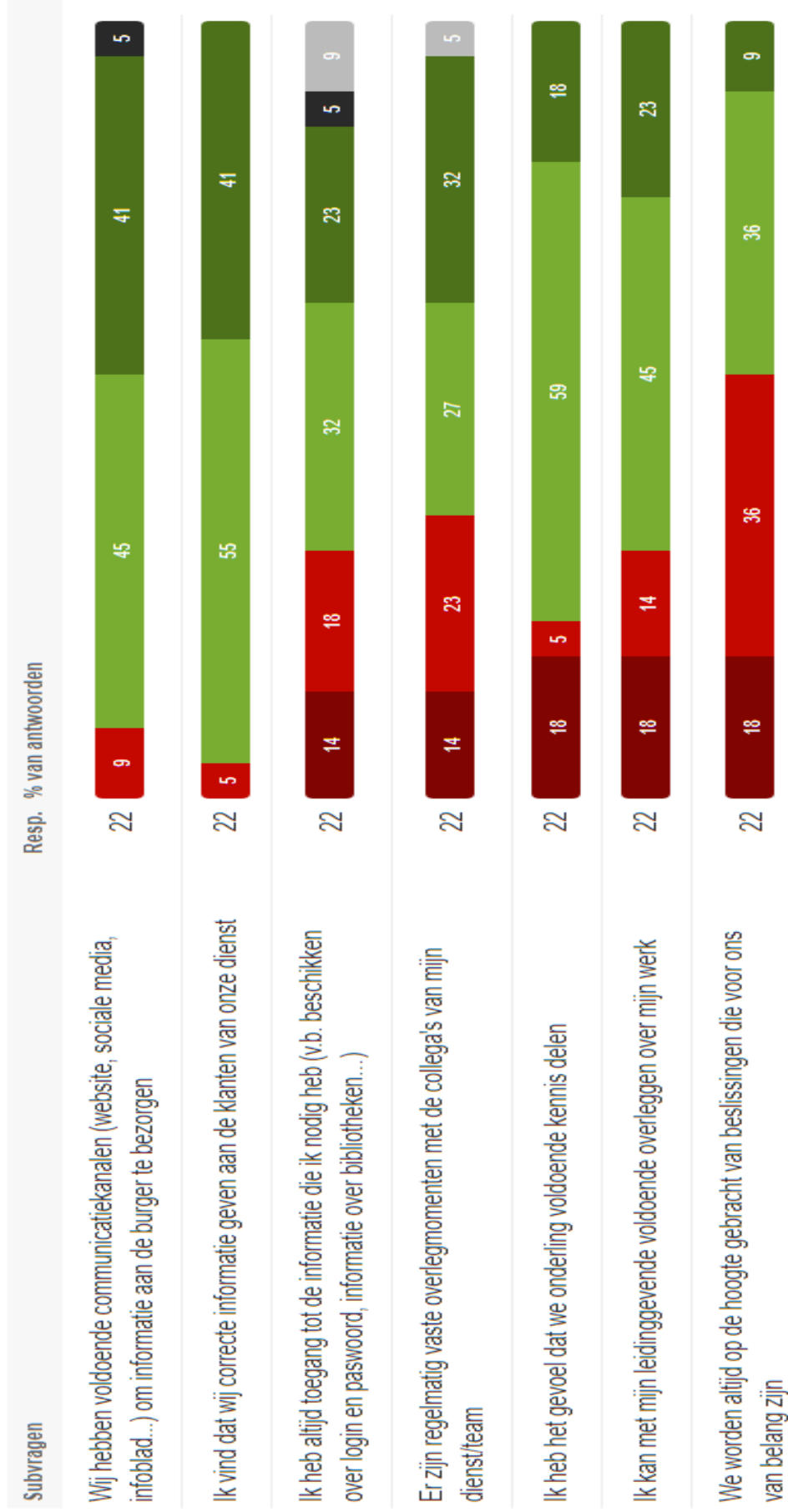


# Informatie en communicatie GEMEENTE



Omgevingsanalyse Lubbeek 2020-2025

# Informatie en communicatie OCMW




# Informatie en communicatie

## Grafiek

- **Informatievoorziening aan de klant wordt in het algemeen goed bevonden**
- **20% (gemeente) en 37 % (OCMW) van de respondenten geeft aan dat er geen vaste overlegmomenten zijn in de dienst**
- **Communicatie en kennisdeling binnen diensten wordt uiteenlopend beantwoord**
  - 44% (gemeente) en 54% (OCMW) is het (eerder) oneens dat men voldoende op de hoogte wordt gebracht van beslissingen van die voor hen van belang zijn

# Informatie en communicatie

## Gemeente:

- Hoewel de stellingen over informatievoorziening aan de klant goed lijken te scoren, zijn er ook opmerkingen dat de huidige **communicatiekanalen** niet voldoende benut worden en dat de doorstroom van diensten naar communicatiedienst om de **burger tijdig en correct te informeren** een pijnpunt van de organisatie is
    - Daarnaast zou meer digitaal gecommuniceerd kunnen worden naar de burger
  - Hoewel ook een goede praktijk op vlak van intern **dienstoverleg** werd vermeld, zijn er meer opmerkingen dat structureel overleg binnen sommige diensten nodig is
  - In het algemeen ook de opmerking dat er meer kennisdeling **dienstoverschrijdend** zou moeten zijn
-  Geen opmerkingen bij OCMW

# Financieel management

## Totaal

### Subvragen

Resp. % van antwoorden

Ik heb al eens gehoord van de beleids- en beheerscyclus (BBC)



Ik vind dat we binnen onze dienst als een 'goede huisvader' omgaan met de financiële middelen



## Gemeente

### Subvragen

Resp. % van antwoorden

Ik vind dat we binnen onze dienst als een 'goede huisvader' omgaan met de financiële middelen



Ik heb al eens gehoord van de beleids- en beheerscyclus (BBC)



## OCMW

### Subvragen

Resp. % van antwoorden

Ik heb al eens gehoord van de beleids- en beheerscyclus (BBC)



Ik vind dat we binnen onze dienst als een 'goede huisvader' omgaan met de financiële middelen





# Financieel management

## Grafiek

- 65% van de respondenten heeft al eens gehoord over BBC te hebben
- Groot verschil tussen gemeente en OCMW qua idee dat uitgaven als een goede huisvader gebeuren: OCMW meer “weet niet” geantwoord

# Financieel management

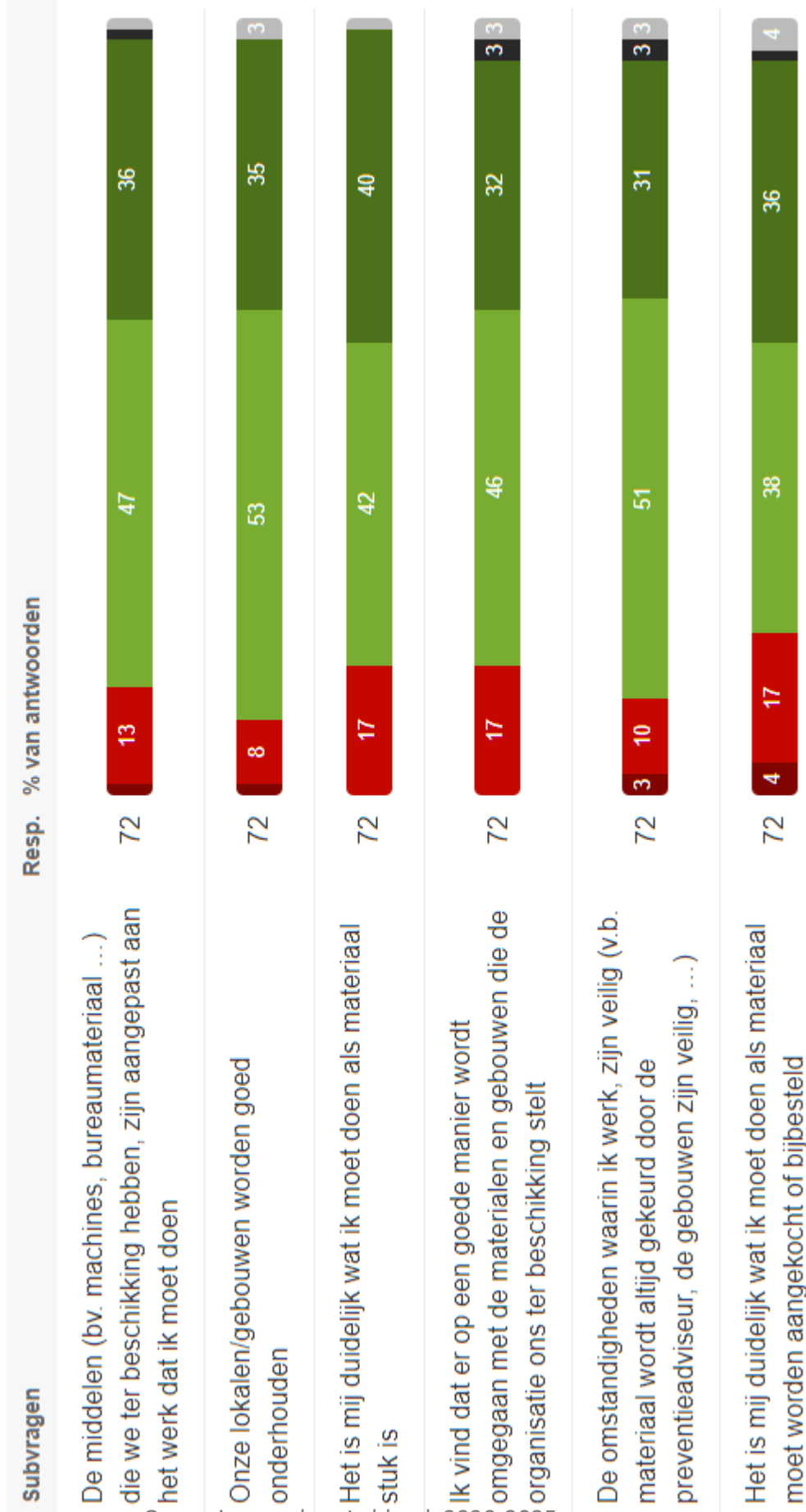
## Gemeente:

- Gevoel dat de organisatie te weinig vanuit financieel management gestuurd wordt
- Procedure uitgaven kan geoptimaliseerd worden (delegatie budgethouderschap, goedkeuring facturen, papieren werking)
- Bij bepaalde medewerkers leeft het gevoel dat financiële middelen voor de ene dienst flexibeler worden ter beschikking gesteld dan voor een andere dienst

## OCMW

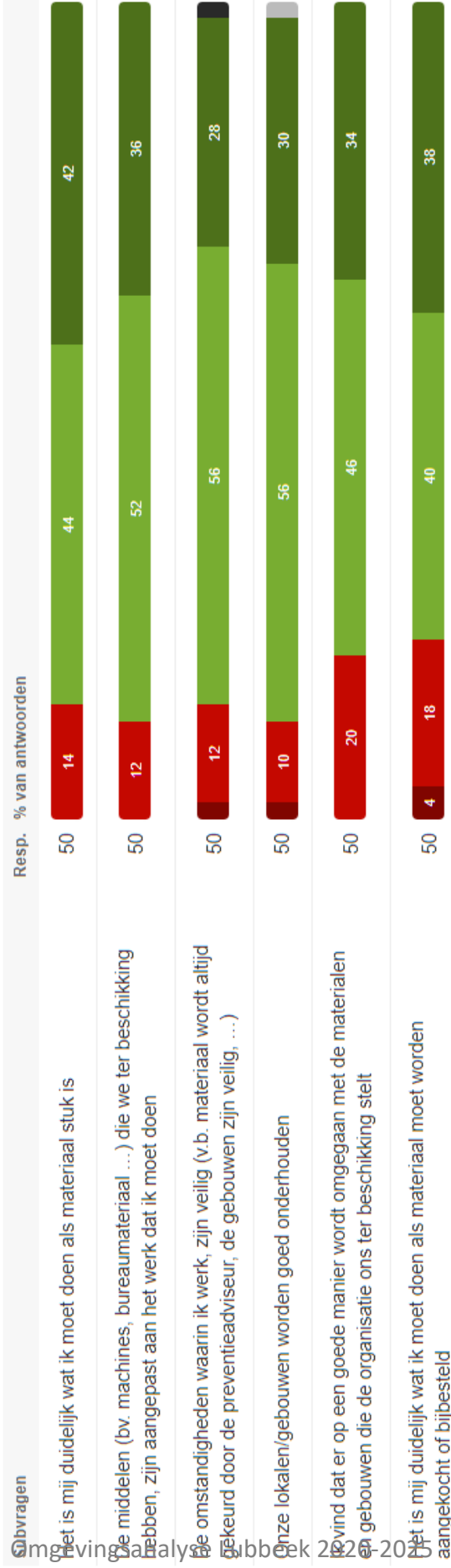
- Geen opmerkingen

# Facilitaire middelen TOTAAL

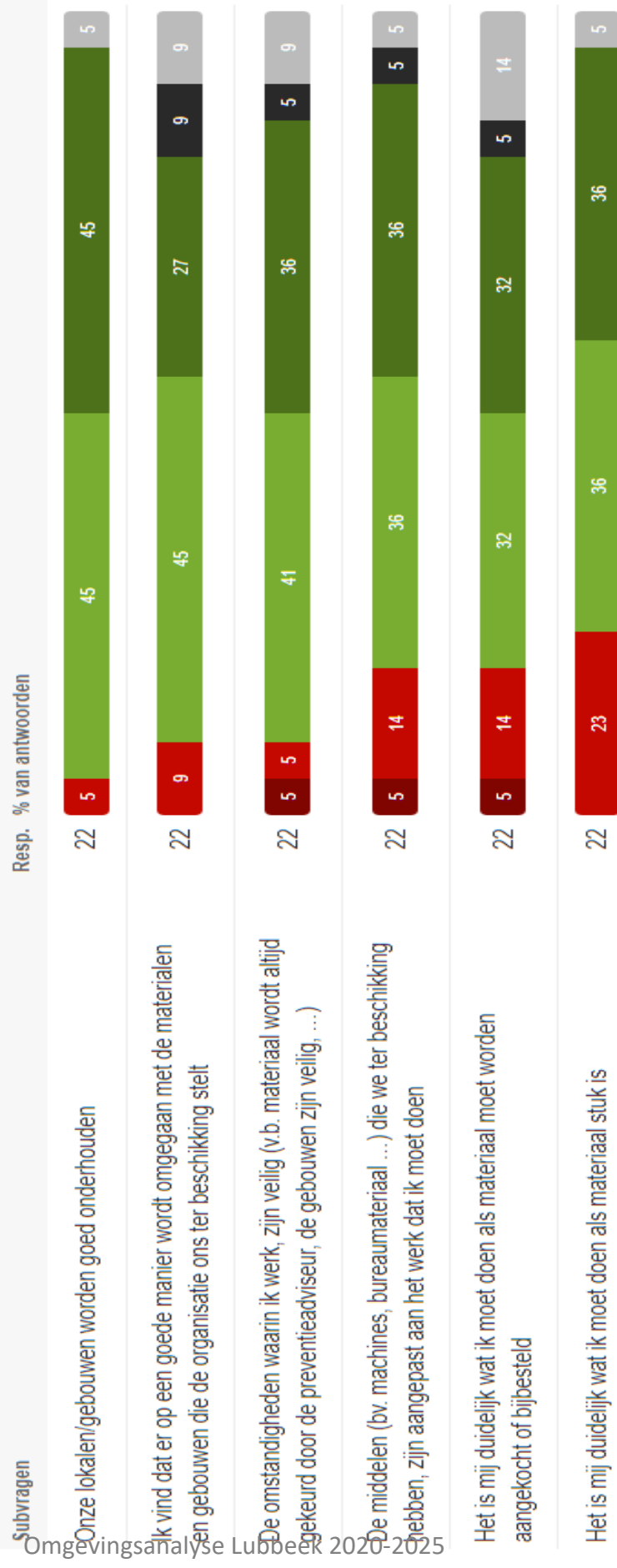


# Facilitaire middelen GEMEENTE

## Opvragen



# Facilitaire middelen OCMW



# Facilitaire middelen

## Grafiek

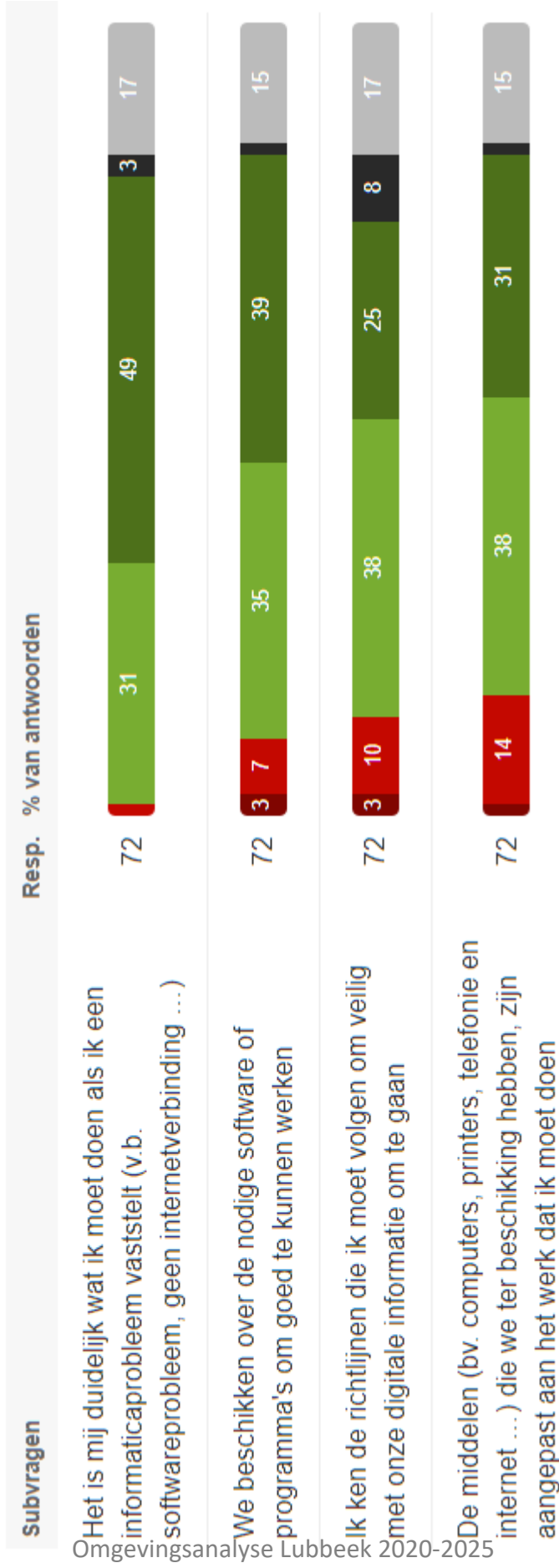
- De stellingen scores in het algemeen goed
- De meerderheid van de respondenten geeft aan de procedure voor bijbestellingen of herstellingen te kennen

# Facilitaire middelen

## Gemeente en OCMW:

- Het is voor de meeste medewerkers duidelijk waar men terecht kan met vragen om **materialen bij te bestellen, aan te kopen, maar...**
  - Voor nieuwkomers is dit minder het geval
  - Er wordt niet altijd gevolg gegeven aan de vraag naar materialen ('niet geluisterd', 'geen noodzaak')
  - De procedure wordt soms omzeild
- **Administratie onderwijs geeft aan de het contact met de preventieadviseur moeilijk verloopt**
- **Goede materialen om het werk te doen zijn aanwezig. Er is een goede infrastructuur**

# ICT TOTAAL





# ICT GEMEENTE

## Subvragen

Het is mij duidelijk wat ik moet doen als ik een informatiaprobleem vaststel (v.b. softwareprobleem, geen internetverbinding ...)



We beschikken over de nodige software of programma's om goed te kunnen werken



Ik ken de richtlijnen die ik moet volgen om veilig met onze digitale informatie om te gaan



De middelen (bv. computers, printers, telefonie en internet ...) die we ter beschikking hebben, zijn aangepast aan het werk dat ik moet doen



# ICT OCMW



# ICT

## Grafiek

- De stellingen over beschikbaarheid en gebruik van ICT-materialen scoren in het algemeen goed
- 14% (gemeente) en 18% (OCMW) van de respondenten geeft aan het (eerder) oneens te zijn dat de ICT middelen zijn aangepast aan het werk



### Gemeente:

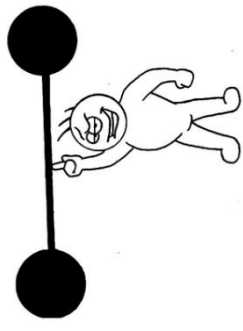
- Er is duidelijkheid wie medewerkers kunnen **aanspreken** bij ICT-problemen
- Één opmerking wijst in de richting dat er geen ICT-inventaris of ICT-plan is
- Bemerking van onderwijs dat er **internetproblemen** zijn (traag & uitval)
- Welzijn, vrije tijd en burgerzaken: telefoon al 2 jaar stuk, enkel beschikbaar op GSM

### OCMW:

- Een opfrissing omtrent **richtlijnen** in verband met veiligheid, privacy lijkt volgens verschillende medewerkers aangewezen



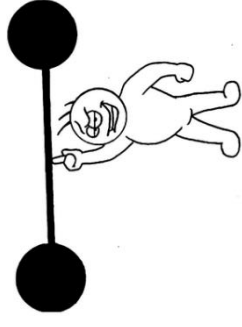
# h Sterke punten van de organisaties





OCMW

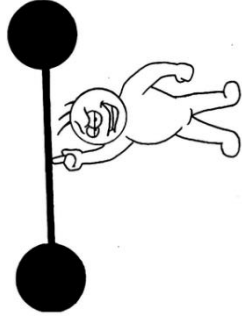


# Sterke punten van de organisaties



-  Gemeente en OCMW:
  - Gedrevenheid van de medewerkers
  - Vlotte samenwerking en goed overleg binnen de diensten/teams
  - Collegialiteit en aangename werksfeer
  - Vriendelijkheid en behulpzaamheid naar de burgers toe
-  OCMW:
  - Flexibiliteit in de werking beschouwt men een sterk punt

# Sterke punten van de organisaties



## Specifieke opmerkingen

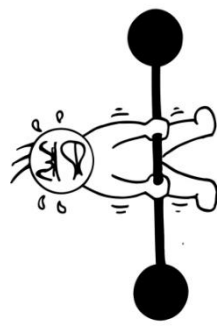
- **Gemeente: administratie onderwijs**
  - Tevreden over uitvoering van technische herstellingen
- **Gemeente: vrije tijd, welzijn, burgerzaken**
  - Goede organisatie van evenementen
- **OCMW thuisdiensten**
  - Flexibiliteit voor opnemen verlof, overuren, recup
  - Angst voor verandering van deze regels bij integratie gemeente – OCMW!













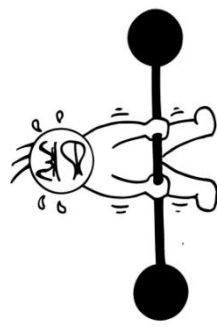











# Verbeterpunten van de organisaties



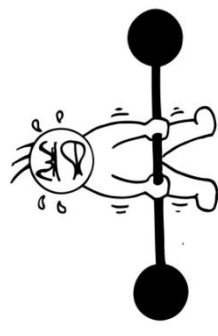
-  Gemeente en OCMW:
  -  Duidelijkere afspraken (o.a. ook beter inzicht in doelstellingen, visie van de organisatie)
  -  Meer samenwerking tussen medewerkers en diensten onderling
  -  **Werklast voor bepaalde diensten vrij hoog,**
    -  Risico op demotivatie
-  Gemeente
  -  **Enkele opmerkingen specifiek over werking van de personeelsdienst**
  -  **Durven beslissingen nemen**











# Verbeterpunten van de organisaties



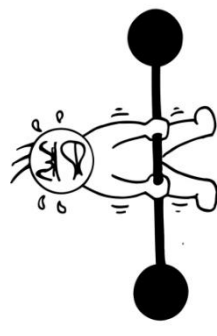
- 
 Specifieke opmerkingen
- 
**Gemeente: administratie onderwijs**
  - 
 “Nemen van beslissingen duurt veel te lang”
- 
**Gemeente ondersteunende diensten**
  - 
 Organisatiecultuur kan nog meer digitaal
  - 
 Appreciatie voor “goed werk” wordt gemist
  - 
 Vraag naar meer / open communicatie, meer overleg zowel onder medewerkers als met leidinggevende
  - 
 Gevoel dat men meer verantwoordelijkheid moet kunnen krijgen
  - 
 Vraag naar meer personeel voor communicatiedienst

# Verbeterpunten van de organisaties






-  Specifieke opmerkingen
  -  **Gemeente: GIM – technische functie**
    -  Vraag naar meer uitvoerend personeel
    -  Respecteren van werktijden / afspraken naleven, samenwerking teamsfeer
-  **Gemeente GIM leefomgeving (omgevingsvergunningen & mobiliteit, GIM-administratie)**
  -  Afspraken naleven
  -  Diverse opmerkingen m.b.t. planning en werkdruk
    - Vraag naar meer personeel, werkdruk hoog
-  **Gemeente: Vrije tijd, welzijn, burgerzaken**
  -  Workload / werkdruk hoog in sommige diensten
  -  Diverse opmerkingen i.v.m. gebruik aan vertrouwen, goed werksfeer, respect en transparantie

# Verbeterpunten van de organisaties



## Specifieke opmerkingen

- 
**OCMW: administratie, financiële & sociale diensten**
  - 
 Communicatie en sfeer
  - 
 Te veel bureaucratie in de procedures
    - 
 Soms ook foute functieweging: taak op administratief niveau door deskundige uitgevoerd
- 
**OCMW: thuisdiensten**
  - 
 Communicatie, sfeer, algemene ondersteuning
  - 
 Feedback vanuit leidinggevende

# Wat zou men veranderen?

- 🔗 Medewerkers moeten meer kennis hebben over de visie van de organisatie
- 🔗 Nood aan meer betrokkenheid van alle medewerkers voor de gehele organisatie
- 🔗 Beter afbakening van het takenpakket
- 🔗 Meer inspraak omtrent de werking vanuit de medewerkers
- 🔗 Positieve feedback geven
- 🔗 Verbouwingsplannen afvoeren? (één specifieke opmerking)



# Leiderschap TOTAAL

Omgevingsanalyse Lubbeek 2020-2025

Subvragen Resp. % van antwoorden

Voor mij is het duidelijk hoe ik mijn dienst moet leiden



Ik krijg kansen om mij als leidinggevende te verbeteren (v.b. opleidingen volgen)



Ik voel mij gesteund door mijn eigen leidinggevende wanneer er moeilijkheden zijn binnen onze dienst

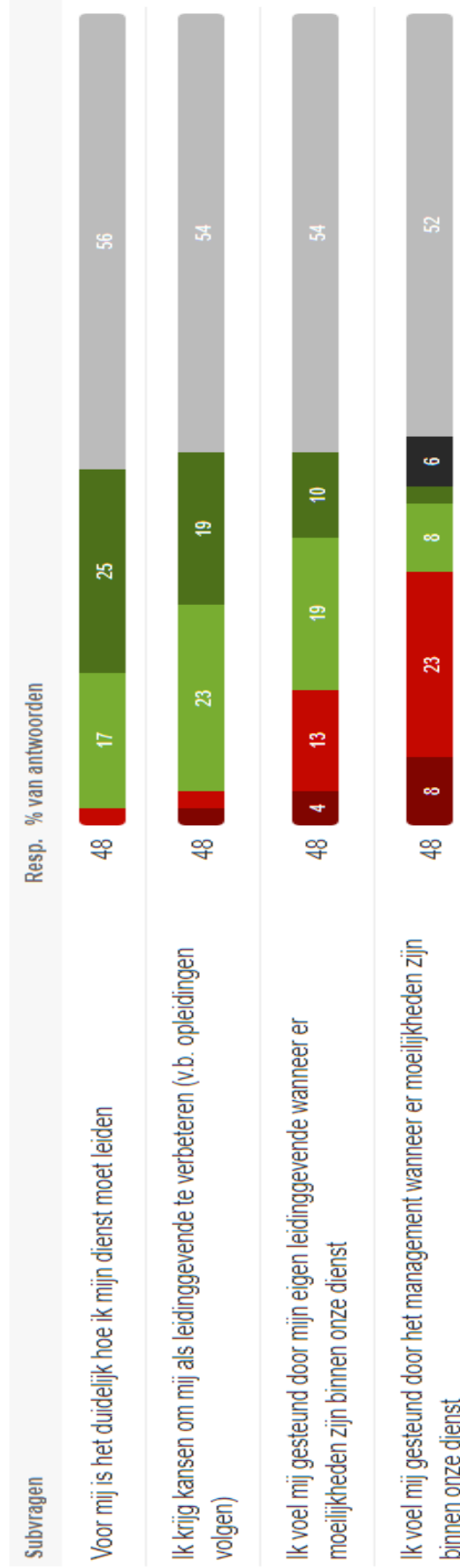


Ik voel mij gesteund door het management wanneer er moeilijkheden zijn binnen onze dienst



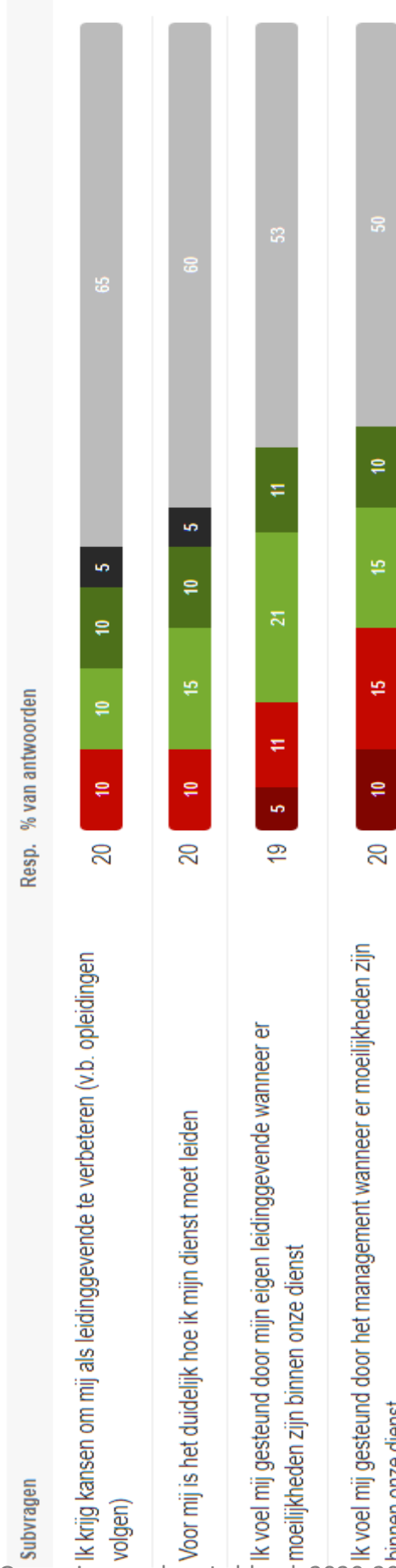


# Leiderschap GEMEENTE





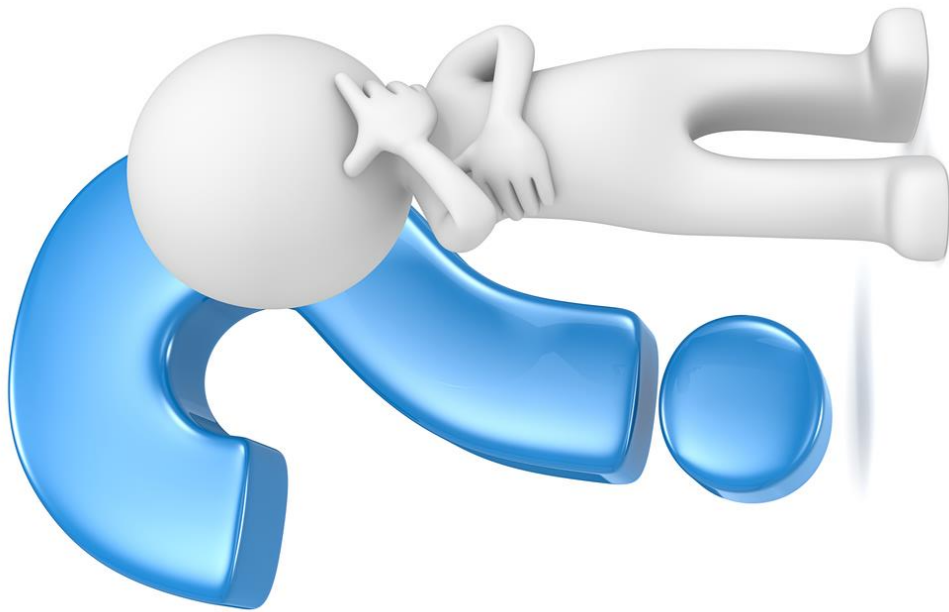
# Leiderschap OCMW

Omgevingsanalyse Lubbeek 2020-2025



# Leiderschap

-  Het lijkt erop dat sommige leidinggevendenden meer vrijheid zouden willen:
  - om meer **verantwoordelijkheden** op te bouwen
  - om meer **expertise** op te bouwen
-  Vraag naar “intervisies leidinggevendenden”



# Contact

**Freya Schreurs**  
**Constant Pompen**  
**Matthias Vandenbussche**

CC Consult  
 Vliegveldreef 9  
 1082 Brussel  
 Tel: 02 363 15 25

[freyaschreurs@ccconsult.be](mailto:freyaschreurs@ccconsult.be)

[www.ccconsult.be](http://www.ccconsult.be)





## **Bijlage 3.**

### **Powerpoint met resultaten burgerpeiling**







# BURGERPEILING LUBBEEK OMGEVINGSANALYSE

---

## Rapport

10 januari 2018



# Agenda

CONTEXT EN  
METHODE

RESULTATEN

PRIORITEITEN



# Organisatieanalyse

# Stakeholdersanalyse Tendensanalyse



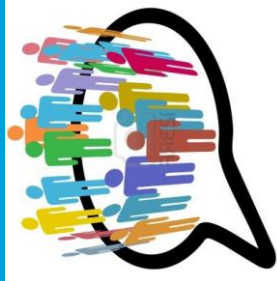
Omgevingsanalyse Lubbeek 2020-2025

Hoe ziet onze eigen organisatie eruit (SW) en met welke factoren moeten we rekening houden (OT)?

Wat zijn de externe noden en verwachtingen van onze stakeholders? Welke tendenzen komen op ons af?



# Context

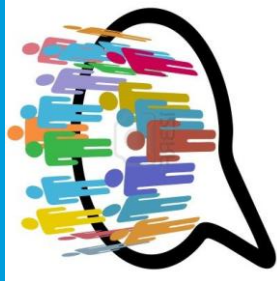


Gemeente en OCMW Lubbeek wensen in het kader van het extern luik van de omgevingsanalyse een participatietraject op te zetten, volgende onderdelen worden daarin voorzien:

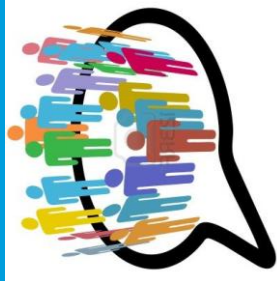
- 1. Burgerpeiling: diverse thema's, ruime bevraging onder inwoners**
- 2. Gesprekstafels met inwoners: bepaalde thema's uit burgerpeiling verder uitdiepen**

# Methode


- 🔗 Aselecte steekproef (SRS) bij +16 jarigen (n=1400)
- 🔗 Veldwerk: 4 december '17 – 31 december '17
  - **Uitnodiging: in brievenbus op maandag 4 december**
  - **Herinnering: maandag 18 december**
- 🔗 Gemixte methode: papier en online (*burgerpeiling.lubbeek.be*)
- 🔗 Unieke inlogcode:



# Methode



- 🔗 Bruto steekproef n=1.400
- 🔗 Gemixte methode: papier en online
 

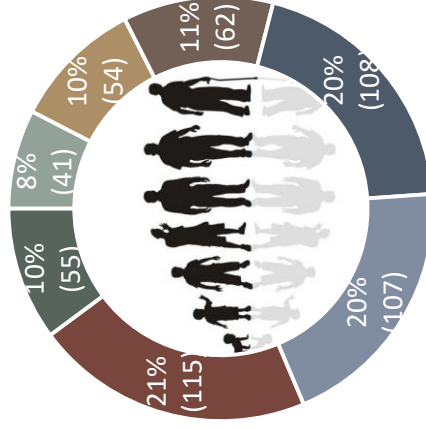
<div style="background-color: #0070C0; color: white; padding: 5px; border-radius: 5px; display: inline-block;">n = 173 (32%)</div>  <div style="background-color: #0070C0; color: white; padding: 5px; border-radius: 5px; display: inline-block;">CAWI Computer Assisted Web Interviews</div>	<div style="background-color: #0070C0; color: white; padding: 5px; border-radius: 5px; display: inline-block;">n = 369 (68%)</div>  <div style="background-color: #0070C0; color: white; padding: 5px; border-radius: 5px; display: inline-block;">PAPI Paper And Pencil Interviews</div>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------
- 🔗 Netto respons (n=542 / responsgraad = 39%)
- 🔗 Foutenmarge: 4,11 % / betrouwbaarheidsniveau: 95%
- 🔗 Totaal terug gestuurde omslagen: 384 ex.
  - 15 respondenten te hoge graad item non-respons / laattijdig

# Steekproef: geslacht en leeftijd

## Geslacht



## Leeftijd



- Jonger dan 24 jaar
- 25 tot 34
- 35 tot 44
- 45 tot 54
- 55 tot 64
- 65 tot 74
- ouder dan 75

n=542

# Beperkte weging op geslacht en leeftijd

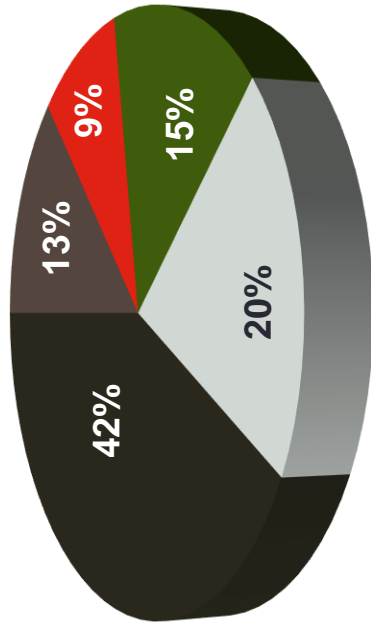
		Netto steekproef	Realiteit	Wegingsfactor
16-24	M	4,43%	6,68%	1,5087
	V	3,14%	5,74%	1,8302
25-34	M	3,87%	6,05%	1,5610
	V	6,09%	5,84%	0,9592
35-44	M	5,35%	7,03%	1,3139
	V	6,09%	7,31%	1,2011
45-54	M	9,96%	8,51%	0,8542
	V	9,96%	8,68%	0,8709
55-64	M	8,86%	8,71%	0,9836
	V	10,89%	8,73%	0,8017
65-74	M	10,70%	7,14%	0,6670
	V	10,52%	7,48%	0,7112
75 en ouder	M	4,98%	5,42%	1,0872
	V	5,17%	6,69%	1,2948

*Om representatieve uitspraken te kunnen doen voor alle inwoners van Lubbeek van 16 jaar of ouder wordt een (beperkte) weging doorgevoerd op basis van geslacht en leeftijd.*



# Steekproef: samenstelling

## Aantal jaar woonachtig



- minder dan 5 jaar
- van 6 tot 10 jaar
- van 11 tot 20 jaar
- van 21 tot 30 jaar
- langer dan 30 jaar

## Woonplaats

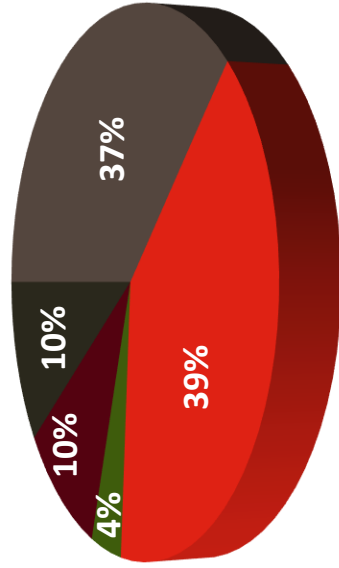
Woonplaats	Steekproef	Realiteit
Lubbeek	36,5%	39,0%
Binkom	11,6%	10,3%
Linden	35,4%	34,6%
Pellenberg	16,4%	16,2%

Steekproefverdeling quasi identiek aan reële situatie

n=542

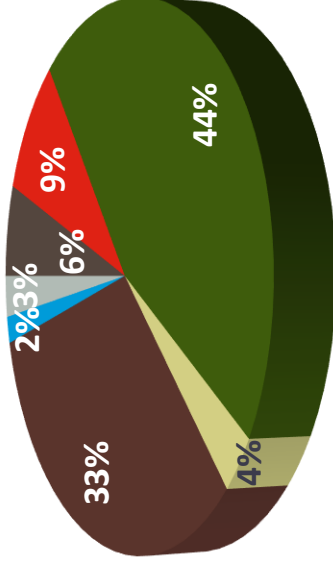
# Steekproef: samenstelling

## Gezinsituatie



- Gehuwd / samenwonend koppel MET thuiswonende kinderen
- Gehuwd / samenwonend koppel ZONDER thuiswonende kinderen
- Alleenstaande ouder MET thuiswonende kinderen
- Alleenstaande ZONDER (thuiswonende) kinderen
- Thuiswonend bij ouders, grootouder of familie

## Beroeps categorie



- student
- loontrekkende
- gepensioneerde
- andere
- zelfstandige
- huysman / huisvrouw
- werkloos / werkzoekend



- Actief
- Niet-actief

n=542

# Agenda

CONTEXT EN  
METHODE

RESULTATEN

PRIORITEITEN



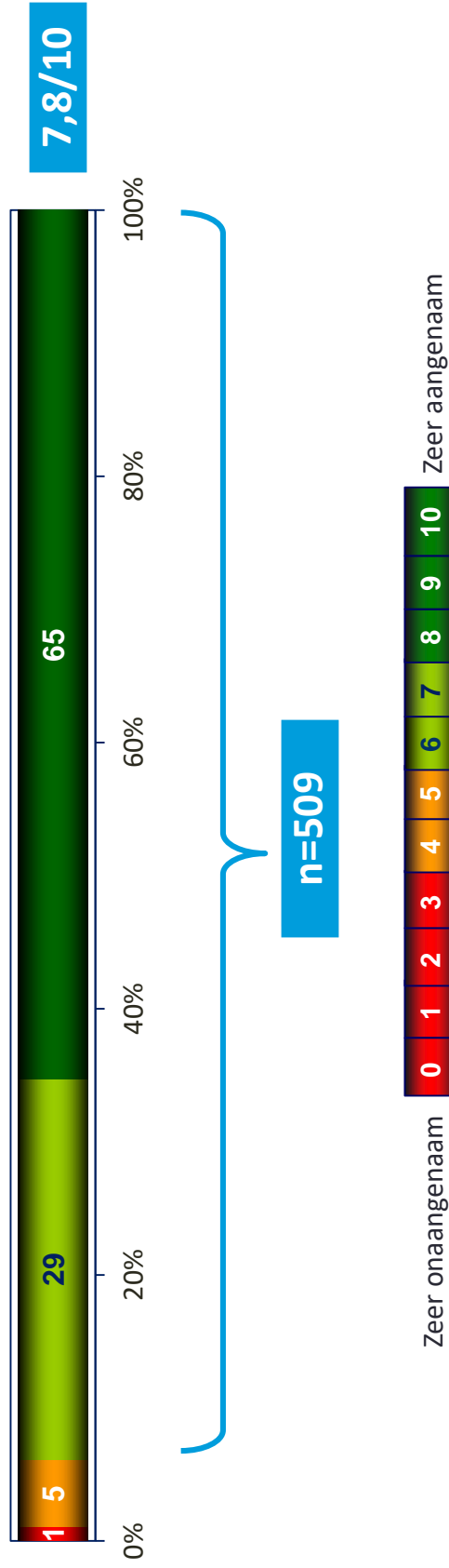
# Resultaten



# Een ruime meerderheid vindt het (heel) aangenaam wonen in Lubbeek

Omgevingsanalyse Lubbeek 2020-2025

“Hoe aangenaam vind je het om in Lubbeek te wonen?”



n=542

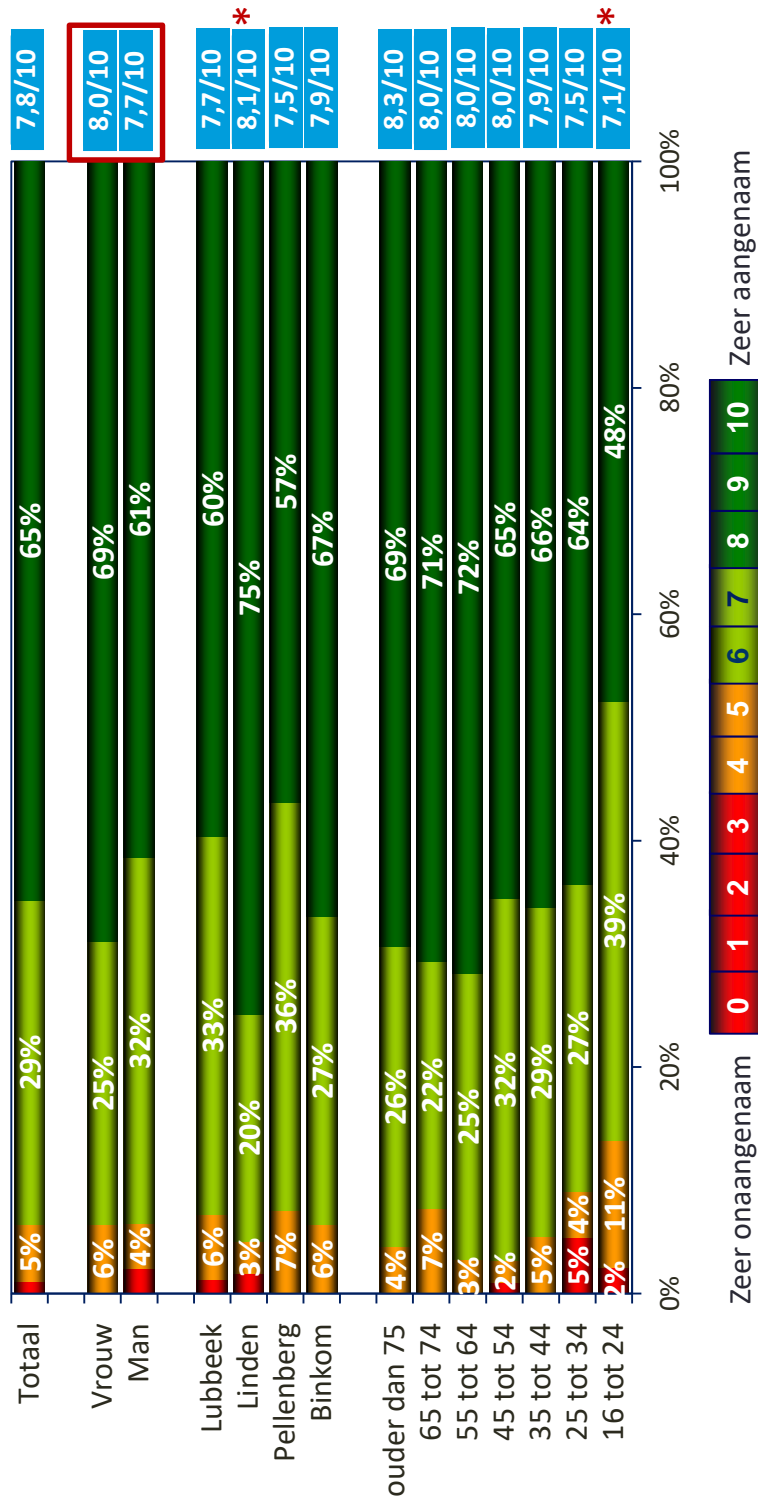


OCMW  
Lubbeek

# Verskil in beoordeling naargelang geslacht en of men in Linden of elders woont.

Significant verschil \*

“Hoe aangenaam vind je het om in Lubbeek te wonen?”



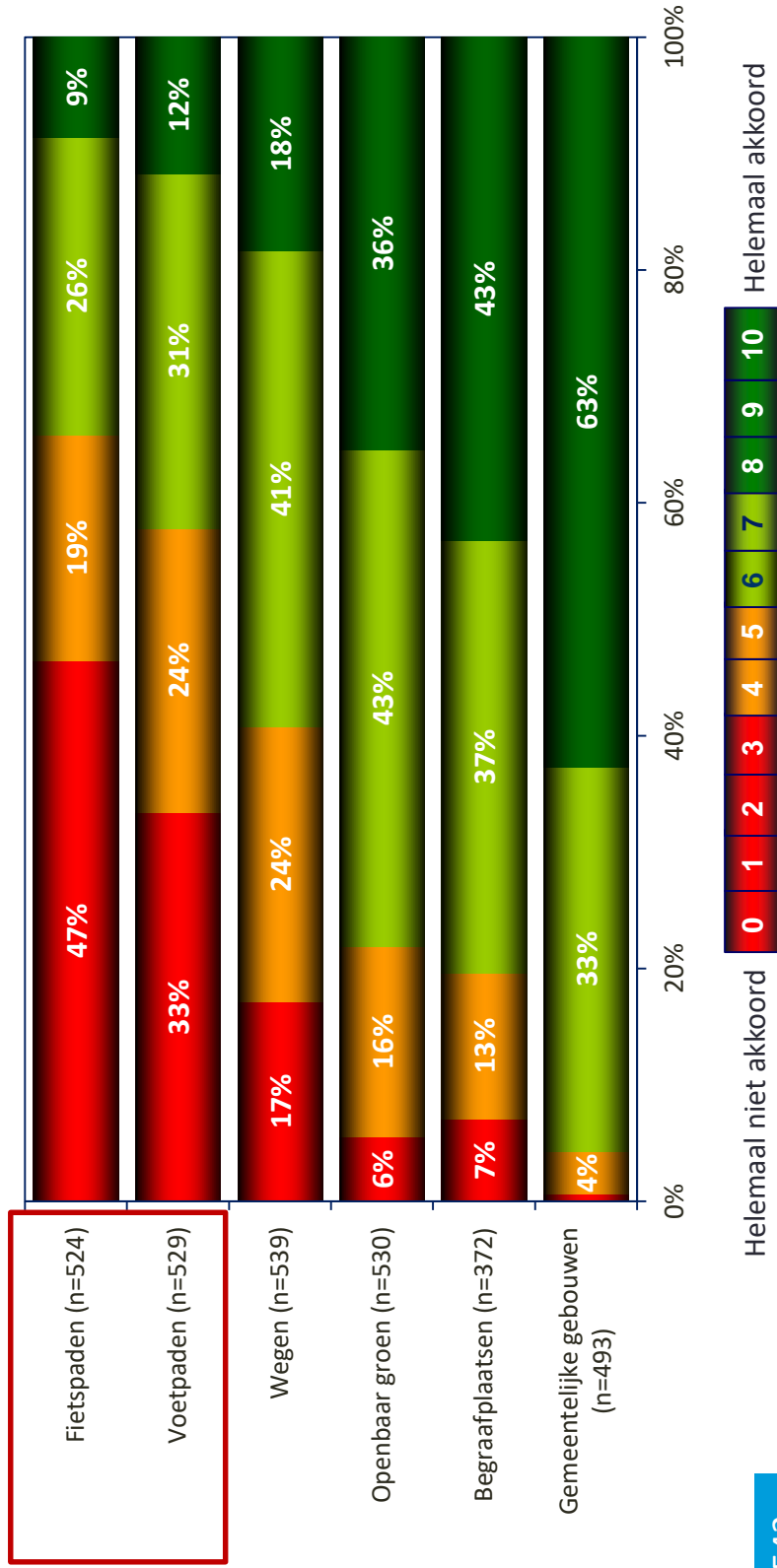
n=542



Geen noemenswaardige verschillen naargelang  
beroepscategorie of gezinssamenstelling (uitgezonderd  
student => leeftijd verklarend)

# Een meerderheid vindt het onderhoud van de fiets- en voetpaden in Lubbeek ondermaats.

*“In welke mate ga je akkoord met onderstaande uitspraken over het onderhoud van de stedelijke infrastructuur? ... is/ zijn goed onderhouden”*



n=542



Inwoners van Pellenberg geven een mindere score aan het onderhoud van wegen, voet- en fietspaden. Linden meest tevreden.



Geen significante verschillen naargelang geslacht, leeftijd, beroeps categorie of gezinssamenstelling.

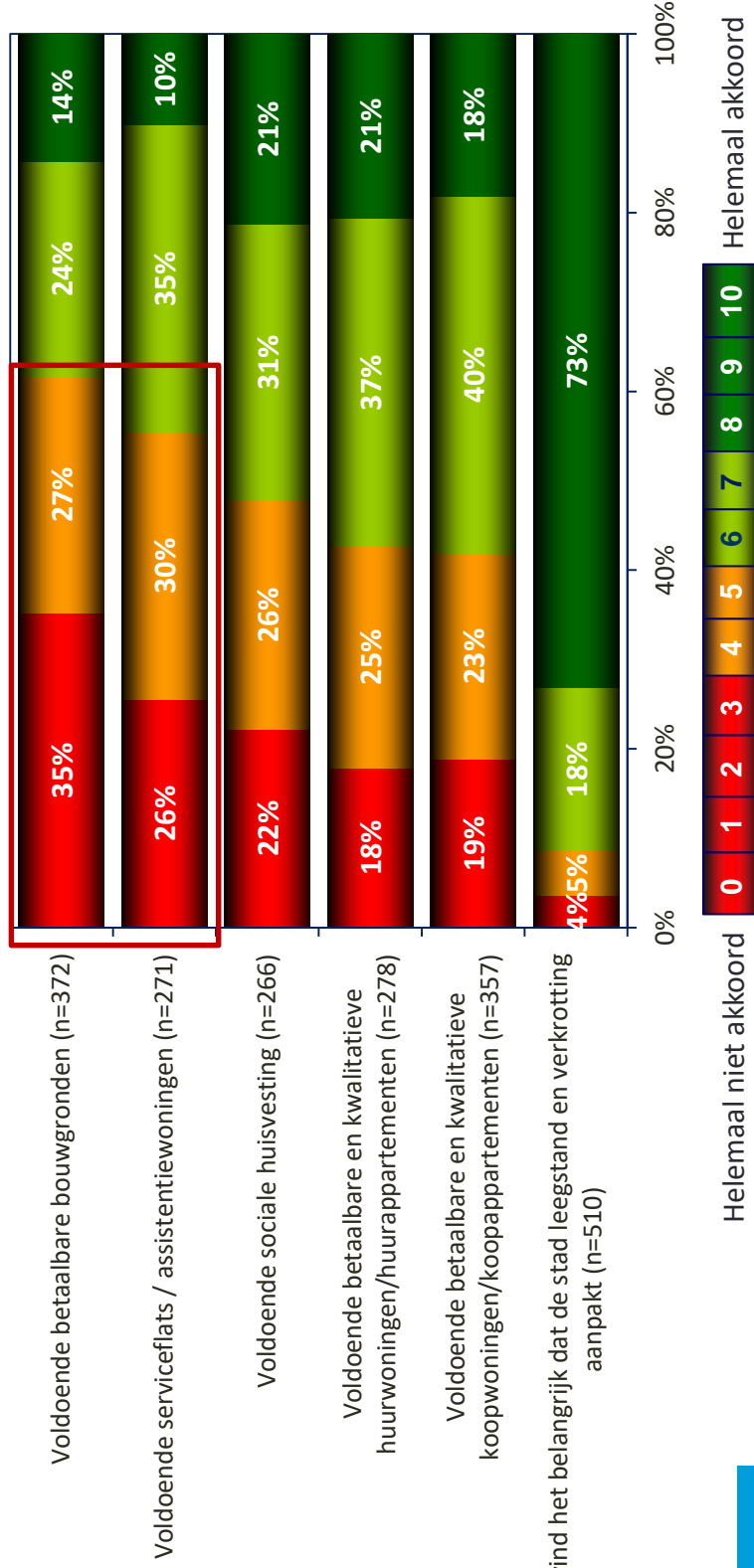
Gemiddelde score op 10





# Aanbod aan betaalbare bouwgronden en aanbod aan serviceflats/assistentiewoningen blijken aandachtspunt.

*“In welke mate ga je akkoord met onderstaande uitspraken over wonen en ruimtelijke ordening in Lubbeek?”*



n=542



OCMW  
Lubbeek

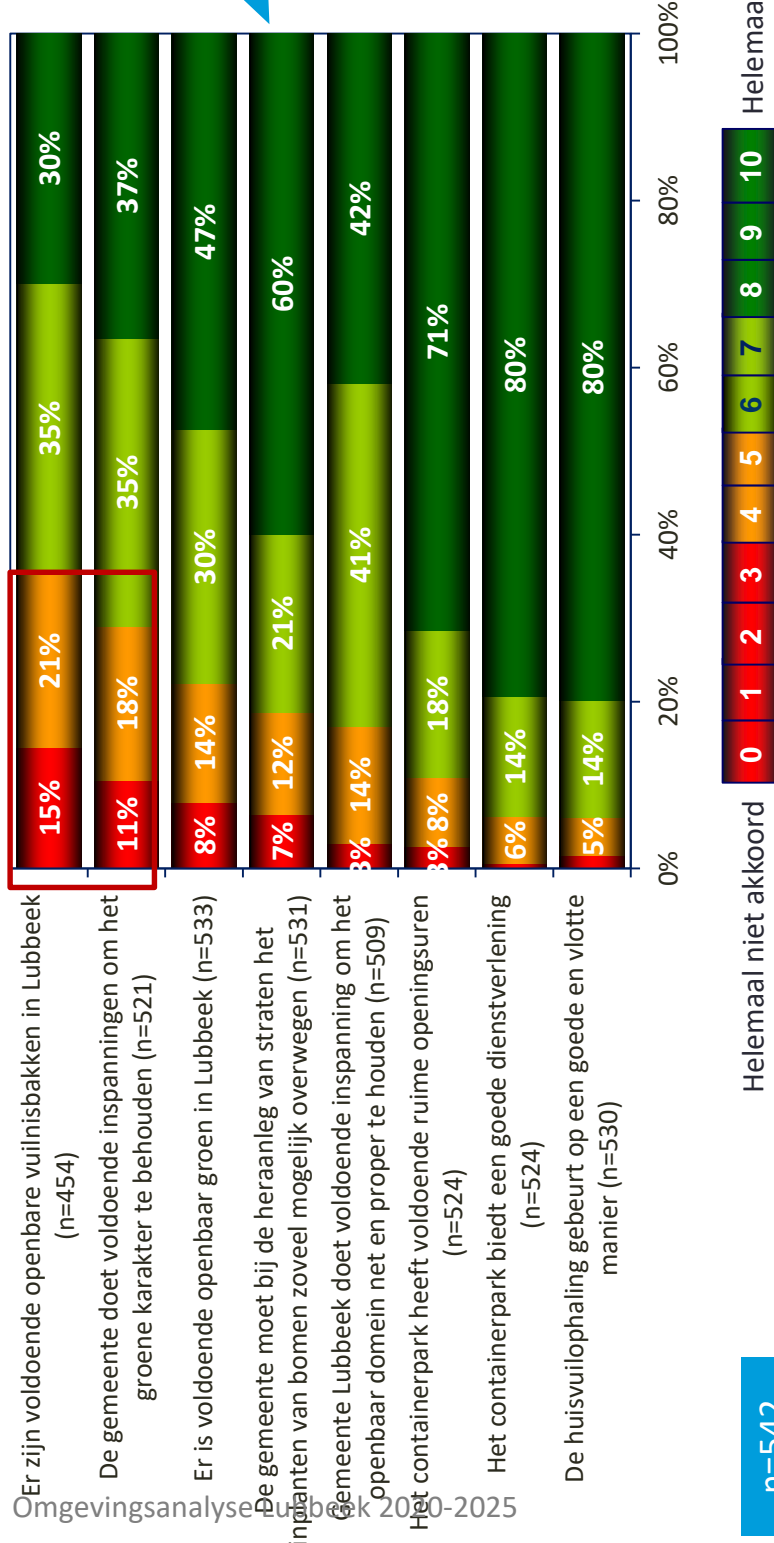


Geen significante verschillen in beoordeling stellingen naargelang leeftijd en/of beroeps categorie.

# De diensten van het containerpark worden (erg) positief beoordeeld.

## Ruim een kwart is van oordeel dat er extra inspanningen mogen gebeuren om het groene karakter te behouden.

*“In welke mate ga je akkoord met onderstaande uitspraken over het milieu en het groene karakter in Lubbeek?”*



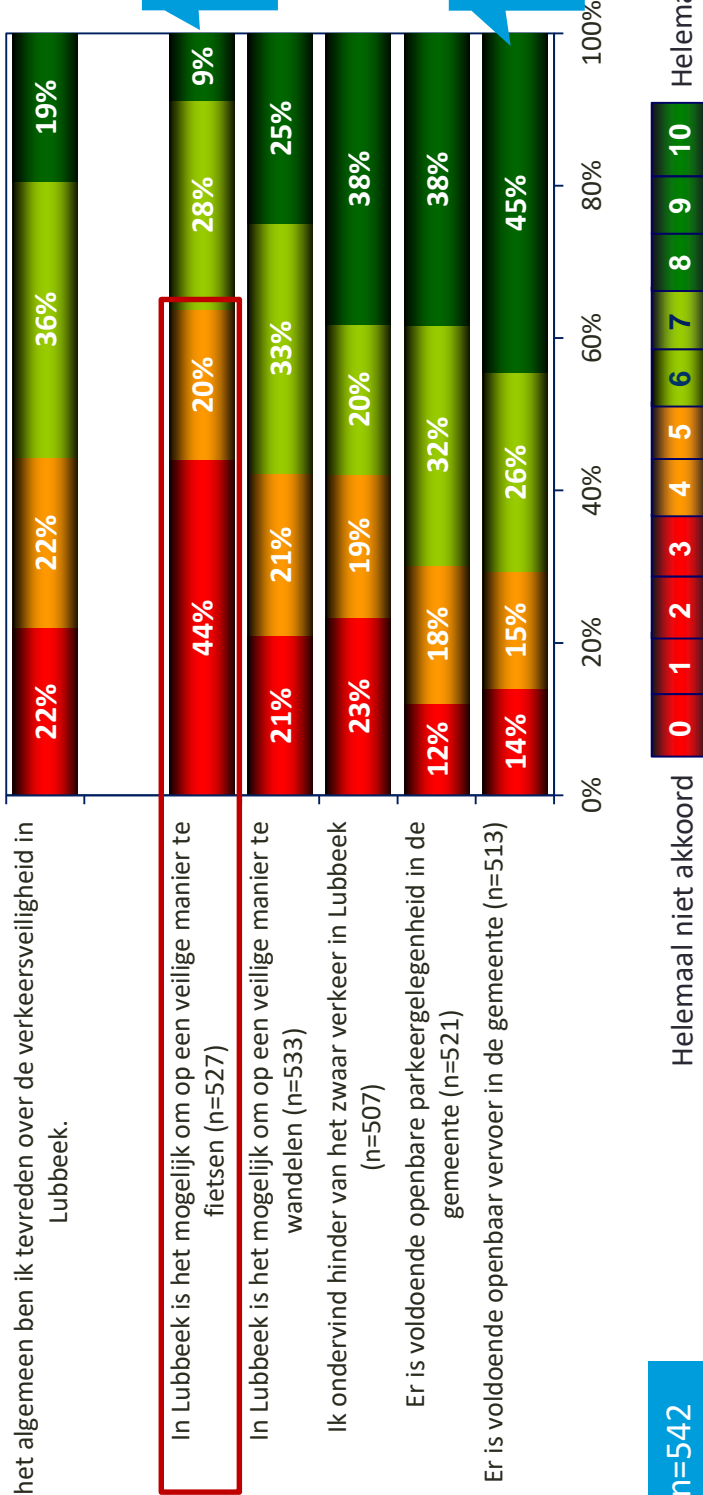
n=542



# Fietsveiligheid blijkt een stevig aandachtspunt voor gemeente Lubbeek.

*“In welke mate ga je akkoord met onderstaande uitspraken over verkeer en mobiliteit in Lubbeek?”*

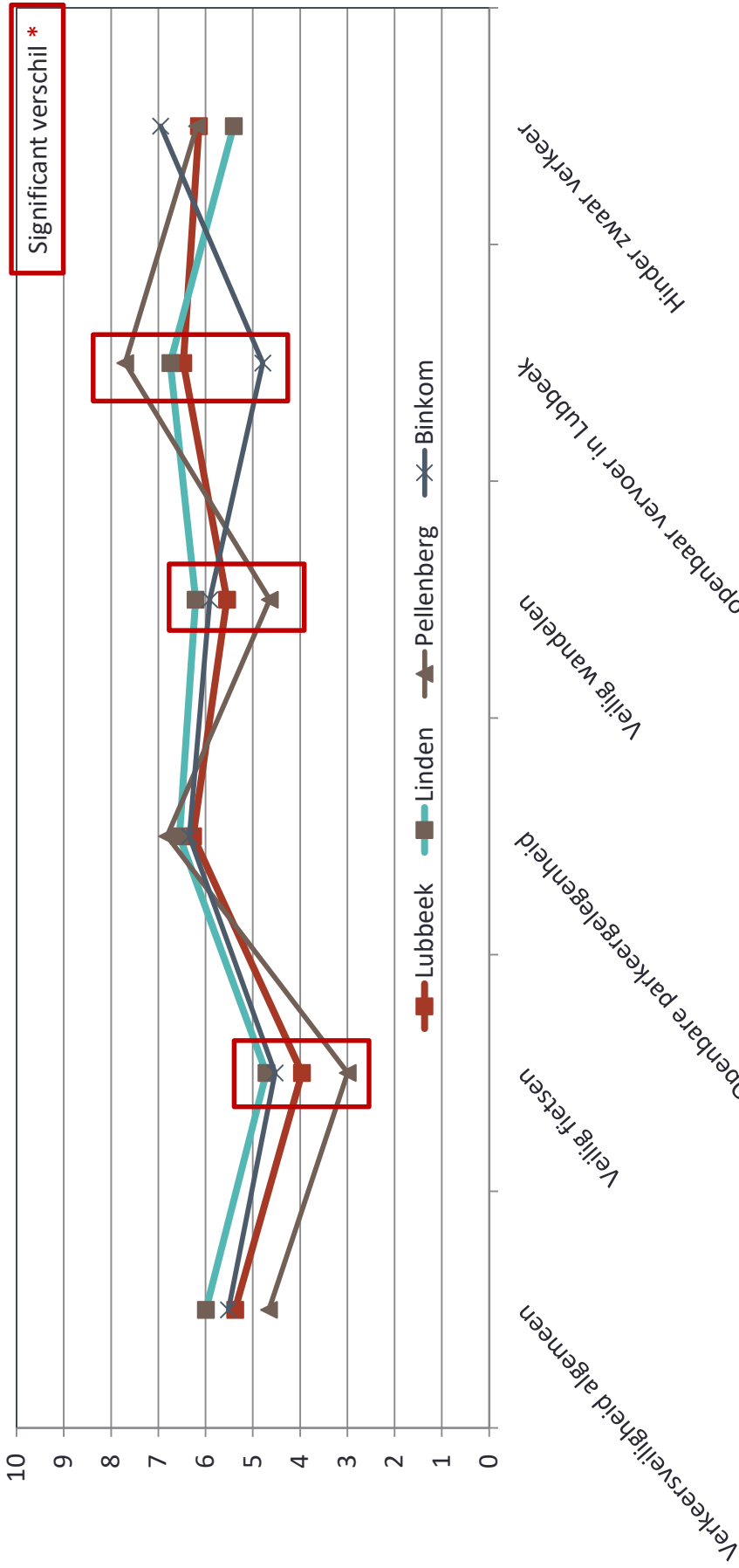
Omgevingsanalyse Lubbeek 2020-2025



Mensen tussen 35 en 44  
meer uitgesproken negatief  
(73% score 5 of minder)

Mensen in leeftijdscategorie  
16 tot 24 jaar meer  
uitgesproken negatief (43%  
score 5 of minder)

# Inwoners van Binkom beoordelen het aanbod aan openbaar vervoer minder positief dan inwoners van overige gemeenten.



Significant verschil \*

n=542

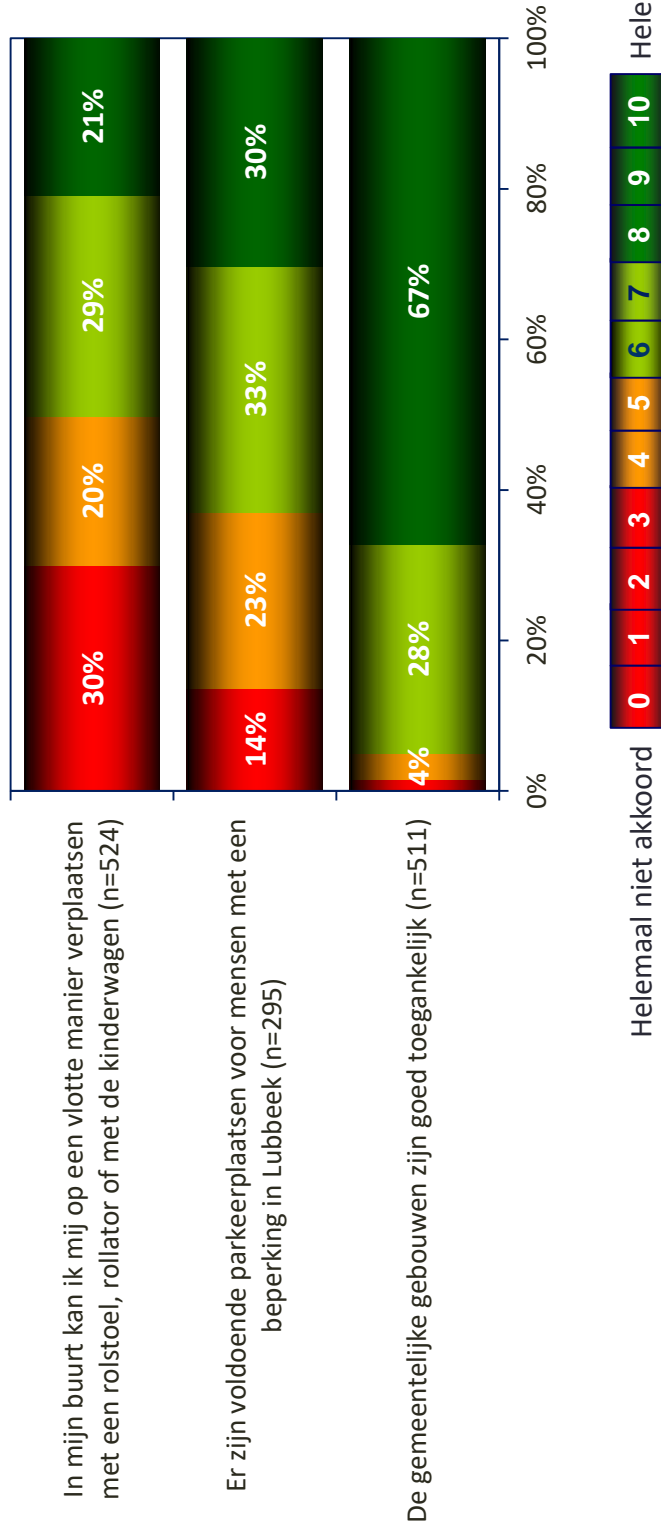


Gemiddelde score op 10



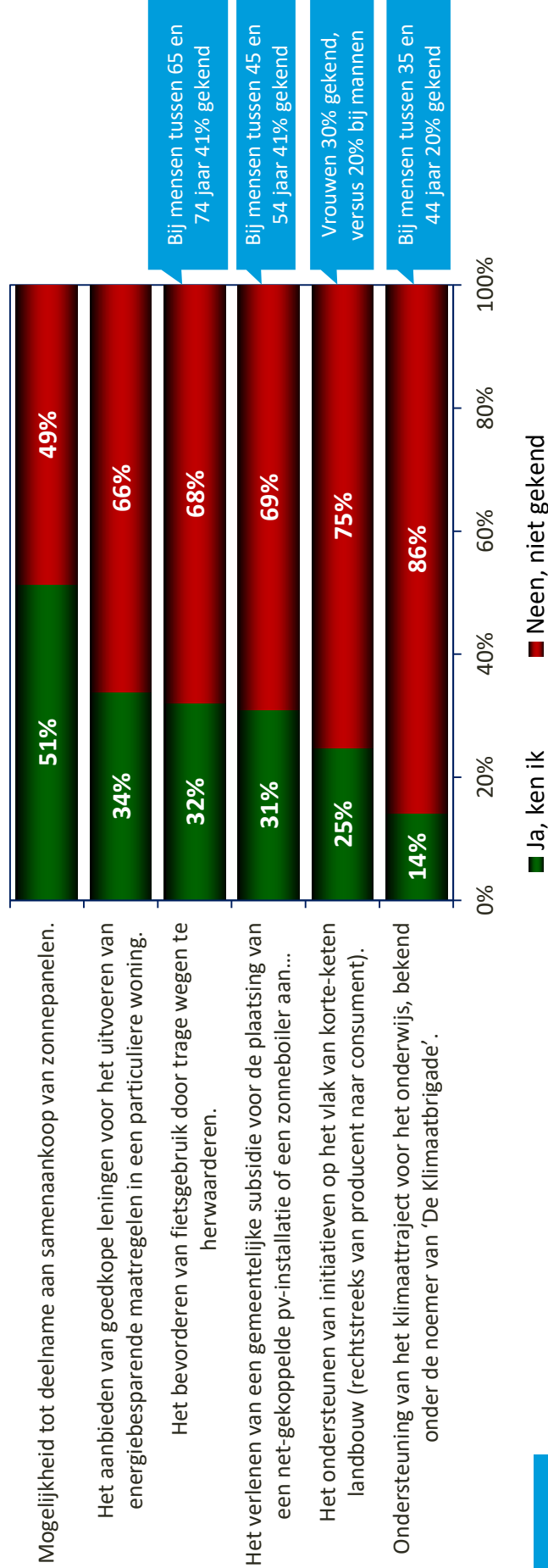
De helft van de respondenten is van oordeel dat het niet mogelijk is om zich vlot te verplaatsen in de buurt met rolstoel, kinderwagen...

Beoordeling stellingen m.b.t. toegankelijkheid:



## Diverse acties van het gemeentelijk actieplan zijn matig bekend. De samenaankoop van zonnepanelen is meest bekend.

*“De voorbije jaren werkte de gemeente aan de uitvoering van het gemeentelijk klimaatactieplan. Welke van onderstaande acties ken je?”*



Bij mensen tussen 65 en 74 jaar 41% gekend

Bij mensen tussen 45 en 54 jaar 41% gekend

Vrouwen 30% gekend, versus 20% bij mannen

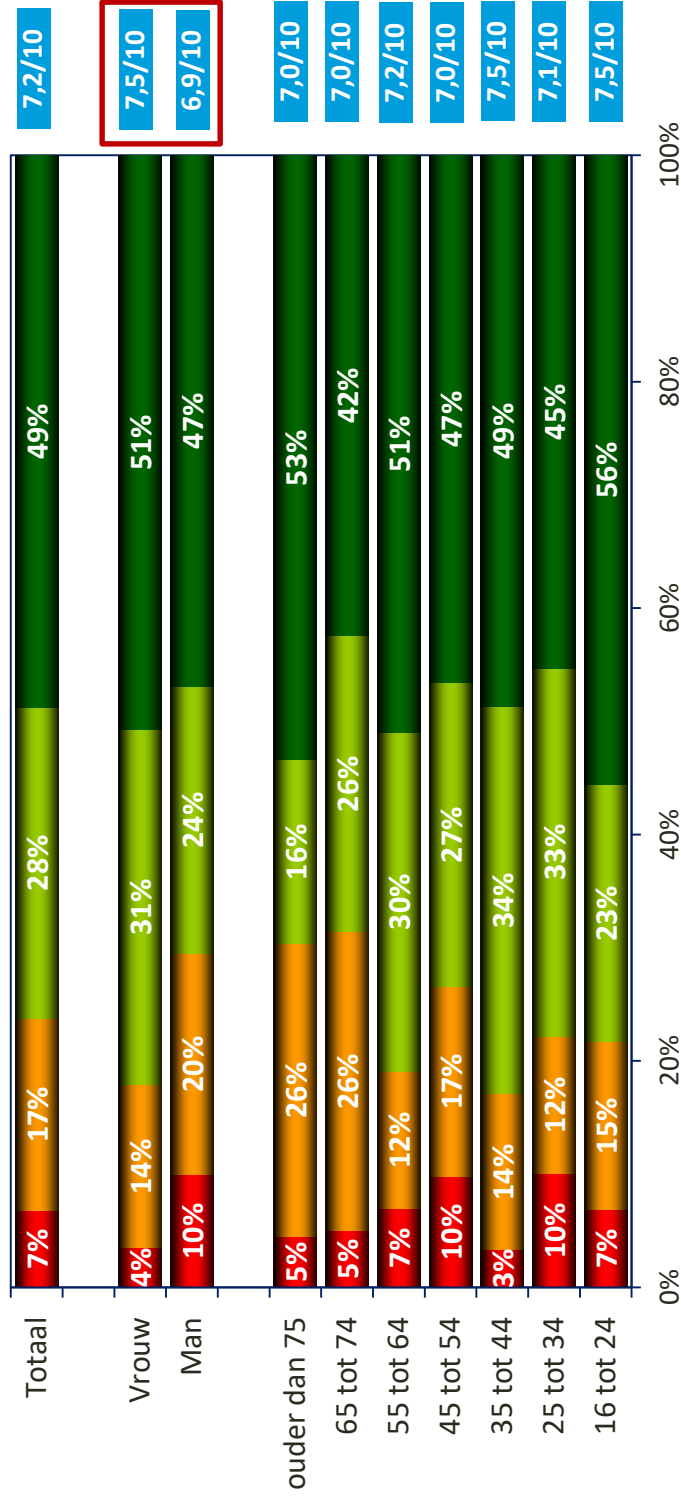
Bij mensen tussen 35 en 44 jaar 20% gekend

n=542

# De meerderheid van de inwoners is voorstander om prioritaire te zetten op verdere concrete acties in het kader van het gemeentelijk klimaatactieplan.

“Ik vind dat de gemeente prioritair moet inzetten op verdere concrete acties in het kader van het gemeentelijk klimaatactieplan?”

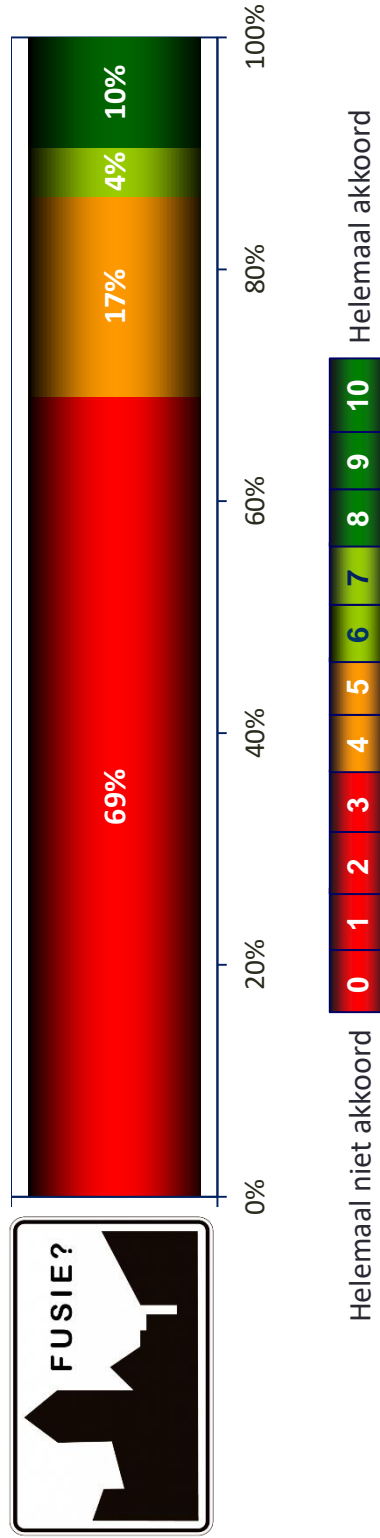
Significant verschil \*



n=542

# Minderheid voorstander van fusie met andere gemeente

“Lubbeek moet fusioneren met een andere gemeente”



Inwoners die er langer dan 30 jaar wonen zijn meer uitgesproken tegen een fusie (75% van hen geeft score van 3 of lager). Het verschil met mensen die minder lang in Lubbeek wonen is echter niet significant.

Geen significante verschillen inzake geslacht, leeftijd, gezinssituatie, beroeps categorie

Inwoners van Pellenberg meer voorstander dan overige inwoners (15% score 8, 9 of 10) (trend, geen significant verschil)

n=542





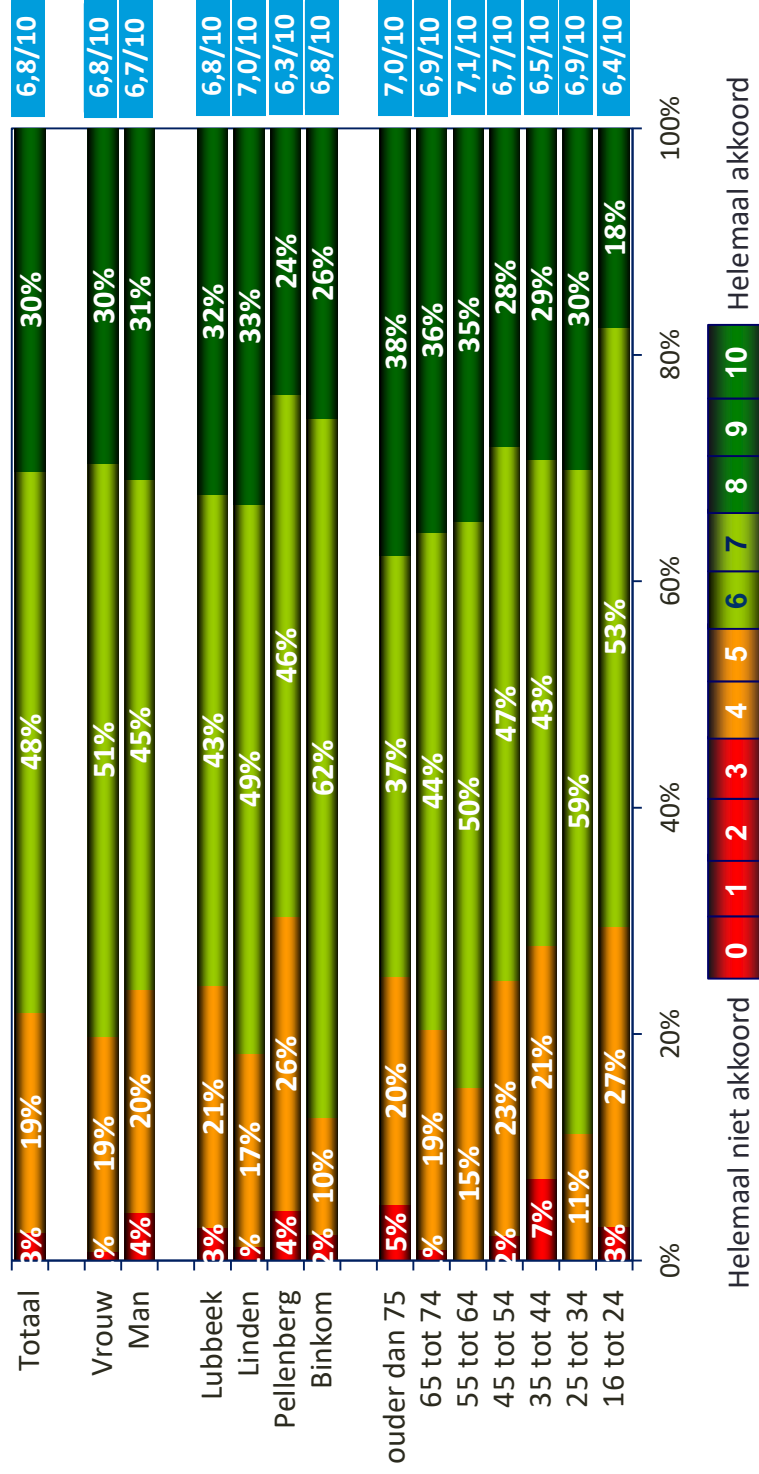
# Resultaten



## Meerderheid tevreden met aanbod aan voorzieningen in Lubbeek. Weinig verschil in tevredenheid m.b.t. aanbod aan voorzieningen volgens deelgemeente.

Significant verschil \*

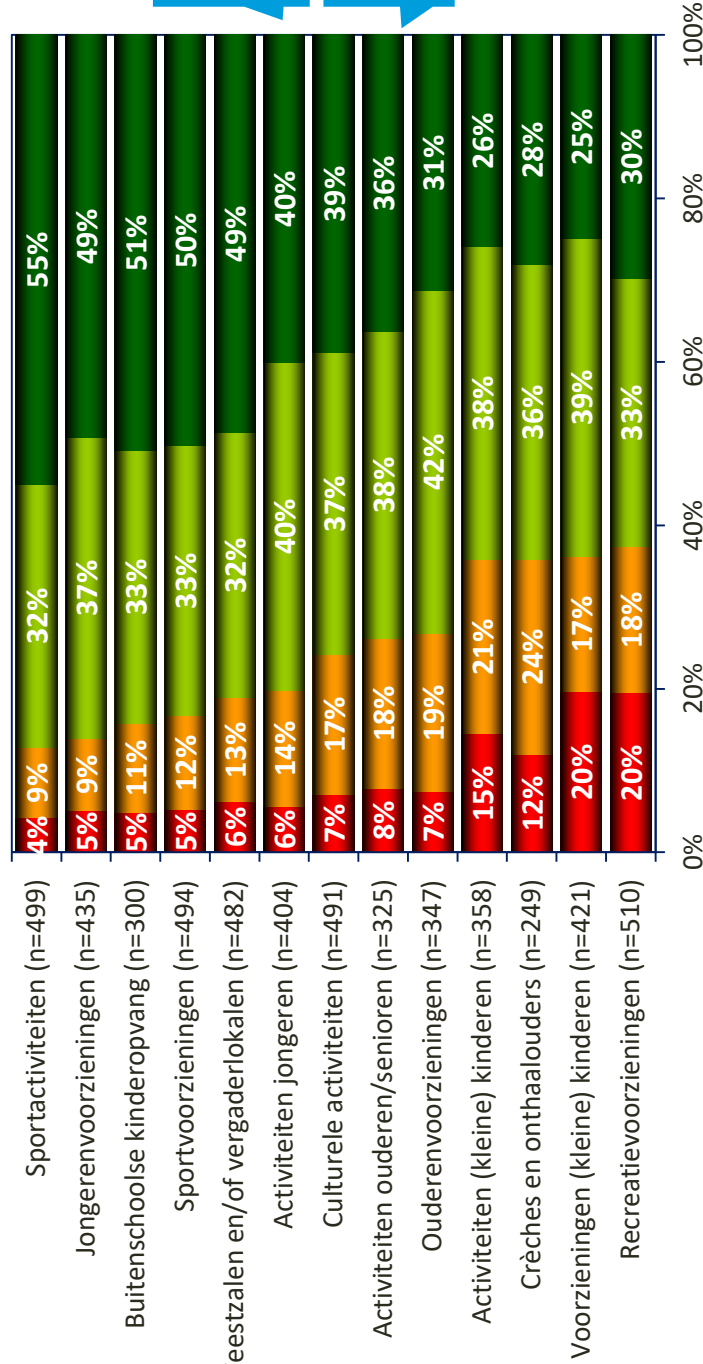
“In het algemeen ben ik tevreden over het aanbod aan voorzieningen in Lubbeek”



n=542

# De diverse voorzieningen worden positief beoordeeld. Recreatievoorzieningen, activiteiten en voorzieningen voor kleine kinderen kunnen aandachtspunt vormen.

*“In welke mate ga je akkoord met onderstaande uitspraken over diverse voorzieningen in Lubbeek? Er is voldoende aanbod aan...”*



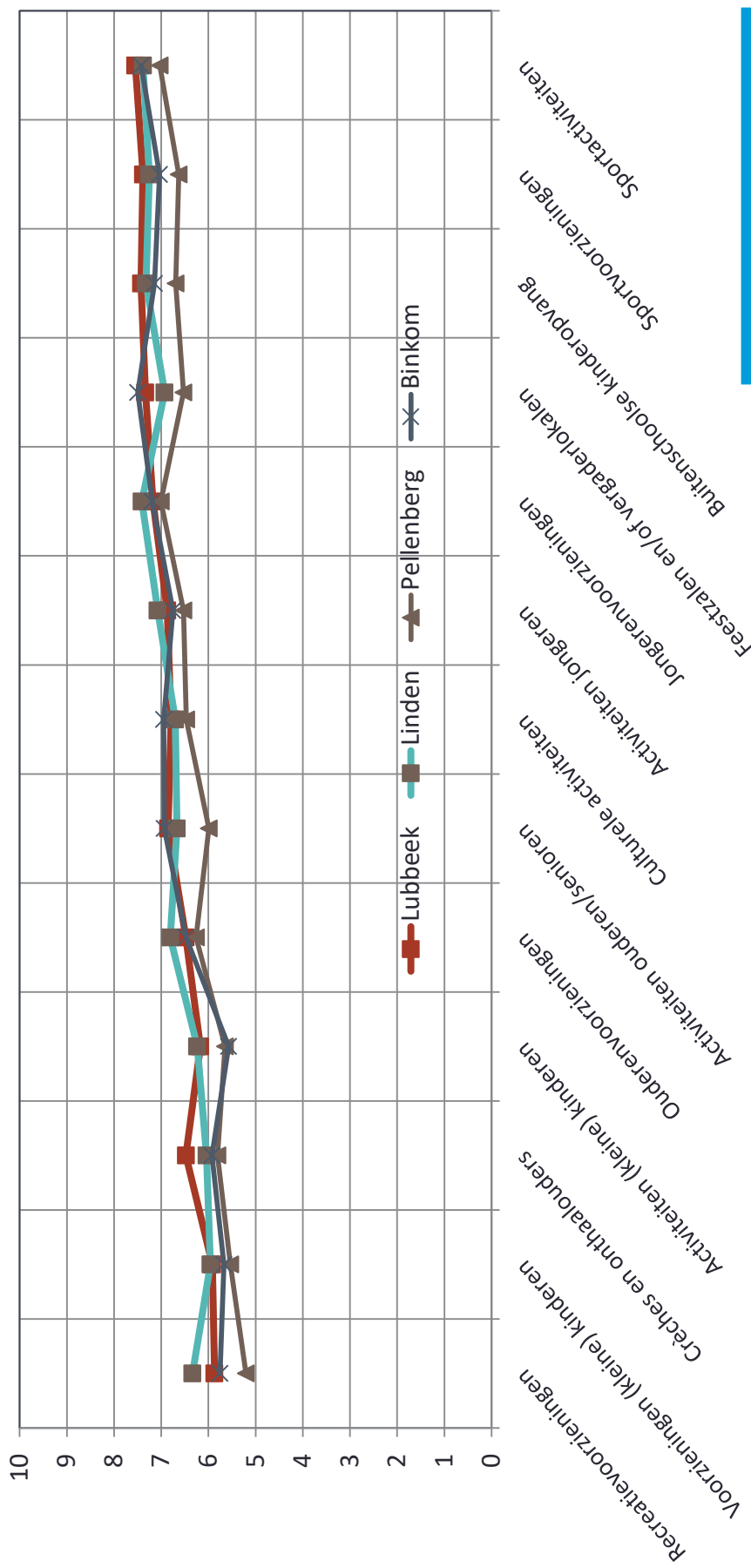
Helemaal niet akkoord

Helemaal akkoord

De activiteiten voor jongeren worden door de -24 jarigen (n=38) negatiever beoordeeld dan gemiddeld:  
Activiteiten: 5,8/10 versus 6,9 gemiddeld

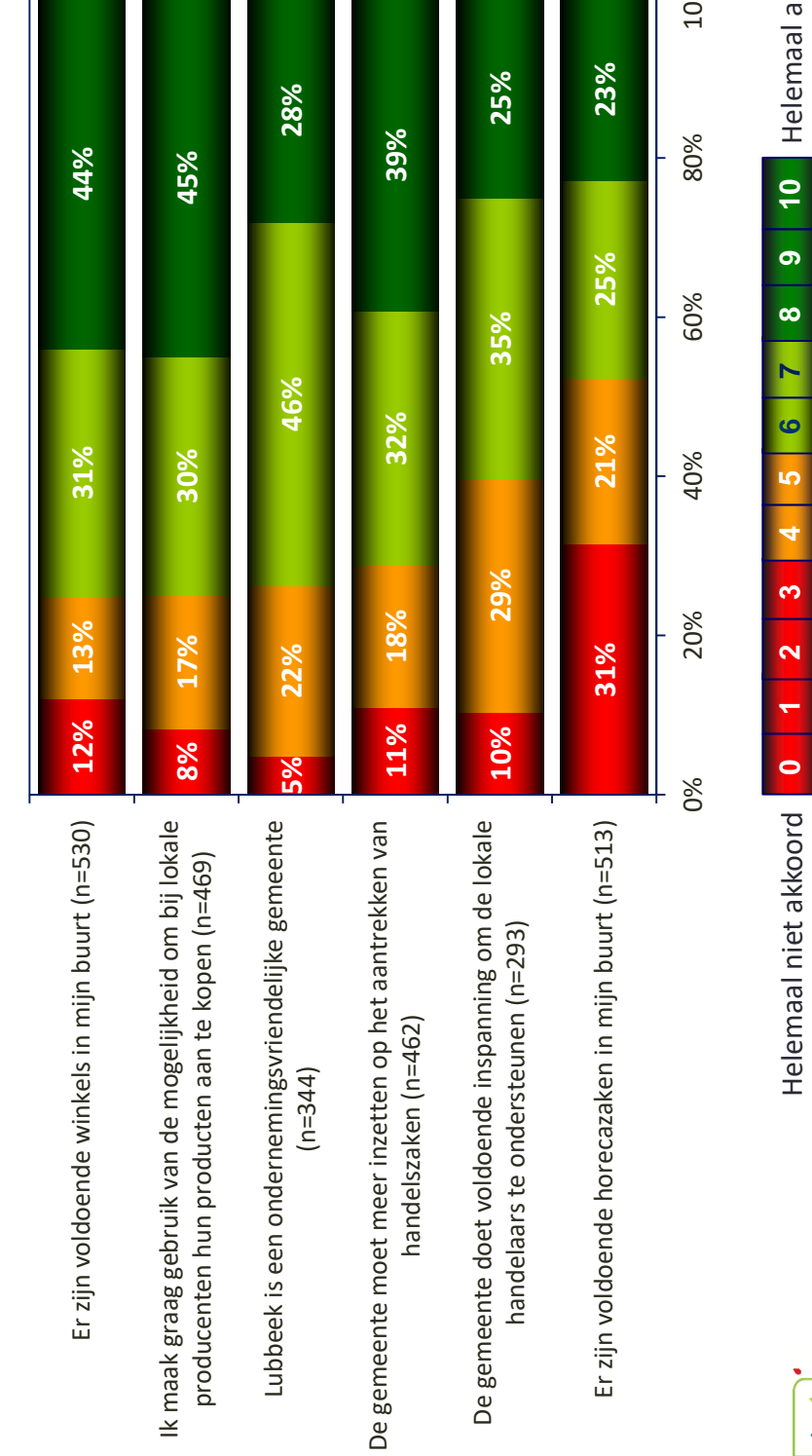
De beoordeling wat betreft voorzieningen en activiteiten voor ouderen is niet significant verschillend naar gelang leeftijd.

Tevredenheid ten aanzien van diverse voorzieningen: geen  
significante verschillen in beoordeling naargelang woonplaats.



# Meerderheid is van oordeel dat Lubbeek een ondernemingsvriendelijke gemeente is.

*“In welke mate ga je akkoord met onderstaande uitspraken over de economische activiteit in Lubbeek?”*



Top 3 score:  
Pellenberg = 25%  
Binkom = 19%

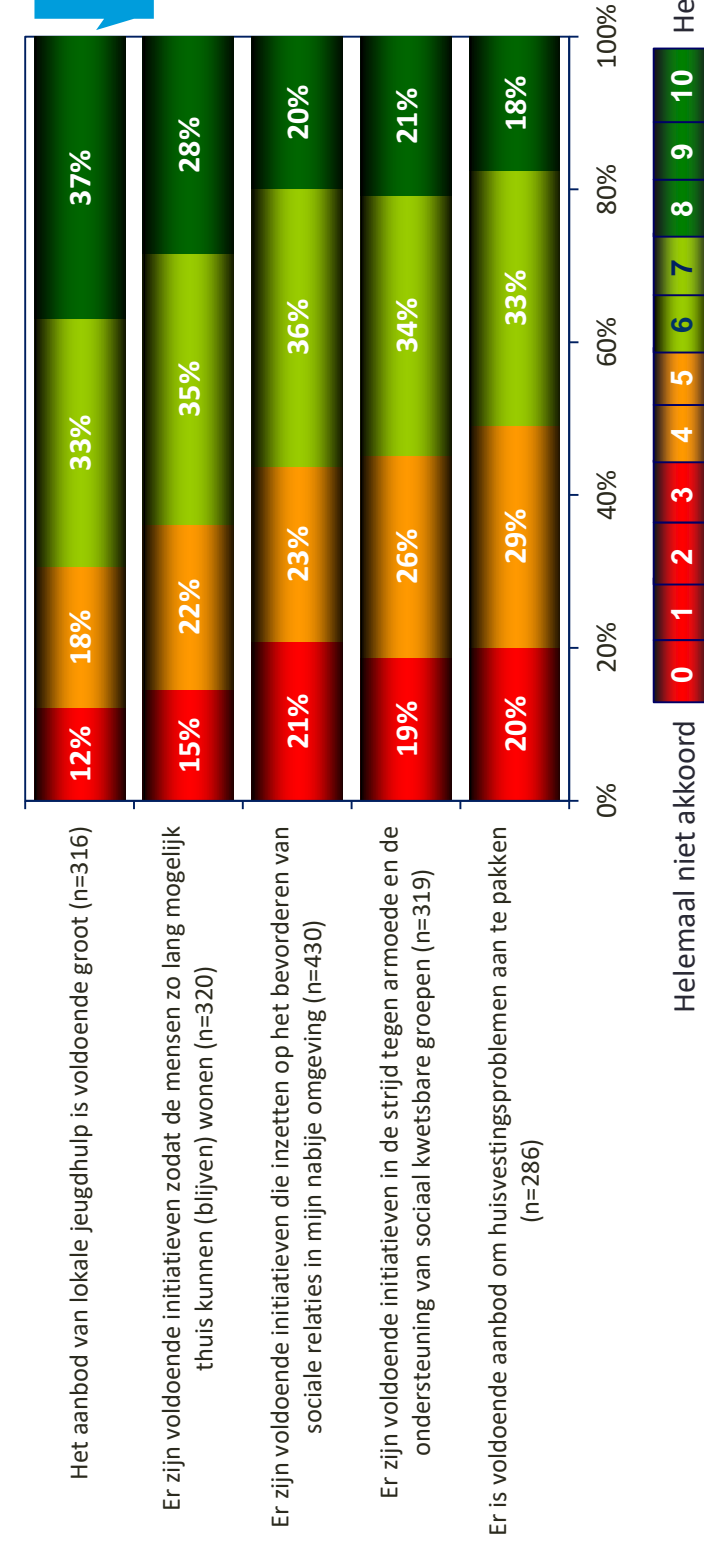
Oordeel  
zelfstandigen niet  
significant  
verschillend.

55% zelfstandigen  
(n=30): score <6

Top 3 score:  
Pellenberg = 15%  
Binkom = 9%

# Het aanbod aan initiatieven om het welzijn te bevorderen wordt door meerderheid als voldoende ervaren.

*“In welke mate ga je akkoord met onderstaande uitspraken over het welzijn in Lubbeek?”*



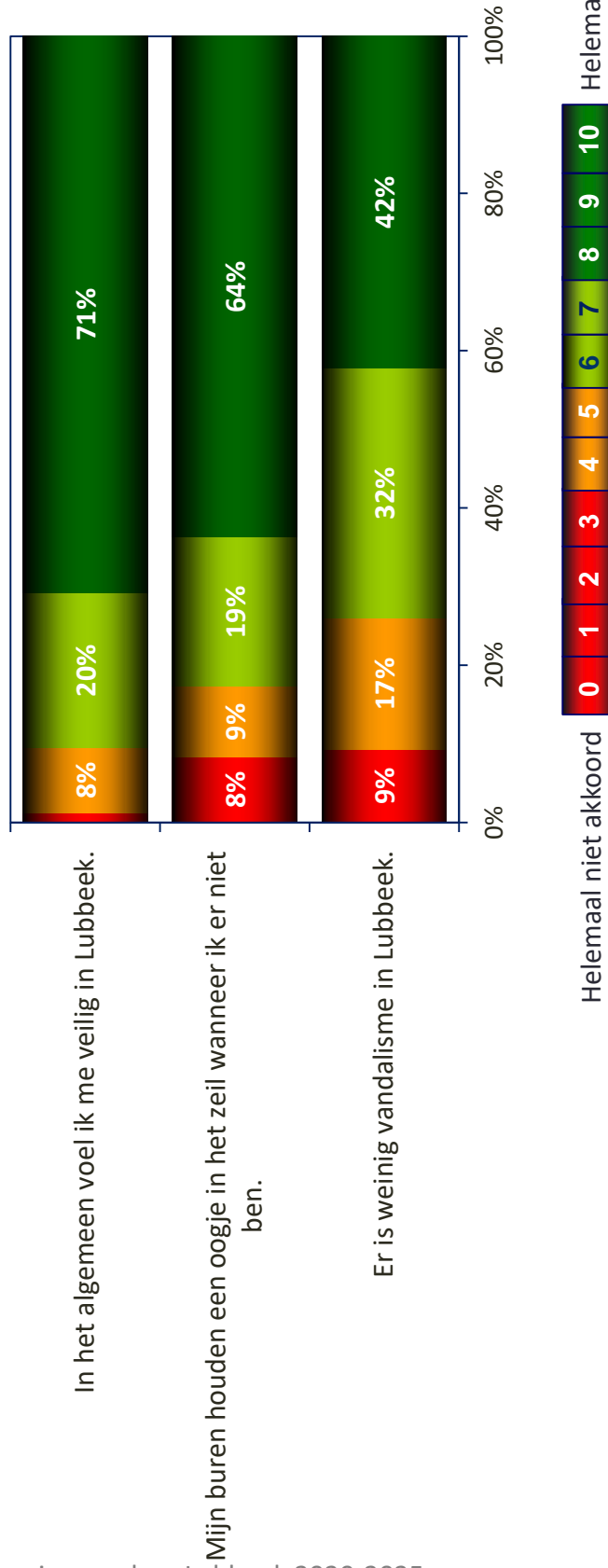
Geen significante verschillen in beoordeling naar gelang thuissituatie of beroeps categorie.

# Resultaten



## Sociale veiligheid scoort vrij goed in Lubbeek. Geen significant verschil tussen Lubbeek en de deelgemeenten, noch naar geslacht.

*“In welke mate ga je akkoord met onderstaande uitspraken over sociale veiligheid in Lubbeek?”*

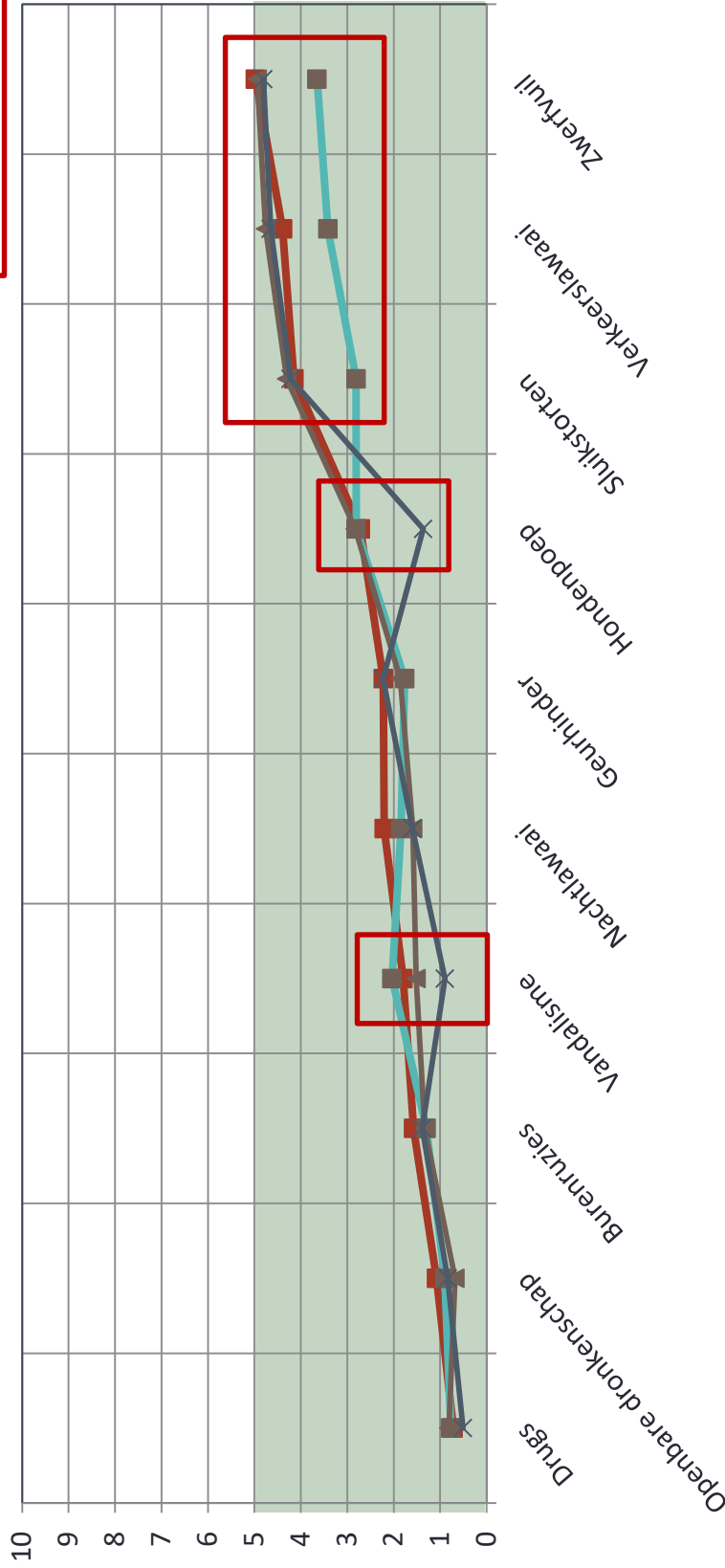


n=542



Sluikstort, zwerfvuil en verkeerslawaaai zijn de voornaamste bronnen van hinder. Inwoners van Lindens hebben er minder last van dan de overige inwoners.

Significant verschil \*



n=542



Helemaal geen hinder



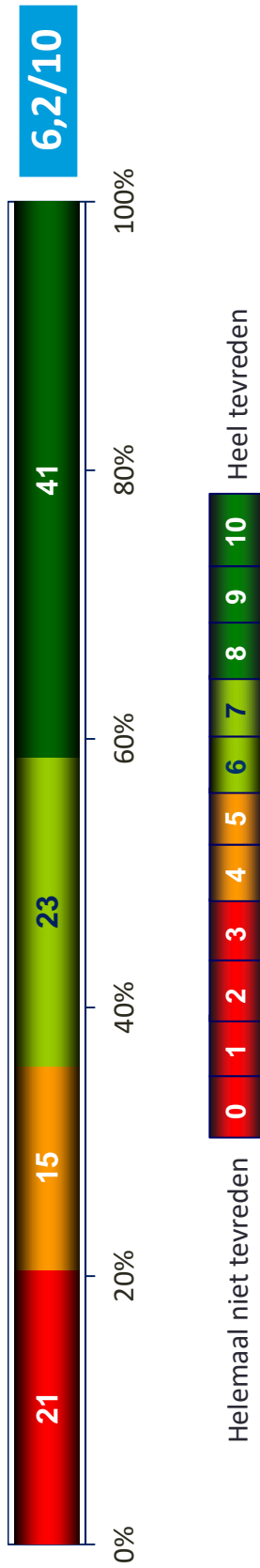
Heel veel hinder



# Mensen die de voorbije jaren een feit hebben gemeld bij de politie zijn matig tevreden over de behandeling ervan.



*“Indien je de voorbije jaren een feit hebt gemeld aan de politie, in welke mate was je dan tevreden over de behandeling ervan door de politie?”*



6,2/10

Geen significante verschillen in beoordeling naargelang geslacht, leeftijd, deelgemeente

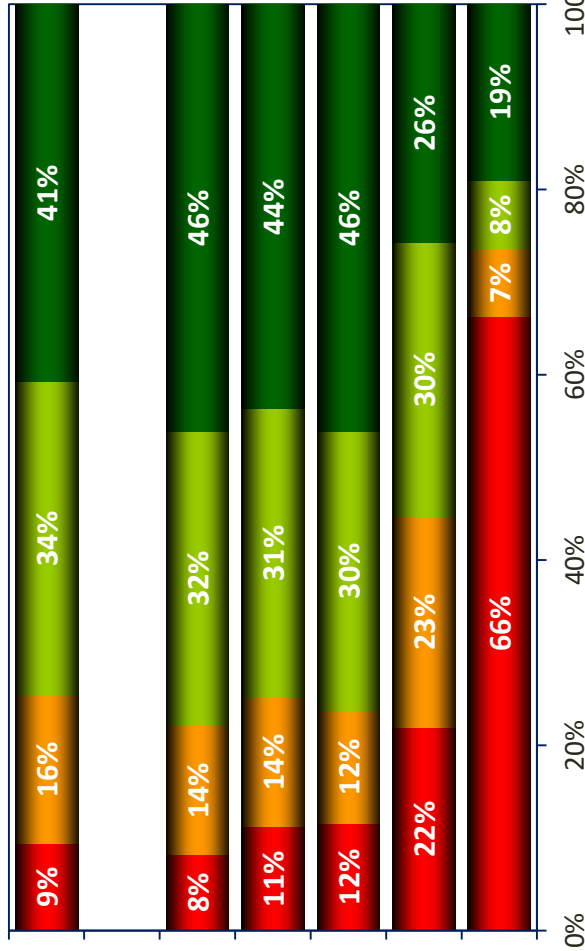
n=250  
46% van de respondenten (n=542) heeft een feit gemeld de voorbije jaren.



# 73% van de inwoners van Lubbeek kent hun wijkagent niet.

*“In welke mate ga je akkoord met onderstaande uitspraken over het optreden van de politie in Lubbeek?”*

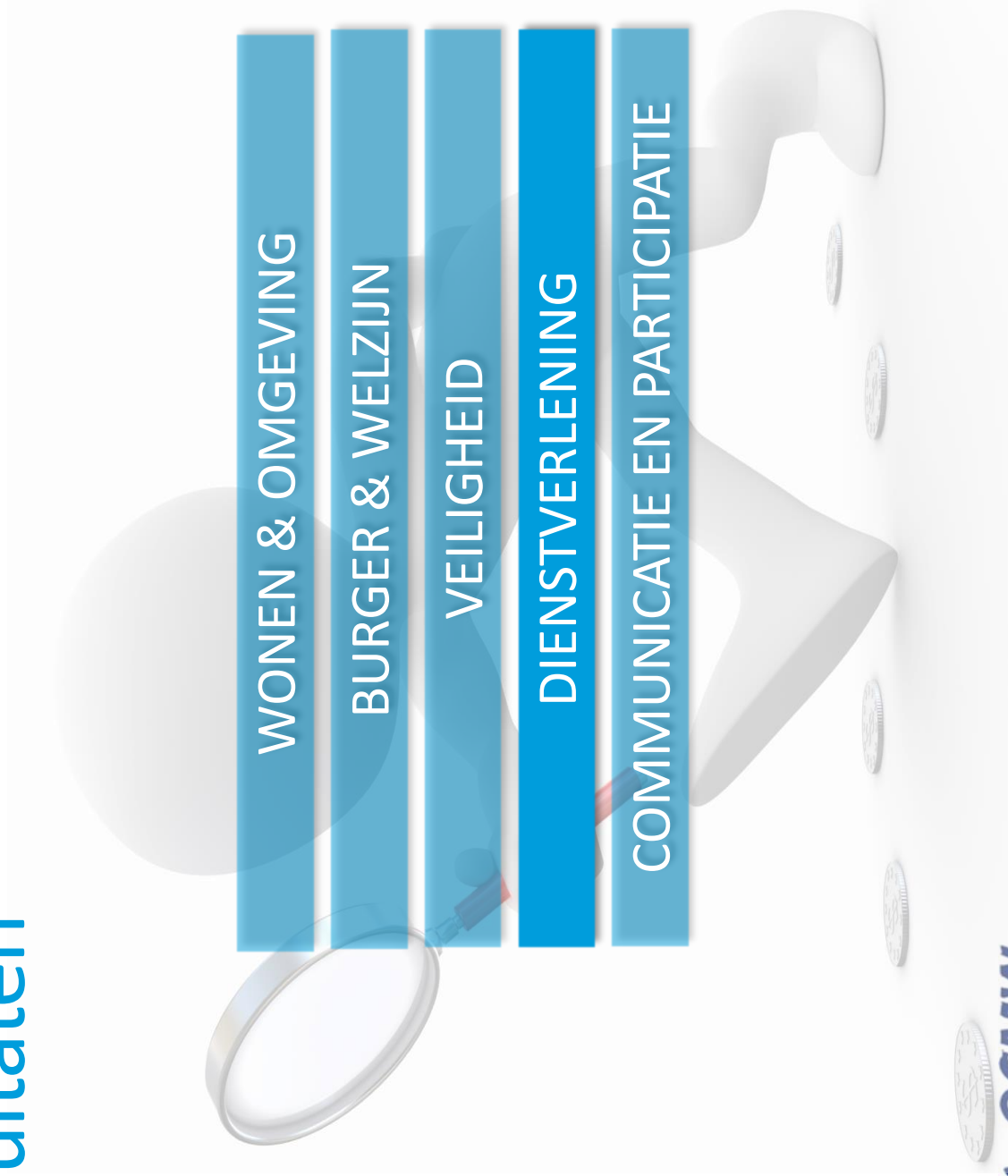
In het algemeen ben ik tevreden over de dienstverlening van de politie (n=465)



Helemaal niet akkoord 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Helemaal akkoord

Hoe ouder, hoe meer tevreden en hoe meer vertrouwen men heeft in de politie.  
Matig verband tussen het kennen van de wijkagent en leeftijd.

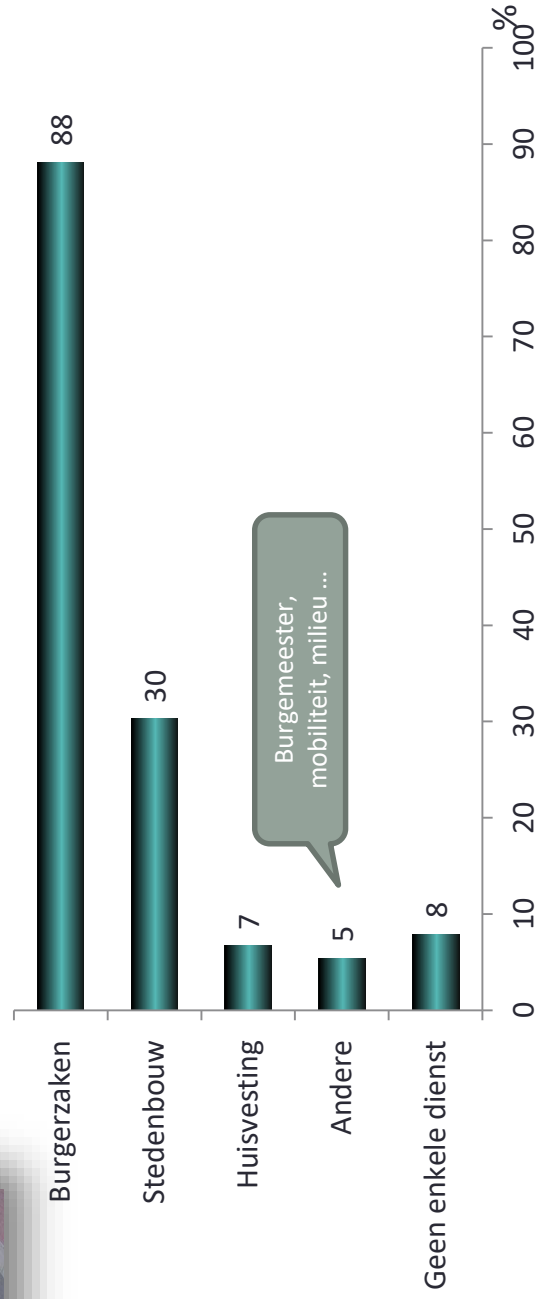
# Resultaten



Een ruime meerderheid deed de voorbije jaren beroep op één van de diensten van het gemeentehuis. Voornamelijk de dienst burgerzaken.



“Op welke van onderstaande diensten van het gemeentehuis heb je de voorbije jaren een beroep gedaan?”

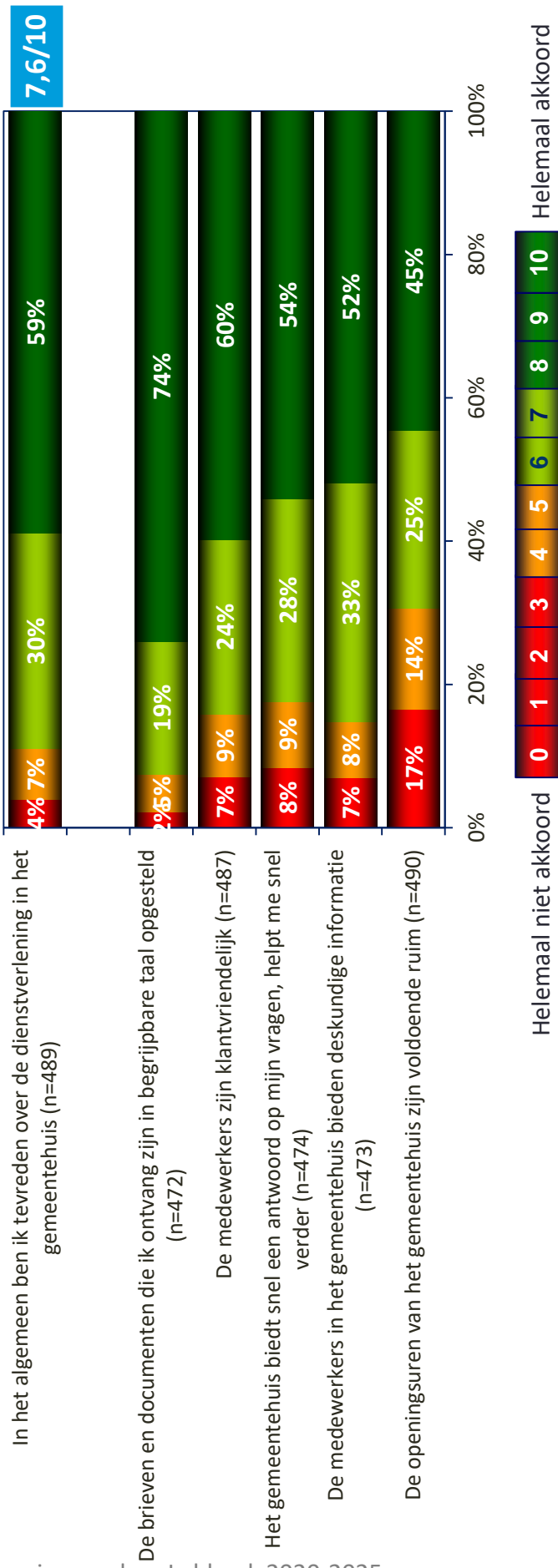


n=542

# 59% is uitgesproken tevreden over de dienstverlening van het gemeentehuis.

## GEMEENTEHUIS

“Wanneer je denkt aan de dienstverlening van het gemeentehuis, welke scores geef je dan aan de volgende thema's?”



Hoe ouder, hoe meer tevreden men is over de dienstverlening in het algemeen en de verschillende deelaspecten (uitgezonderd 'brieven en documenten': geen verschil naar leeftijd). Geen significante afwijkingen naar gelang geslacht of deelgemeente betreffende evaluatie dienstverlening.

Klantvriendelijkheid van de medewerkers heeft de grootste impact op het algemeen oordeel over dienstverlening.

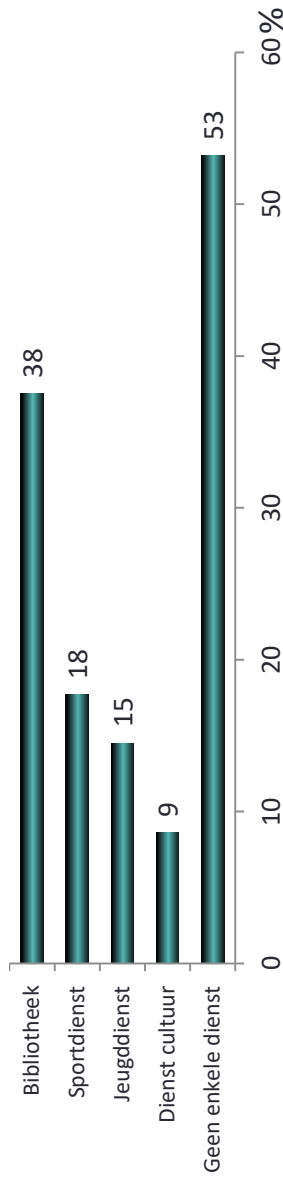


## Bij de inwoners die beroep deden op één van de vrijetijdsdiensten is de beoordeling (erg) positief.

### VRIJE TIJD

47% van de respondenten deed beroep op één van de diensten.

“Op welke van onderstaande vrijetijdsdiensten heb je de voorbije jaren een beroep gedaan?”



“Wanneer je denkt aan de dienstverlening van de vrijetijdsdiensten, welke scores geef je dan aan de volgende thema's?”

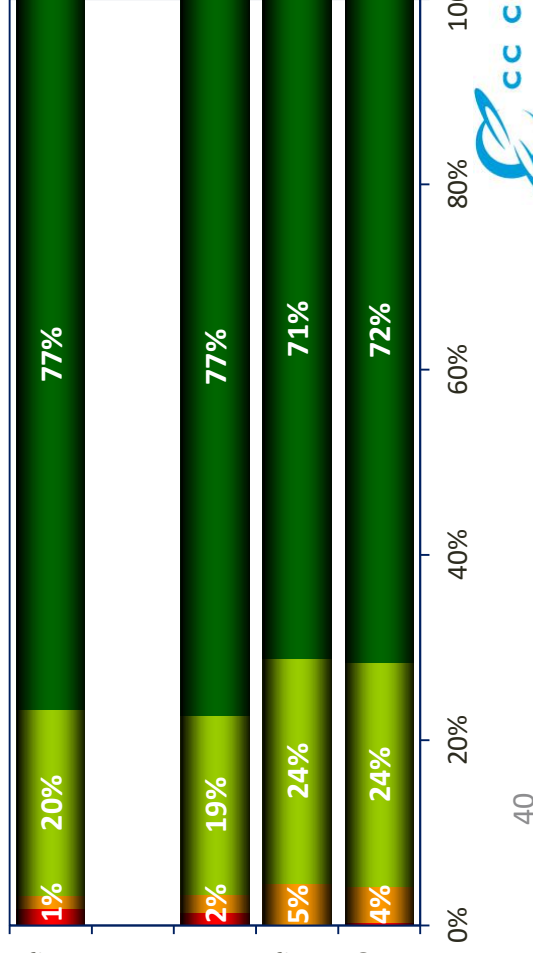
In het algemeen ben ik tevreden over de dienstverlening van de vrijetijdsdiensten (n=215)

8,1/10

De medewerkers zijn klantvriendelijk (n=215)

De medewerkers van de vrijetijdsdiensten bieden deskundige informatie (n=211)

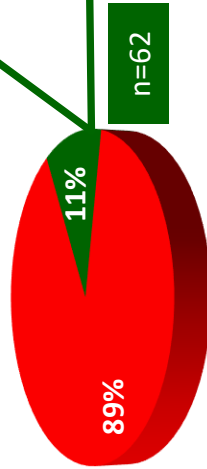
De medewerkers van de vrijetijdsdiensten bieden snel een antwoord op mijn vragen, helpen me snel verder (n=210)





# Een kleine minderheid van de inwoners deed de voorbije jaren beroep op het OCMW.

“Heb je de voorbije jaren een beroep gedaan op één van de diensten van het OCMW?”

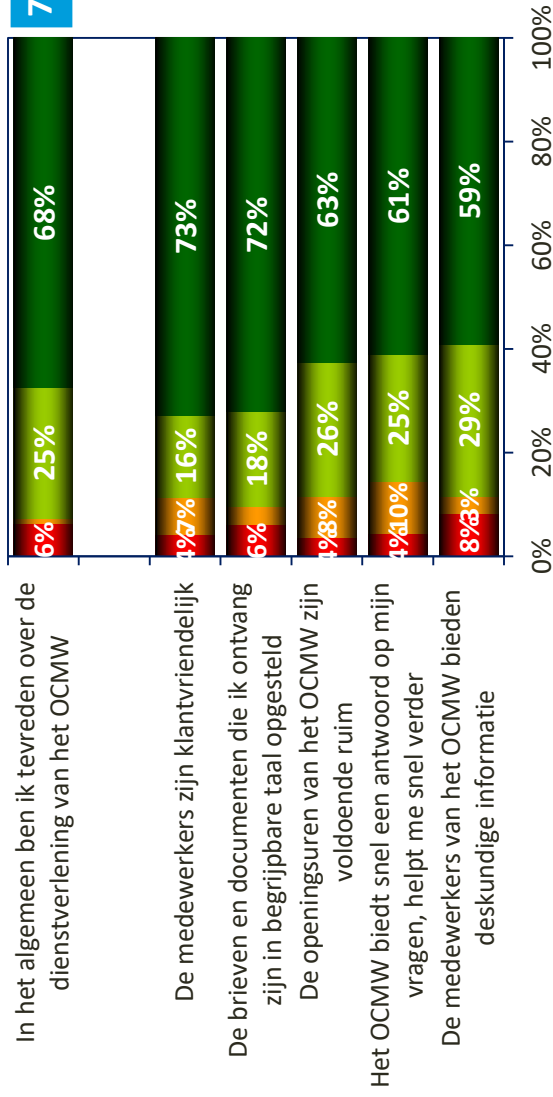


■ Ja ■ Neen

65 tot 74 jarigen (n=111): 14,4% 'ja'  
75 jarigen en ouder (n=49): 41,1% 'ja'

Omgevingsanalyse Lubbeek 2020-2025

“Wanneer je denkt aan de dienstverlening van de diensten van het OCMW, welke scores geef je dan aan de volgende thema's?”

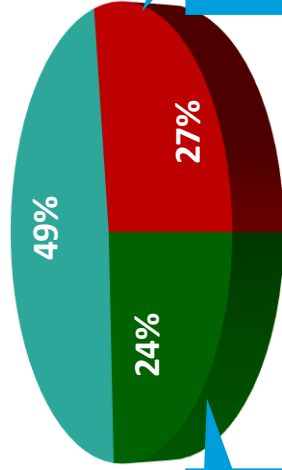


n=542

# Online dienstverlening vrij goed bekend: helft van inwoners maakte er nog geen gebruik van.

48% van 35 tot 44 jarigen maakt er gebruik van

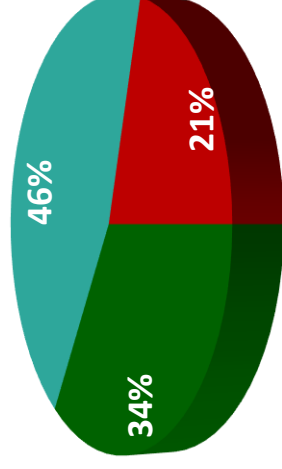
“In welke mate ken en gebruik je de online dienstverlening van de gemeente?”



+/- 35% van de min 35-jarigen kent de online dienstverlening niet.

- Ik ken het en maak er gebruik van.
- Ik ken het, maar heb er nog geen gebruik van gemaakt.
- Ik ken het niet

“Indien voor het bekomen van gemeentelijke diensten en producten de mogelijkheid geboden wordt om een afspraak te maken bij de dienst, zou dit jou interesseren?”



- Ja, absoluut
- Eventueel
- Niet meteen

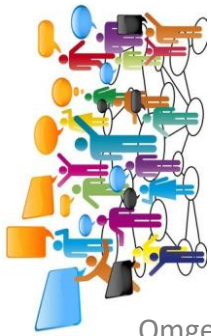
Weinig verschil naargelang leeftijd.

n=542

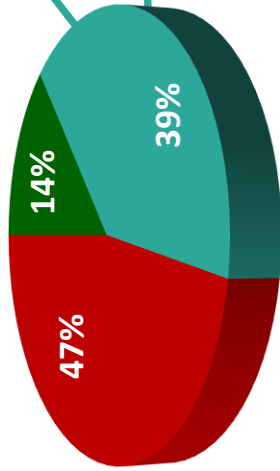
# Resultaten



Een (nipte) meerderheid praat graag mee over toekomstplannen in Lubbeek. Vooral 35 tot 44-jarigen wensen meer te kunnen meepraten dan vandaag het geval is.

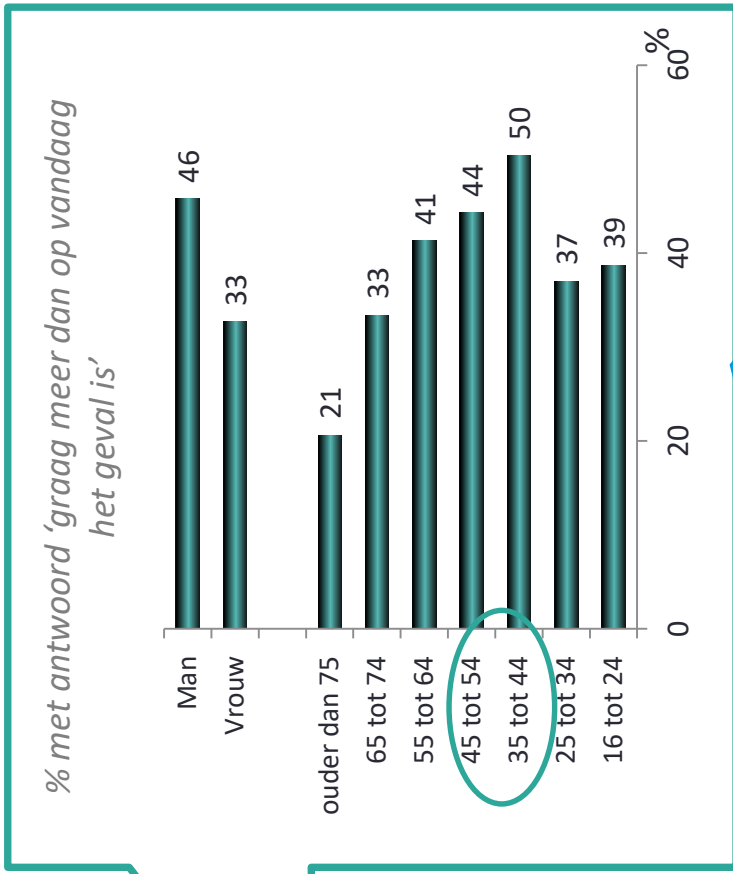


“Wil je graag meepraten over bepaalde toekomstplannen in Lubbeek?”



- Ja, op vandaag krijgen we daar voldoende de kans toe
- Ja, en graag meer dan op vandaag het geval is
- Neen, dat hoeft voor mij niet

Omgevingsanalyse Lubbeek 2020-2025



51% van de inwoners van Pellenberg (n=87) wensen graag meer kunnen meepraten dan vandaag het geval is

n=542

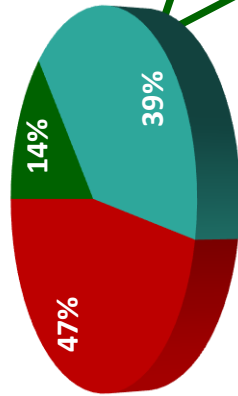


OCMW  
Lubbeek



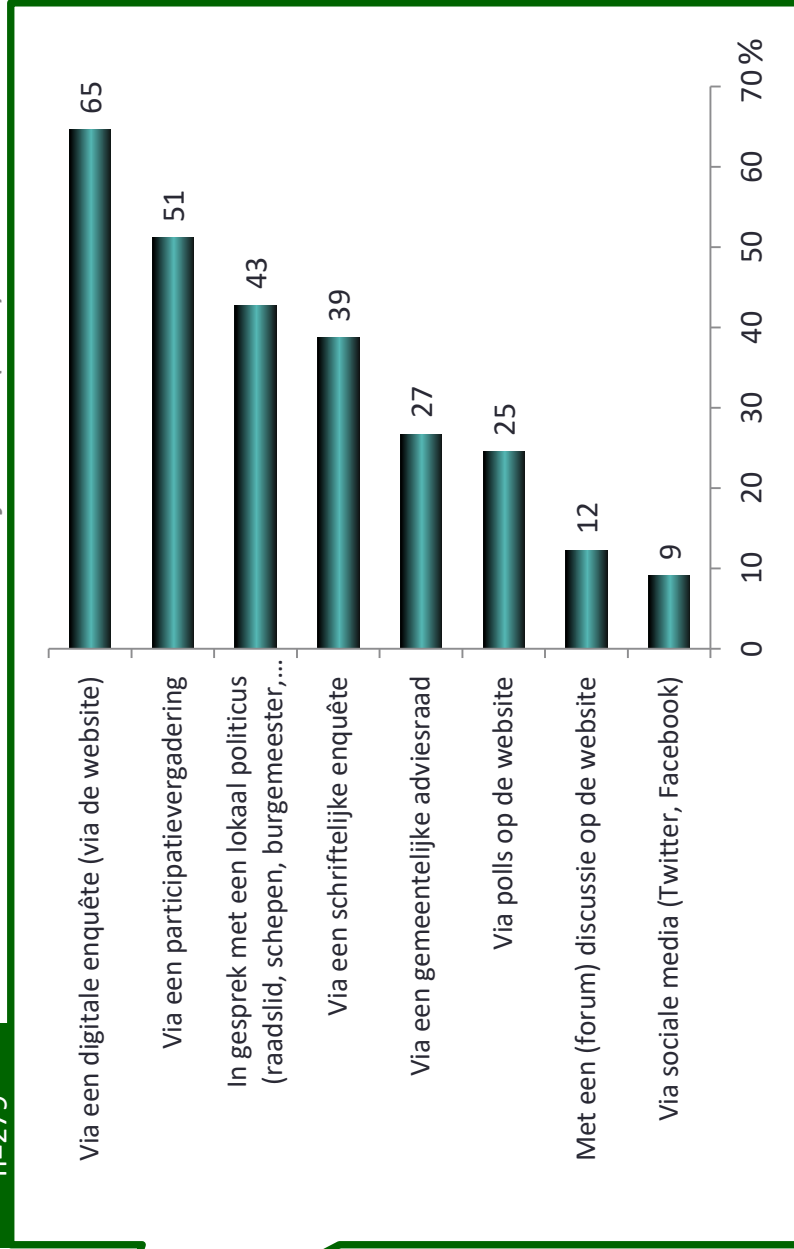
# Indien men wenst betrokken te worden, gaat de voorkeur uit naar een (digitale) enquête of een participatievergadering.

"Meepraten?"



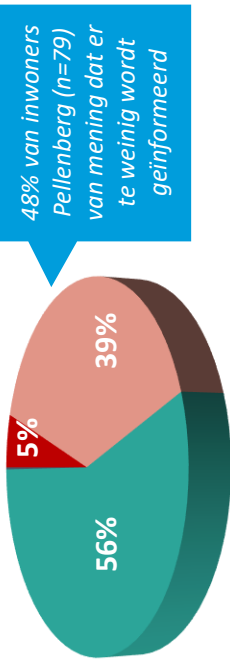
Indien positief  
(53%)  
n=279

"Hoe wil je graag dat het gemeentebestuur je hierbij betreft (in %)?"



# Het infoblad is bij uitstek de gewenste infobron, weinig voorkeur voor persoonlijke contacten en info via smartphone/gsm.

“Word je voldoende geïnformeerd door de gemeente?”

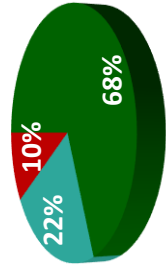


- Veel te weinig
- Te weinig
- Precies goed
- Te veel

48% van inwoners Pellenberg (n=79) van mening dat er te weinig wordt geïnformeerd

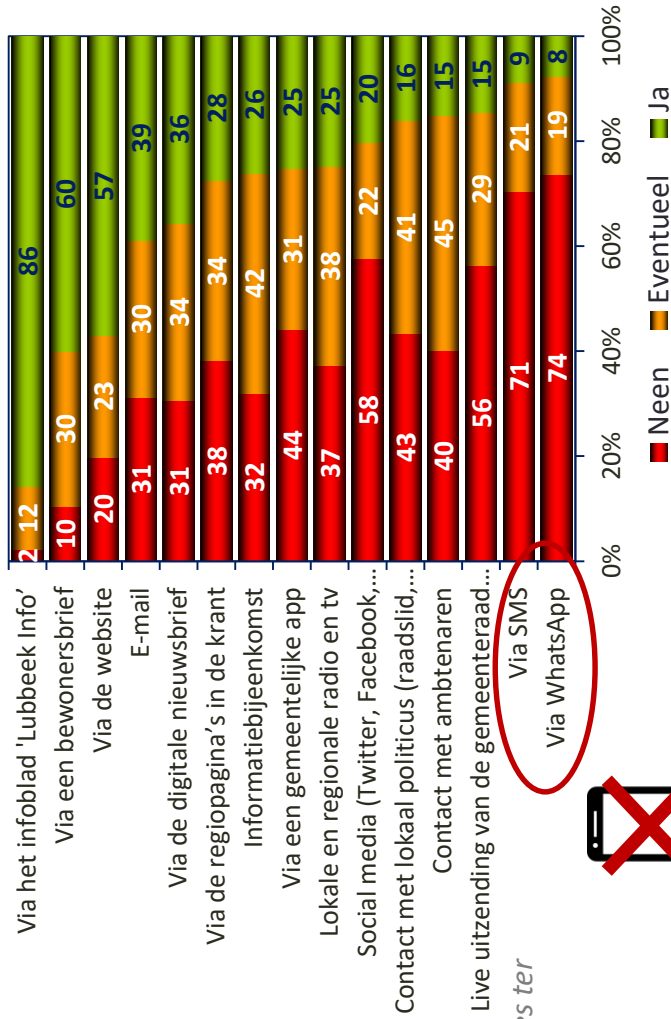
Hoe ouder, hoe meer van oordeel dat de hoeveelheid info 'precies goed' is.

“Ben je bereid om jouw e-mailadres ter beschikking te stellen?”



- Ja
- Neen, dat hoeft voor mij niet
- Ik beschik niet over een e-mailadres

“Hoe wens je graag geïnformeerd te worden door het gemeentebestuur (in %)?”



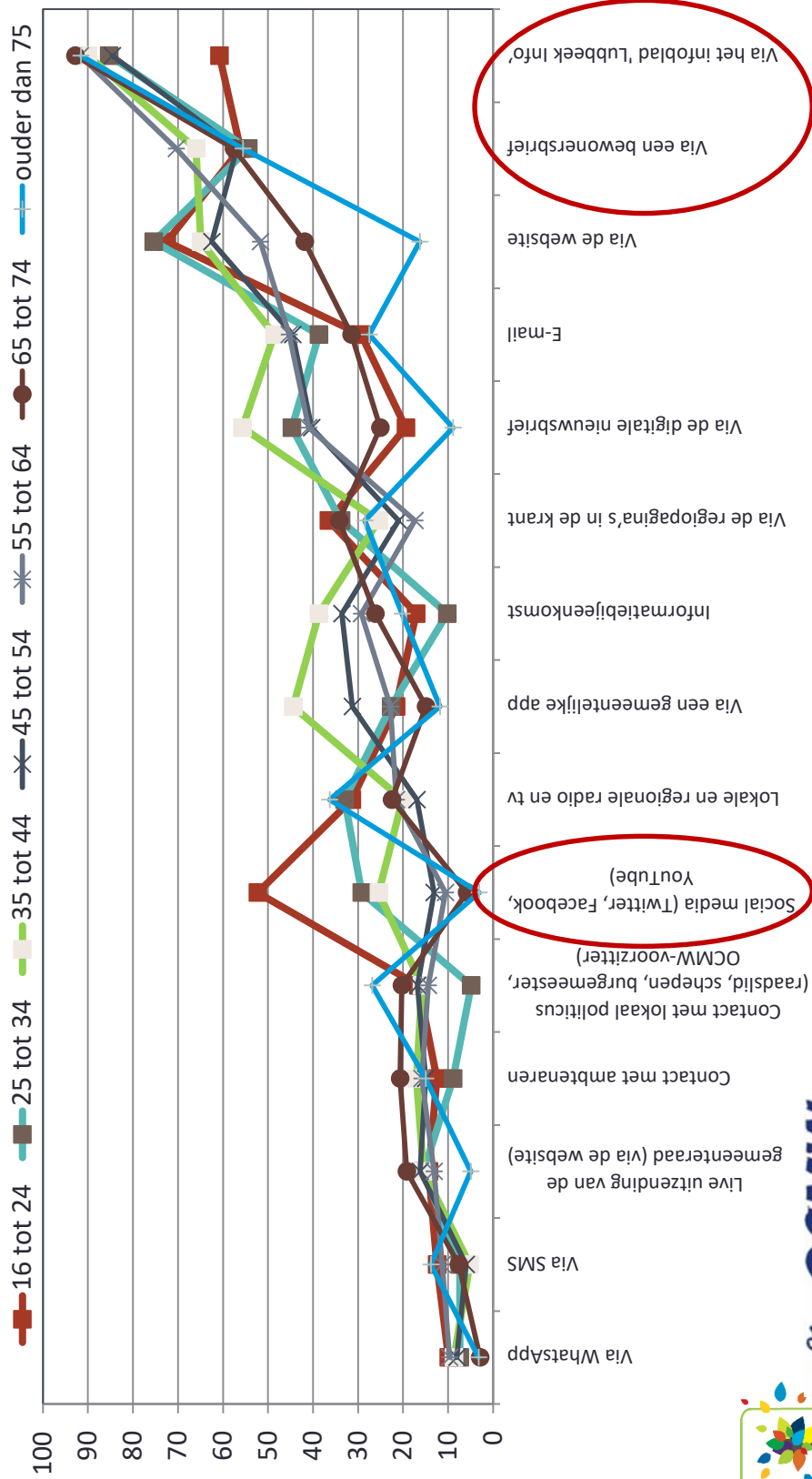
n=481

Excl. geen mening



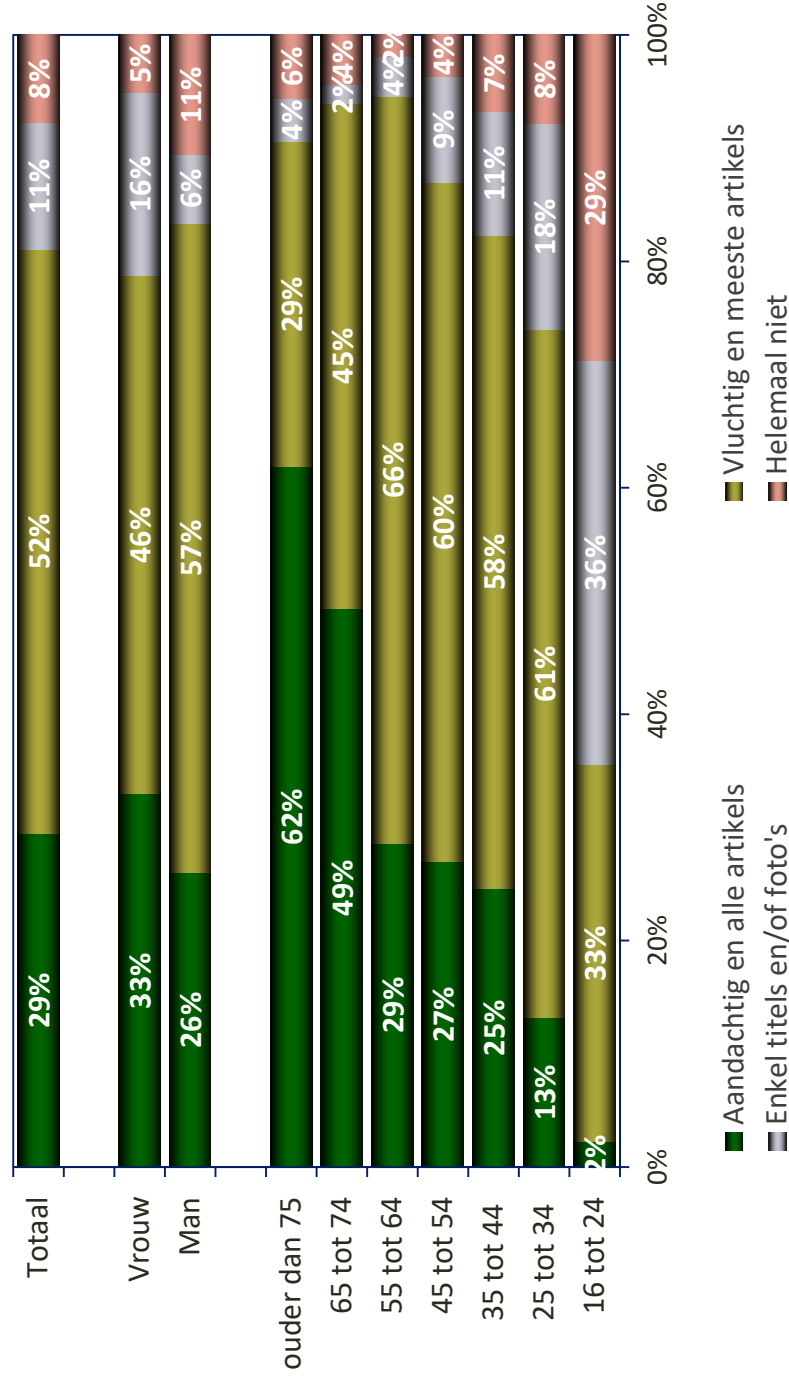
## Infoblad en bewonersbrief meest populair over verschillende leeftijdscategorieën. Sociale media voornamelijk bij mensen jonger dan 25 jaar.

“Hoe wens je graag geïnformeerd te worden door het gemeentebestuur (% antwoord ‘JA’)?”



# Een ruime meerderheid leest het infoblad, hoe ouder... hoe grondiger dit wordt gelezen.

“Op welke manier lees je het infoblad ‘Lubbeek info’?”

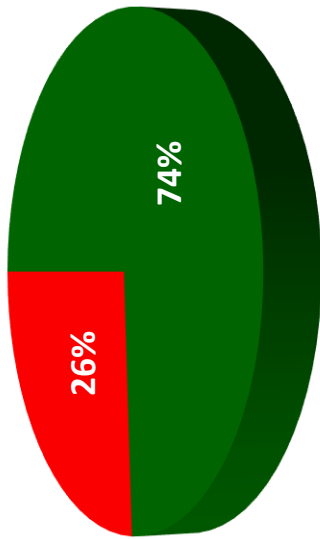


n=542



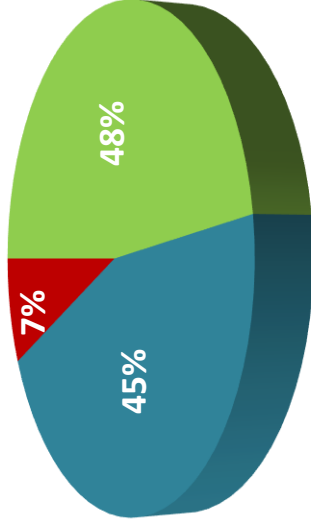
# Ruime meerderheid bezocht al eens de website. In de helft van de gevallen vond men ook (volledig) de info waarnaar hij/zij op zoek was.

“Heeft u de website [www.lubbeek.be](http://www.lubbeek.be) al eens bezocht?”



- Ja
- Neen

“Vond je op de website de informatie waarnaar je op zoek was?”



- Ja, absoluut
- Een deeltje, maar niet volledig
- Neen, absoluut niet

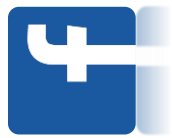


**N=403**

Gecorrleerd met leeftijd: hoe ouder, hoe minder (+65 jarigen bezocht reeds in 66% van de gevallen de website, +75 jarigen in 41%... tegenover +/-90% bij mensen jongeren dan 45 jaar)

n=542

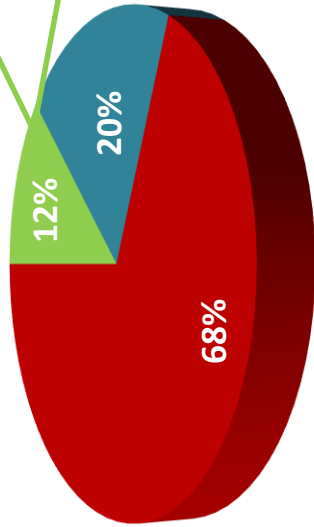
## De facebookpagina is bij meerderheid van de inwoners niet gekend.



“Ken je de facebookpagina van de gemeente Lubbeek?”

Gekend en af en toe eens gaan kijken:

+75j = 4%  
65-74j = 7%  
55-64j = 8%  
45-54j = 12%  
35-44j = 27%  
25-34j = 16%  
16-24j = 7%

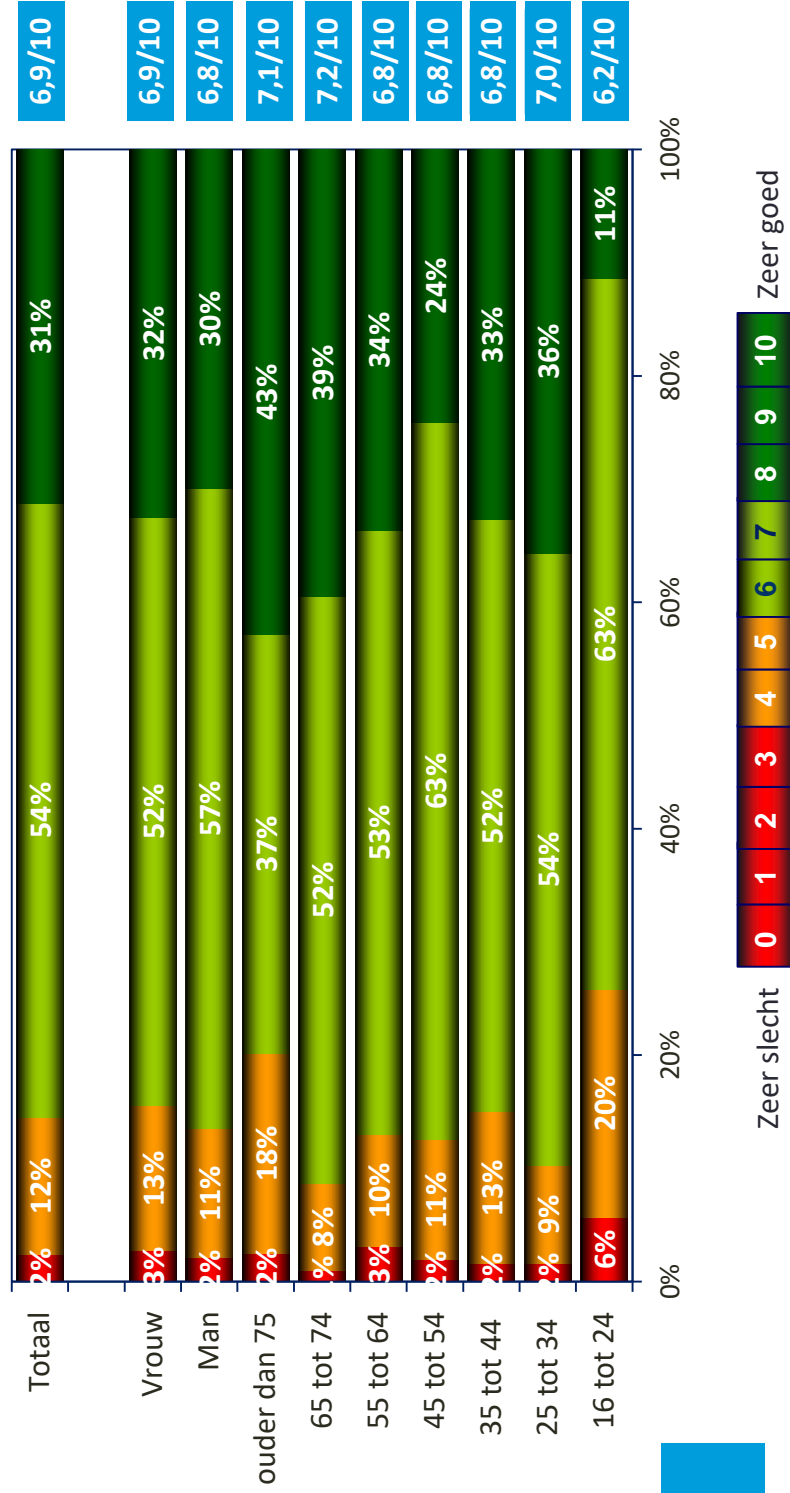


- Ja, en ik ga er af en toe eens kijken
- Ja, maar ik heb die nog niet bekeken
- Neen, die ken ik niet

n=542

# Gemeentelijke communicatie wordt door 1/3 van de inwoners als (zeer) positief aanzien.

“In het algemeen, als je de gemeentelijke communicatie (infoblad, website, facebook ...) door middel van een rapportcijfer zou moeten beoordelen, welk cijfer geef je dan?”



n=501  
Excl. niet te beoordelen



OCMW  
Lubbeek



# Agenda

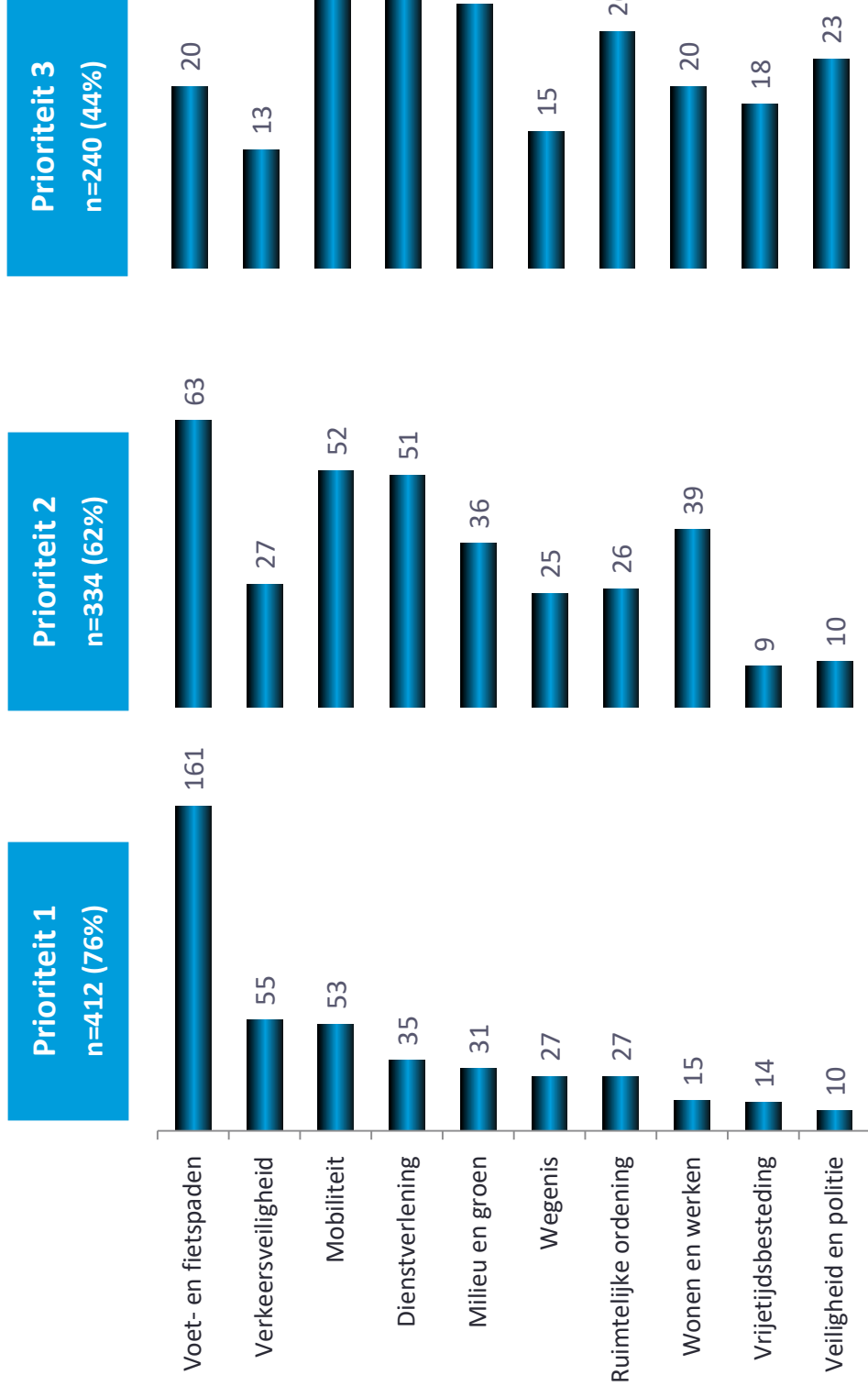
CONTEXT EN  
METHODE

RESULTATEN

PRIORITEITEN



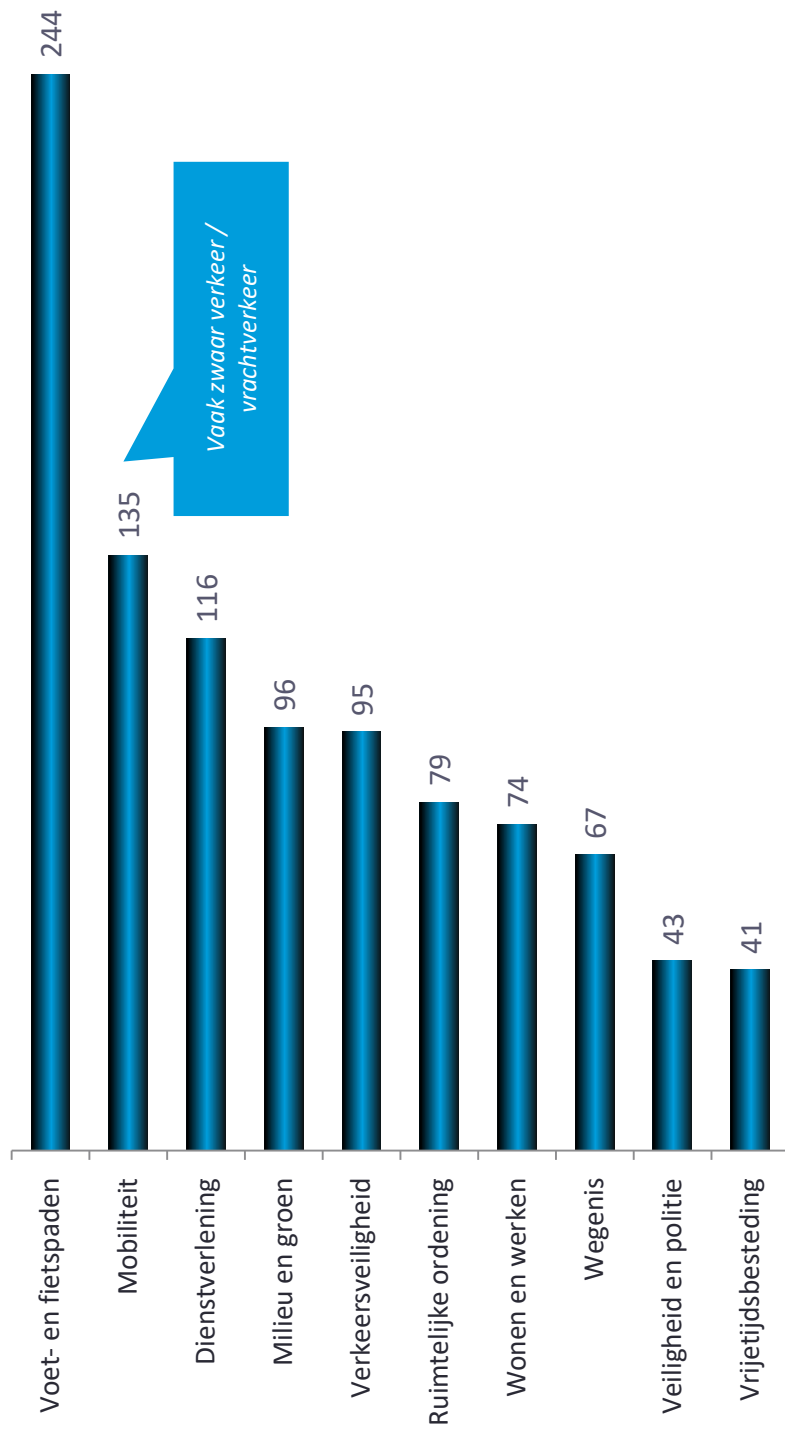
# Prioriteiten



Absolute aantallen

53

# Prioriteiten: totaal



# Enkele vaststellingen



## 1

Inwoners van Lubbeek vinden het aangenaam wonen in de gemeente. Een meerderheid is niet tevreden over het onderhoud en de staat van de fietspaden in Lubbeek.






## 2

Het meest hinder in de gemeente wordt ondervonden van verkeerslawaaï, sluikstorten en zwerfvuil. In Linden is dit minder het geval. Bij de open antwoorden komt vaak aan bod dat vrachtverkeer hinder veroorzaakt.

## 3

Een ruime meerderheid is tevreden over de geboden dienstverlening en aanziet de medewerkers als klantvriendelijk. Het infoblad 'Lubbeek info' is voor heel wat inwoners een belangrijke –en favoriete– bron van informatie.

# Thema's gesprekstafels (aanzet):

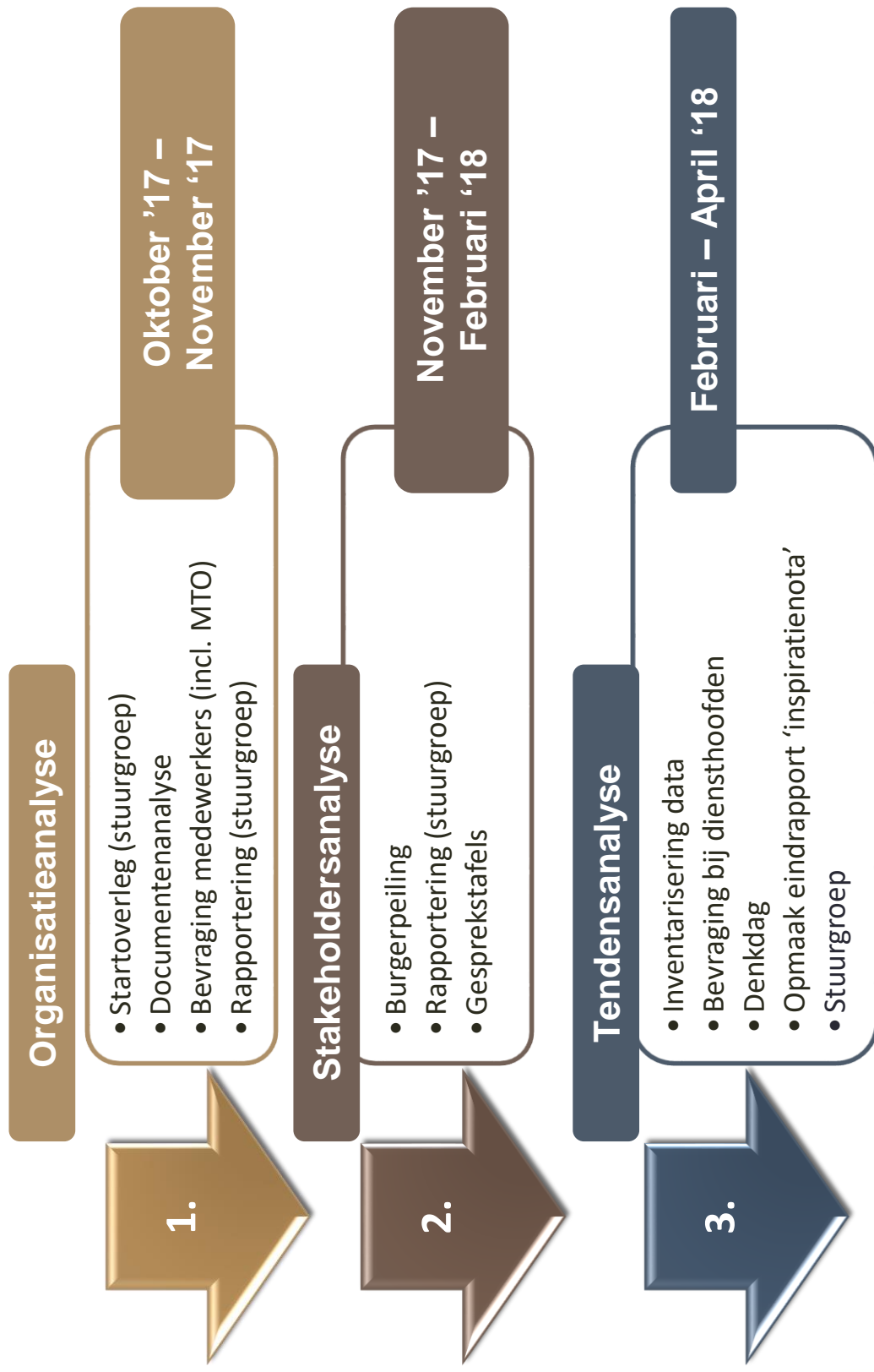
-  Mobiliteit:
  - o.a. veiligheid zwakke weggebruikers / vrachtverkeer
  - Fiets- en voetpaden
-  Groene karakter / recreatie
  - Hoe te behouden? Versterken?
-  Welzijnsvoorzieningen in Lubbeek: noden? Wensen?
  -  Lokale economie:
    - Korte keten landbouw / lokale producent
    - Voor handelaars: wat wordt verwacht van ondersteuning?
    - Koppeling lokale economie / toerisme. Hoe kunnen we Lubbeek beter op de kaart zetten? (unique selling proposition)
-  Communicatie en participatie

Dienstverlening





# Vervolg en afspraken: planning

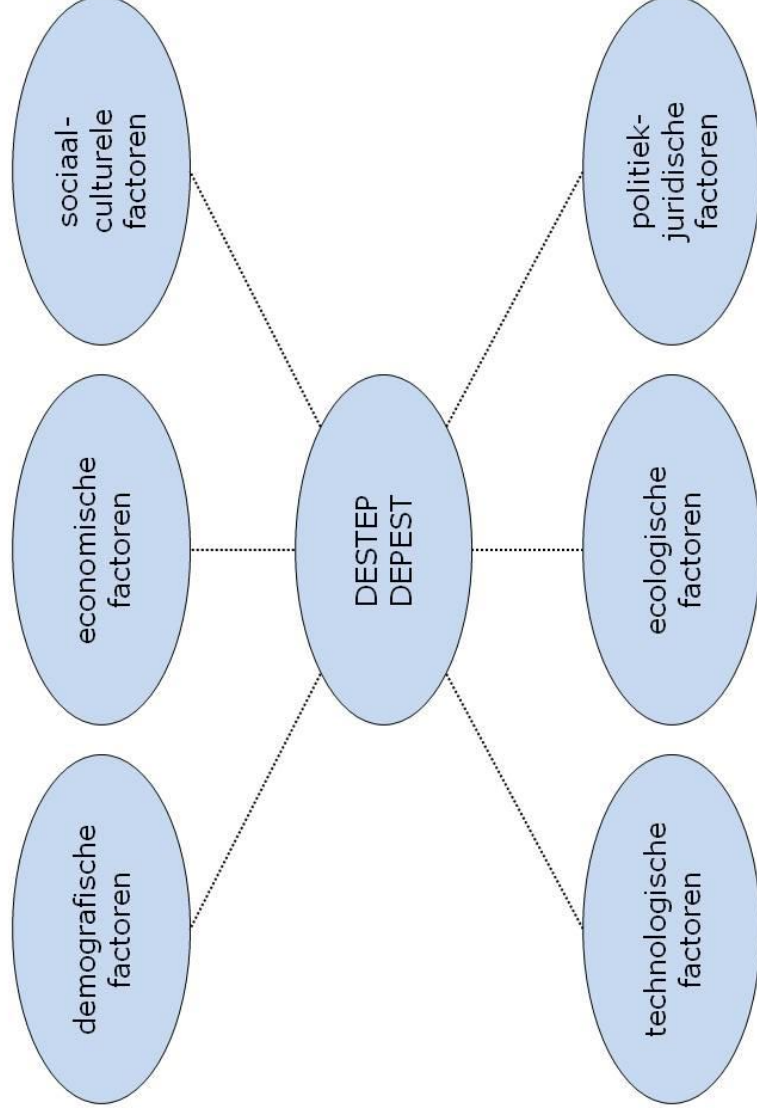


# Vervolg en afspraken: planning

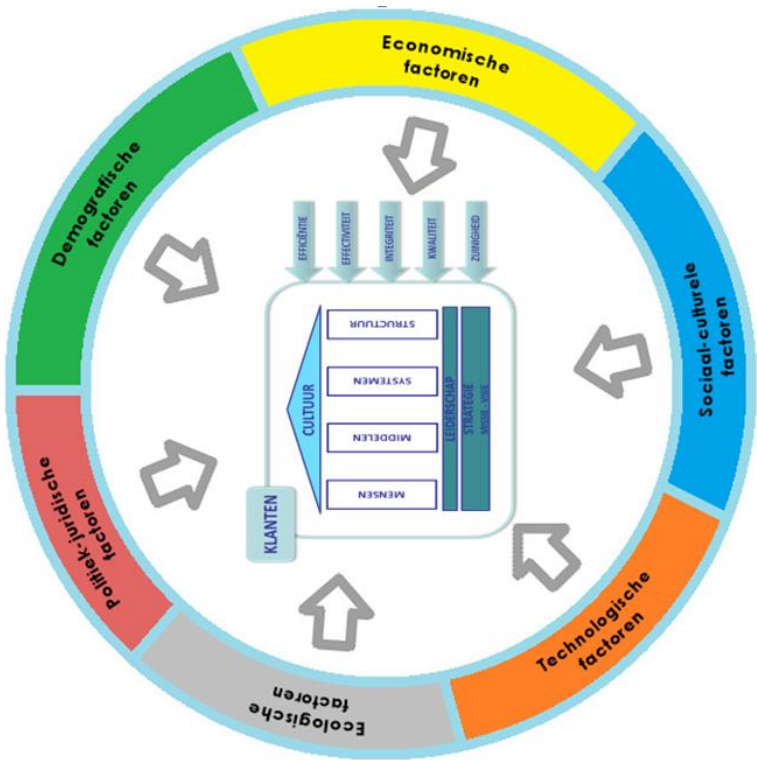
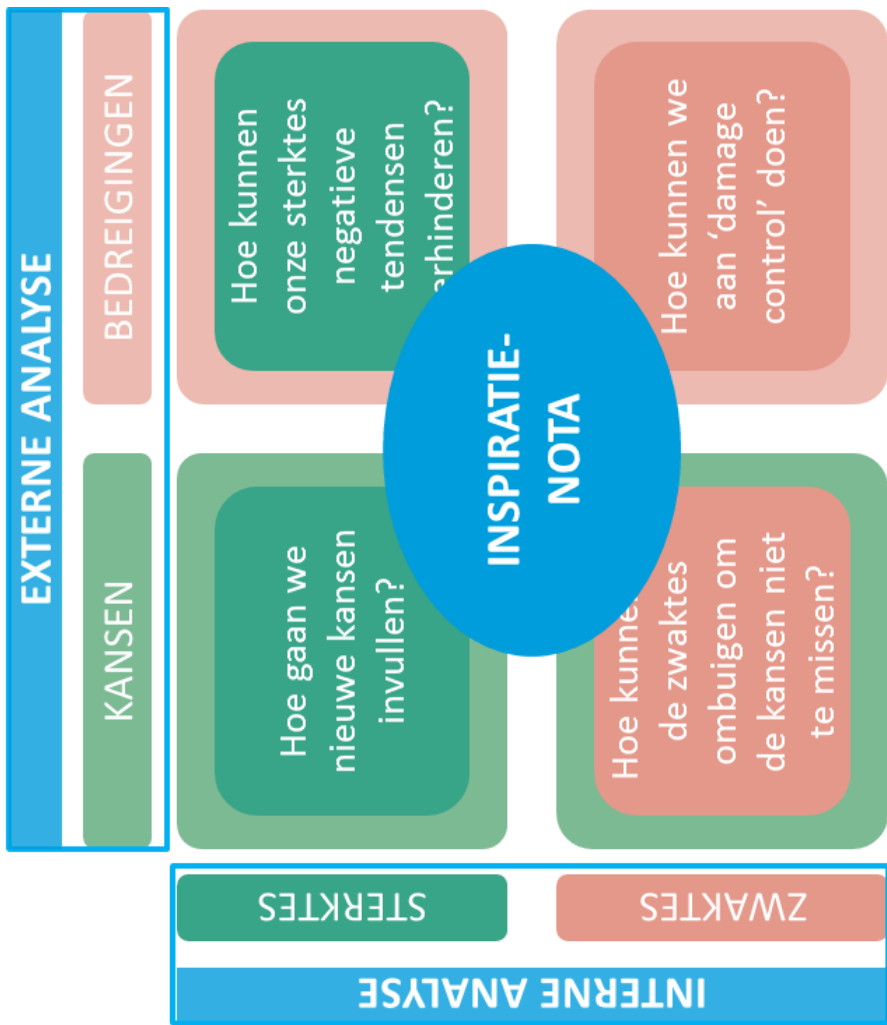
Activiteit	Datum
Resultaten burgerpeiling en vervolg (stuurgroep)	10 januari
Gesprekstafels	22 februari 2018
Tendensanalyse: uitsturen interne bevraging diensthoofden en deskundigen	Eind januari Februari (looptijd om in te vullen)
Tendensanalyse: denkdag	Te bepalen
Eindrapport: inspiratienota (stuurgroep)	April 2018

# Tendensanalyse

Externe factoren die potentiële **opportuniteit** of **uitdaging** vormen voor de organisatie



# Inspiratienota



# Contact

**Matthias Vandenburghe**  
**Freya Schreurs**  
**Constant Pompen**

CC Consult  
 Vliegvelddreef 9  
 1082 Brussel  
 Tel: 02 363 15 25

[matthiasvandenburghe@ccconsult.be](mailto:matthiasvandenburghe@ccconsult.be)  
[freyaschreurs@ccconsult.be](mailto:freyaschreurs@ccconsult.be)  
[www.ccconsult.be](http://www.ccconsult.be)





## **Bijlage 4.**

### **Overzicht van alle stellingen van de gesprekstafels**







# Stellingen gesprekstafels

Opmaak omgevingsanalyse

## Thema Mobiliteit

- 1/ De wegeninfrastructuur is aan herstelling toe.  
(Neem een post-it en schrijf de naam van de plaats/weg er op.)
- 2/ De gemeente moet in nieuwe fiets- en voetpaden investeren.
- 3/ Ik ben bereid financieel bij te dragen aan de aanleg van een fiets- en wandelknooppuntennetwerk in Lubbeek.
- 4/ De gemeente moet meer snelheidsremmende middelen gebruiken op de wegen, zodat chauffeurs verplicht worden om hun snelheid aan te passen.
- 5/ De gemeente moet investeren in oplossingen om zwaar vervoer uit de centra van de gemeente en/of de deelgemeenten te weren.
- 6/ Er moet meer parkeergelegenheid gecreëerd worden in de dorpskernen.
- 7/ Alle dorpskernen moeten volledig zone 30 worden.
- 8/ De gemeente moet een inspanning vragen aan De Lijn om extra diensten te verzekeren. (bv. weekend, deelgemeenten...)

## **Thema Groen & Milieu**

- 1/ De gemeente moet zich meer inzetten voor het onderhoud en de bescherming van het groen.
- 2/ Er zijn genoeg groene publieke ruimtes (parken, speelpleintjes...).
- 3/ De gemeente moet meer initiatief nemen om zwerfvuil te bestrijden. Bv. burgers sensibiliseren m.b.t. het sorteren van afval.
- 4/ De gemeente moet een voorbeeldrol vervullen in de investeringen in duurzaamheid en hernieuwbare energie. Mogelijkheden?
- 5/ De gemeente moet inzetten op elektrische laadpalen voor fietsen.
- 6/ De gemeente dient de burger meer te ondersteunen bij investeringen in het duurzaam renoveren van zijn/haar woning.
- 7/ In de gemeente moet in de toekomst vaker opgetreden worden om lawaaioverlast te bestrijden.
- 8/ De gemeente moet landbouwers en bouwondernemingen die de modder niet van de straat verwijderen, beboeten.

## **Thema Welzijn**

- 1/ De gemeente moet een zwembad bouwen.
- 2/ De gemeente biedt voldoende mogelijkheden tot ontspanning aan (cultuur, sport, infrastructuur e.a.).
- 3/ Meer investeringen in lokale verenigingen (jeugd, sport, cultuur ...) zijn nodig.
- 4/ Meer lokale evenementen en festiviteiten in de gemeente zijn wenselijk.  
Moeten deze initiatieven enkel uitgaan van de gemeente? Andere voorstellen?
- 5/ De gemeente moet een groter aanbod aan assistentiewoningen en serviceflats voorzien.
- 6/ De gemeente moet meer voorzieningen aanbieden voor rolstoelgebruikers, zodat de gemeente ook voor hen toegankelijk is.  
De wegen en voetpaden in het algemeen zouden toegankelijker moeten worden voor o.a. rolstoelgebruikers, senioren, ...
- 7/ De gemeente moet maatregelen treffen om bouwgronden, huur- en koopwoningen betaalbaar te houden. Mogelijkheden?
- 8/ De gemeente moet initiatieven opstarten m.b.t. het psychisch welzijn van zowel jongeren als ouderen (vereenzaming, stress, depressie, ...).

## **Thema Economie en Toerisme**

- 1/ Er is nood aan een groter aanbod handelszaken in de gemeente. Variatie per deelgemeente?
- 2/ De gemeente moet burgers stimuleren om te ondernemen in eigen streek.
- 3/ De gemeente moet zich meer als toeristische trekpleister profileren. Troeven/valkuilen?
- 4/ Lubbeek heeft een eigen landmark nodig. Voorstellen?
- 5/ De gemeente moet inzetten op de ontwikkeling van meer lokale werkgelegenheid.
- 6/ Biologische en duurzame landbouw dient ondersteund en bevorderd te worden.
- 7/ De gemeente moet vooral inzetten op een uitbreiding van het aantal horecazaken.
- 8/ Lubbeek heeft een wekelijkse markt nodig.

## **Thema Communicatie en Participatie**

- 1/ Ik word tijdig geïnformeerd over werken in mijn straat/buurt.
- 2/ Ik vind makkelijk informatie terug over het aanbod voor kinderen en jongeren in Lubbeek.
- 3/ Ik wil dat de gemeente inzet op online dienstverlening.
- 4/ Ik wil het gemeentehuis bezoeken op afspraak.
- 5/ Ik wil de mogelijkheid tot vrije inloop aan het loket.
- 6/ Ik weet hoe ik een opmerking of klacht kan signaleren aan de gemeente.
- 7/ De deelgemeente waar ik woon, wordt goed vertegenwoordigd door het beleid.  
(Neem een post-it en schrijf de naam van je deelgemeente erop, en het thema dat je over- of ondergewaardeerd vindt.)
- 8/ De gemeente moet jaarlijks gespreksavonden zoals deze organiseren.



## **Bijlage 5.**

### **Overzicht van het DESTEP model**

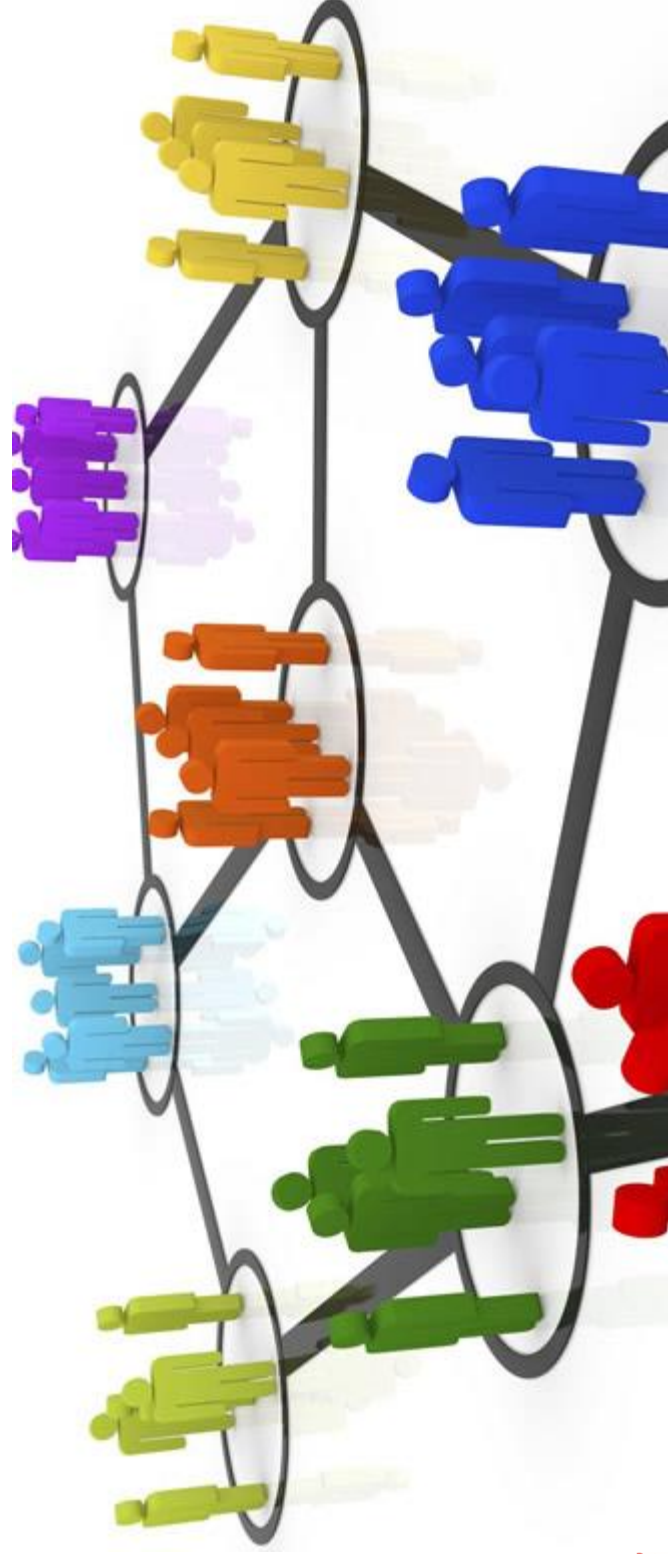






# DESTEP- model

**Model voor analyse van de impact van externe factoren op de huidige en toekomstige organisatie**



# DESTEP- model

- ✈ **Model** voor analyse van de **impact** van **externe factoren** op de **huidige en toekomstige organisatie**
  - **Model:** DESTEP is een kapstok waaraan we de **vaststellingen gestructureerd kunnen ophangen** (zie volgende slide)
  - **Impact:** de analyse meet de **impact** van de **verschillende factoren in de vorm van opportuniteiten of bedreigingen** voor de organisatie
  - **Externe factoren:** alle elementen die vanuit de omgeving **invloed uitoefenen op de organisatie** (wetgeving, maatschappij, economie ...)
  - **Huidige en toekomstige organisatie:** we projecteren met de DESTEP analyse de opportuniteiten en bedreigingen op de huidige organisatie zodat we ons **strategisch** kunnen voorbereiden op de koers van de **toekomstige organisatie**

## **Bijlage 6. Overzicht SDG's**





OVERZICHT SUSTAINABLE DEVELOPMENT GOALS (SDG's) OF DUURZAME ONTWIKKELINGSDOELEINDEN (DOD's)



SDG 1. Beëindig alle vormen van armoede



SDG 2. Beëindig honger, zorg voor voedselveiligheid /-zekerheid en promoot duurzame landbouw



SDG 3. Zorgdragen voor een gezond leven en het welzijn voor alle leeftijden bevorderen



SDG 4. Inclusief, gelijkwaardig, kwalitatief onderwijs en kansen voor levenslang leren voor iedereen



SDG 5. Gender gelijkheid en empowerment van vrouwen en meisjes



SDG 6. Toegang tot water en sanitair voor iedereen en duurzaam watergebruik



SDG 7. Toegang tot betaalbare, betrouwbare, moderne en duurzame energie voor iedereen



SDG 8. Langdurige, inclusieve en duurzame economische groei, volledige tewerkstelling en waardig werk voor iedereen



SDG 9. Veerkrachtige/robuuste infrastructuur, inclusieve en duurzame industrialisering en innovatie



SDG 10. Vermindering van ongelijkheid binnen en tussen de landen

OVERZICHT SUSTAINABLE DEVELOPMENT GOALS (SDG's) OF DUURZAME ONTWIKKELINGSDOELEINDEN (DOD's)



SDG 11. De huisvesting van de toekomst dient rekening te houden met een groeiende bevolking



SDG 15. Bescherming, herstel en duurzaam gebruik van ecosystemen bevorderen



SDG 12. Zorgen voor duurzame consumptie- en productiepatronen



SDG 16. Het opbouwen van een inclusieve samenleving voor duurzame ontwikkeling



SDG 13. Dringende maatregelen nemen om de klimaatverandering en de gevolgen ervan te bestrijden



SDG 17. De middelen voor de uitvoering versterken en het wereldwijd partnerschap voor duurzame ontwikkeling revitaliseren



SDG 14. Bescherming en duurzaam gebruik van de oceanen, zeeën en mariene hulpbronnen voor duurzame ontwikkeling

## **Bijlage 7.**

### **Belfius - Individueel Financieel Profiel**







# Individueel Financieel Profiel

## LUBBEEK

NIS-code : 24066

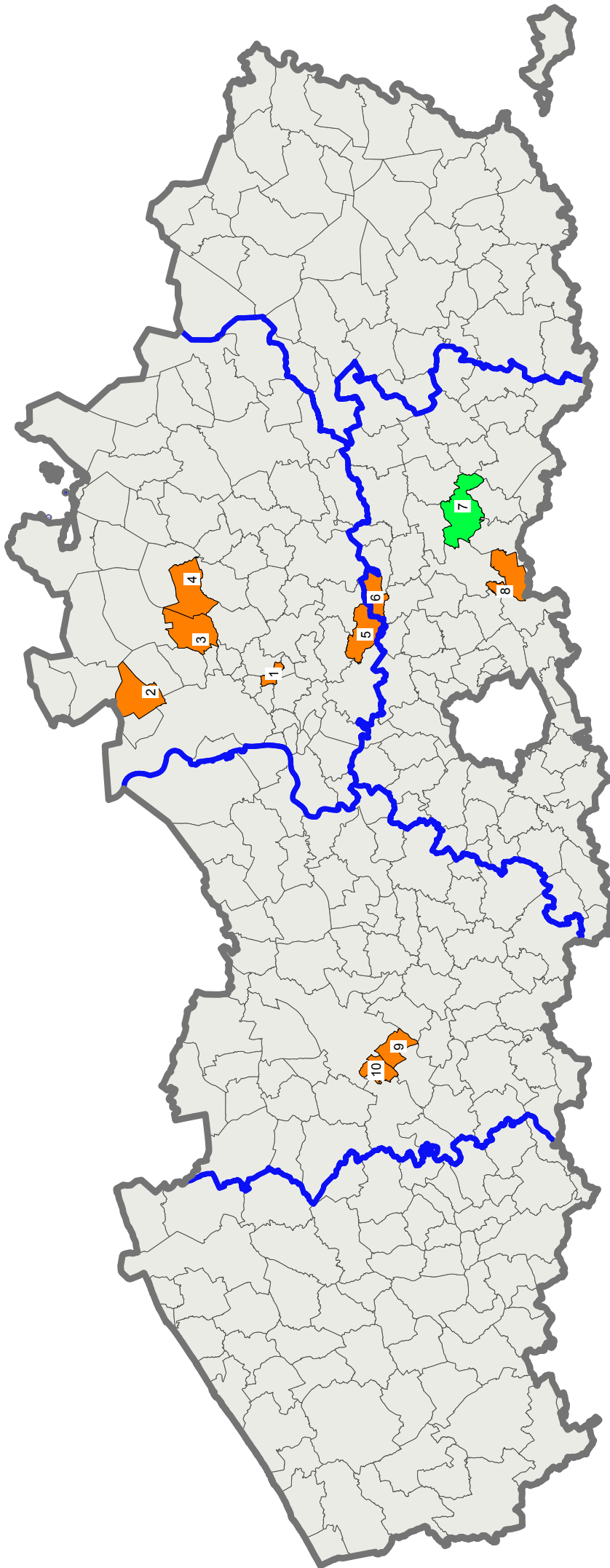
Aantal inwoners op 1/1/2017 : 14.270

Afdruk op : 23/02/2018


Opgenomen gegevens :

Rekeningen : 2012, 2013, 2014, 2015, 2016


Begroting : 2017



**Legende :**

 LUBBEEK

 V1

 Andere gemeenten

 Provinciegrenzen

**Gemeenten van de Cluster :**

1 - HOVE

2 - KAPELLEN

3 - SCHILDE

4 - ZOERSEL

5 - BONHEIDEN

6 - KEERBERGEN

7 - LUBBEEK

8 - OUD-HEVERLEE

9 - DE PINTE

10 - SINT-MARTENS-LATEM

**LUBBEEK**

**Cluster (E)**

**Provincie (E)**

**Gewest (E)**

(9/9)

(59/64)

(297/305)

**DEMOGRAFIE**

(gemiddeld) bevolkingsaantal op 1/1/2017	14.270	14.878	17.431	18.761
Demografische structuur op 1/1/2017				
< 20 jaar	21,1%	20,7%	22,7%	21,3%
>= 20 en < 65 jaar	56,6%	56,4%	58,4%	58,5%
> = 65 jaar	22,3%	22,9%	18,9%	20,2%
Demografische groei over 5 jaar (2011-2016)	0,3%	-1,3%	0,8%	0,3%
Natuurlijke groei	2,5%	2,3%	3,3%	2,7%
Migratie	2,8%	1,0%	4,0%	3,1%
Totaal	43,0	43,8	41,2	42,1

**ACTIVITEIT EN INKOMENS**

Werkloosheidsgraad (2015)	3,9%	5,3%	6,2%	6,8%
Begunstigden R.M.I / bevolking (2016)	0,23%	0,17%	0,42%	0,42%
Gemiddeld inkomen / aangifte (2016)	43.302	43.257	37.739	34.109
(gemiddeld) aantal aangiften (2016)	7.775	8.266	9.523	10.558
Aantal sociale woningen / 1000 inwoners (2016)	1	3	15	20
Kadastraal inkomen per inwoner (2017)	635	781	729	635
- onbebouwde terreinen	10	3	9	10
- woningen	557	713	542	442
- industrie	34	21	85	115
- handel en burelen	22	30	69	50
- publieke gebouwen en publiek gebruik	12	14	25	18

**GEMEENTELIJK WEGENNET**

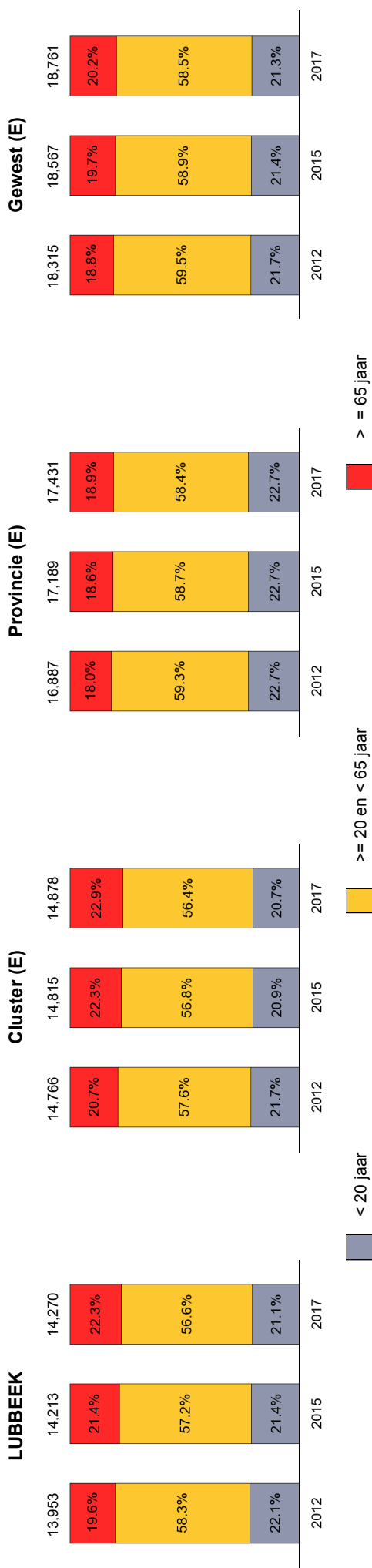
Gemeentelijk wegennet (km)	201	123	154	166
Bevolkingsdichtheid - inwoners / km² (2016)	309	585	542	436

**PERSONEEL / 1000 inwoners VTE (2016)**

(gemiddeld) aantal vastbetrokkenen	2,3	2,8	2,8	2,7
(gemiddeld) aantal contractuelen	3,6	3,2	3,3	4,1
(gemiddeld) aantal gesco's	0,0	0,0	0,0	0,0
Andere personeelsleden	0,0	0,0	0,0	0,0
Totaal personeel	5,9	5,9	6,2	6,8

**AANSLAGVOETEN EN FISCAAL RENDEMENT**

Aanvullende personenbelasting (2017)				
Aanslagvoet (%)	7,50%	6,34%	7,27%	7,35%
Waarde van 1%	898.465	894.820	869.695	784.806
Waarde van 1% per inwoner	63	62	51	43
Opcentiemen op de onroerende voorheffing (2017)				
Aanslagvoet (opc)	975	993	1.235	1.443
Waarde van 100 opcentiemen	354.544	467.973	475.643	439.771
Waarde van 100 opcentiemen per inwoner	25	32	29	25

**Grafiek 1: Bevolkingsevolutie**


	<b>LUBBEEK</b>	<b>Cluster (E)</b>	<b>Provincie (E)</b>	<b>Gewest (E)</b>
<b>EVOLUTIE VAN DE SOCIALE INDICATOREN</b>				
Werkloosheidsgraad (2012-2015)	0,6%	0,7%	0,7%	0,9%
Begunstigden R.M.I. / bevolking (2012-2016)	7,6%	16,5%	31,0%	27,9%
Gemiddelde leeftijd (2012-2015)	1,7%	1,7%	0,6%	1,1%
<b>EVOLUTIE VAN DE INKOMENS</b>				
Gemiddeld inkomen/aangifte (2011-2016)	13,0%	17,2%	15,5%	16,2%
(gemiddeld) aantal aangiften (2011-2016)	2,5%	0,2%	1,5%	1,2%
Kadastraal inkomen per inwoner (2012-2017)	6,2%	4,8%	0,0%	0,5%
- onbebouwde terreinen	-2,9%	3,7%	-2,2%	1,3%
- woningen	6,2%	5,6%	3,3%	5,2%
- industrie	-2,9%	-6,9%	-14,1%	-13,5%
- handel en burelen	3,8%	-5,0%	-4,4%	-3,2%
- publieke gebouwen en publiek gebruik	72,5%	6,5%	-0,1%	5,4%
<b>EVOLUTIE PERSONEELSBEZETTING (2012-2016)</b>				
(gemiddeld) aantal vastbenoemden / 1000 inw	-7,5%	-9,0%	-15,0%	-16,6%
(gemiddeld) aantal contractuelen / 1000 inw	-4,6%	1,1%	-12,0%	-7,5%
(gemiddeld) aantal gesco's / 1000 inw				
Andere personeelsleden / 1000 inw				
Totaal personeel / 1000 inw	-5,7%	-3,8%	-12,7%	-11,0%

€/inw

## LUBBEEK

## Cluster (E)

	Rekeningen					Begroting		Evolutie
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2012-2016	
<b>Totale uitgaven exploitatierekening</b>	<b>1.201</b>	<b>1.161</b>	<b>1.152</b>	<b>1.252</b>	<b>1.231</b>	<b>1.355</b>	<b>0,6%</b>	
Algemeen bestuur	220	341	231	241	253	288	3,6%	
Mobiliteit	140	29	45	49	48	63	-23,3%	
Natuur en milieu-beheer		86	77	68	73	84	-5,6%	
Veiligheidszorg	106	142	117	157	121	129	3,4%	
Politie	79	79	84	86	91	92	3,6%	
Brandweer	27	63	32	69	29	33	2,2%	
Ondernemen en werken	1	1	3	4	5	8	39,8%	
Toerisme		1	1	1	1	1	-3,1%	
Wonen en ruimtelijke ordening		14	52	52	52	64	56,7%	
Cultuur en vrije tijd	106	110	99	96	98	112	-1,8%	
Kunst en cultuur		47	34	32	32	41	-11,8%	
Sport		25	27	24	25	31	0,1%	
Jeugd		23	18	17	15	19	-13,0%	
Eredienst en niet-conf. levensbeschouwing	8	12	9	10	12	9	11,1%	
Onderwijs	223	221	305	337	345	365	11,4%	
Zorg en opvang	156	167	180	192	188	196	4,8%	
Saldo onderwijs	-27	-34	-38	-36	-38	-52	-8,9%	
Saldo brandweer	-27	-63	-32	-69	-29	-33	-2,2%	

## Provincie (E)

	Rekeningen					Begroting		Evolutie
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2012-2016	
<b>Totale uitgaven exploitatierekening</b>	<b>1.260</b>	<b>1.246</b>	<b>1.199</b>	<b>1.181</b>	<b>1.201</b>	<b>1.301</b>	<b>-1,2%</b>	
Algemeen bestuur	222	229	241	242	252	285	3,1%	
Mobiliteit	102	95	60	61	63	74	-11,5%	
Natuur en milieu-beheer	88	92	93	92	92	102	1,1%	
Veiligheidszorg	172	172	195	176	168	181	-0,5%	
Politie	109	109	110	114	120	125	2,3%	
Brandweer	62	61	80	57	43	49	-8,4%	
Ondernemen en werken	11	8	9	10	11	12	-0,4%	
Toerisme	1	2	5	5	5	5	37,7%	
Wonen en ruimtelijke ordening	54	62	64	66	70	77	6,8%	
Cultuur en vrije tijd	148	143	132	134	141	153	-1,2%	
Kunst en cultuur	67	53	57	59	62	67	-2,0%	
Sport	53	45	45	45	49	52	-2,0%	
Jeugd	14	12	12	12	12	14	-3,8%	
Eredienst en niet-conf. levensbeschouwing	6	6	6	6	4	6	-5,8%	
Onderwijs	175	174	187	189	191	197	2,2%	
Zorg en opvang	155	165	168	165	169	175	2,3%	
Saldo onderwijs	-21	-18	-17	-16	-18	-24	3,7%	
Saldo brandweer	-39	-34	-43	-39	-40	-48	-0,4%	

€/inw

	LUBBEEK					Evolutie 2012-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	
<b>Totale uitgaven exploitatierkening</b>	1.201	1.161	1.152	1.252	1.231	0,6%
Goederen en diensten	264	270	230	242	248	-1,5%
Bezoldigingen en pensioenen	496	498	579	607	679	6,0%
Vastbenoemden		234	164	160	171	-12,0%
Niet-vastbenoemden		83	146	150	165	25,6%
Onderwijzend personeel (t/v derden)		143	225	255	264	22,0%
Andere personeelskosten		37	44	42	49	5,1%
<b>Toegestane werkingssubsidies</b>		340	306	351	327	-2,8%
OCMW	115	125	135	147	139	4,9%
Politiezone	79	79	84	86	91	3,6%
Hulpverleningszone		63	32	69	29	-22,4%
Andere werkingssubsidies		74	55	49	60	-10,9%
<b>Financiële uitgaven</b>		37	36	34	37	3,3%
Andere operationele uitgaven		15	2	17	3	-42,3%
<b>Gecorrigeerde uitgaven</b>	1.048	1.017	928	996	969	-1,9%

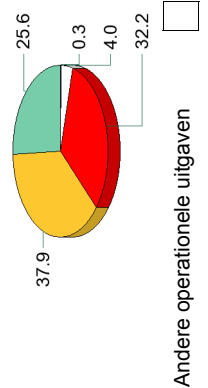
	Cluster (E)					Evolutie 2012-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	
	1.027	1.041	1.023	1.024	1.031	0,1%
	239	232	231	230	238	-0,1%
	449	474	484	489	500	2,7%
		191	188	184	180	-1,9%
		129	136	145	153	5,7%
		163	115	115	120	-9,7%
		48	45	45	46	-1,1%
	66	70	66	65	67	2,0%
	93	92	99	105	107	3,4%
		25	43	38	31	3,6%
		86	65	66	54	7,0%
		18	25	22	20	-14,7%
		23	11	8	6	3,3%
	922	929	908	909	911	-34,9%
						-0,3%

	Provincie (E)					Evolutie 2012-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	
<b>Totale uitgaven exploitatierkening</b>	1.260	1.246	1.199	1.181	1.201	-1,2%
Goederen en diensten	253	247	238	233	243	-1,0%
Bezoldigingen en pensioenen	531	543	553	524	533	0,1%
Vastbenoemden	235	236	225	194	193	-4,7%
Niet-vastbenoemden	120	134	148	151	158	7,2%
Onderwijzend personeel (t/v derden)	112	100	120	122	122	2,2%
Andere personeelskosten	46	48	59	56	58	6,2%
<b>Toegestane werkingssubsidies</b>	315	332	350	374	380	4,8%
OCMW	118	126	126	124	130	2,5%
Politiezone	107	107	106	114	120	2,8%
Hulpverleningszone	25	22	36	56	43	14,4%
Andere werkingssubsidies	67	76	83	80	87	6,7%
<b>Financiële uitgaven</b>	43	44	44	41	37	-4,1%
Andere operationele uitgaven	26	14	14	9	9	-22,7%
<b>Gecorrigeerde uitgaven</b>	1.140	1.129	1.079	1.058	1.077	-1,4%

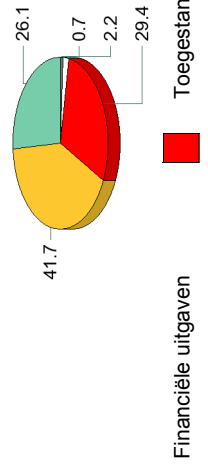
	Gewest (E)					Evolutie 2012-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	
	1.227	1.220	1.172	1.175	1.194	-0,7%
	240	235	232	230	240	0,0%
	517	531	539	517	527	0,5%
	223	203	209	187	185	-4,6%
	175	172	184	186	196	3,0%
	85	79	96	99	102	4,5%
	48	46	50	45	45	-1,7%
	314	315	348	378	402	5,1%
	116	117	122	121	123	1,5%
	108	109	111	114	118	2,1%
	11	12	16	45	43	41,8%
	79	87	100	98	100	6,2%
	36	38	41	39	34	-1,6%
	11	10	12	12	9	-3,8%
	1.132	1.124	1.075	1.075	1.091	-0,9%

Grafiek 2: Economische verdeling van de uitgaven (in % van de gecorrigeerde uitgaven - 2016)

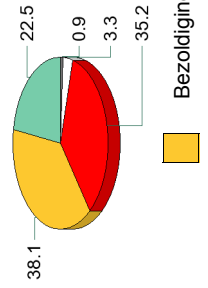
**LUBBEEK**



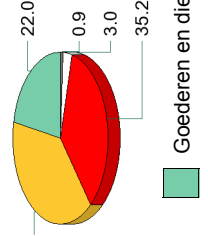
**Cluster (E)**



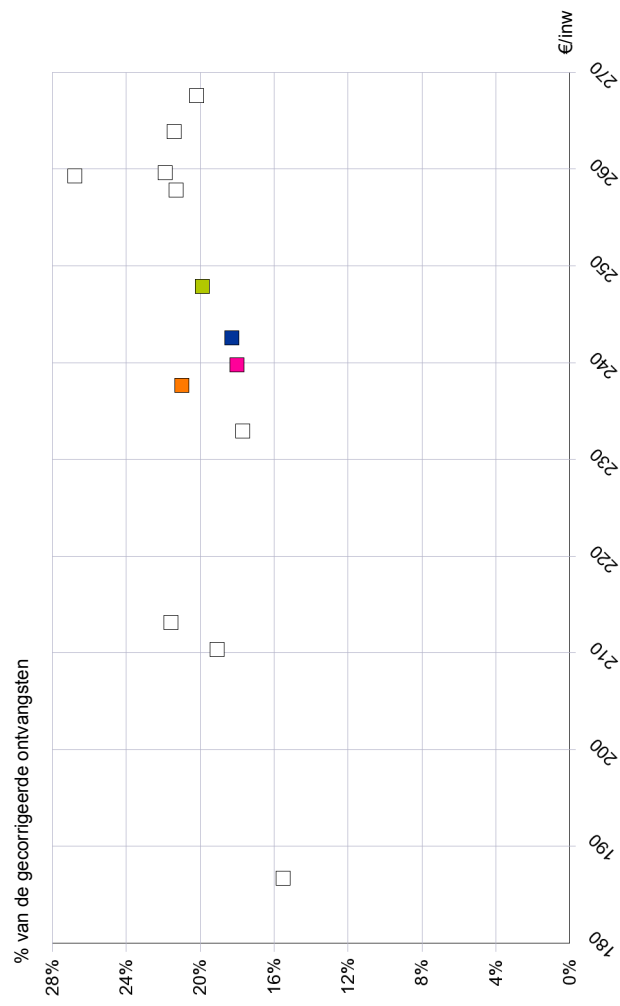
**Provincie (E)**



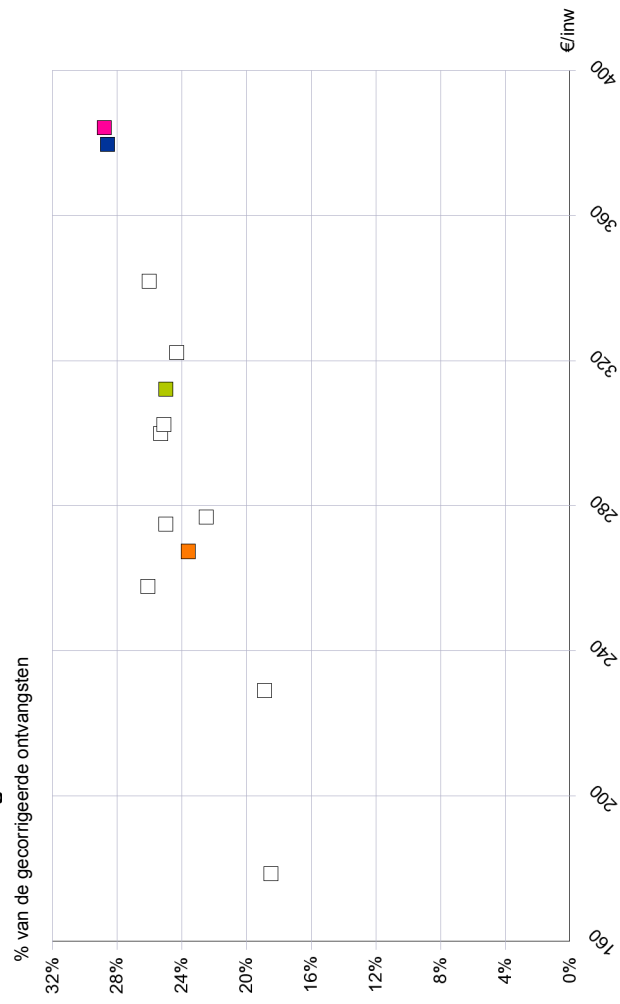
**Gewest (E)**



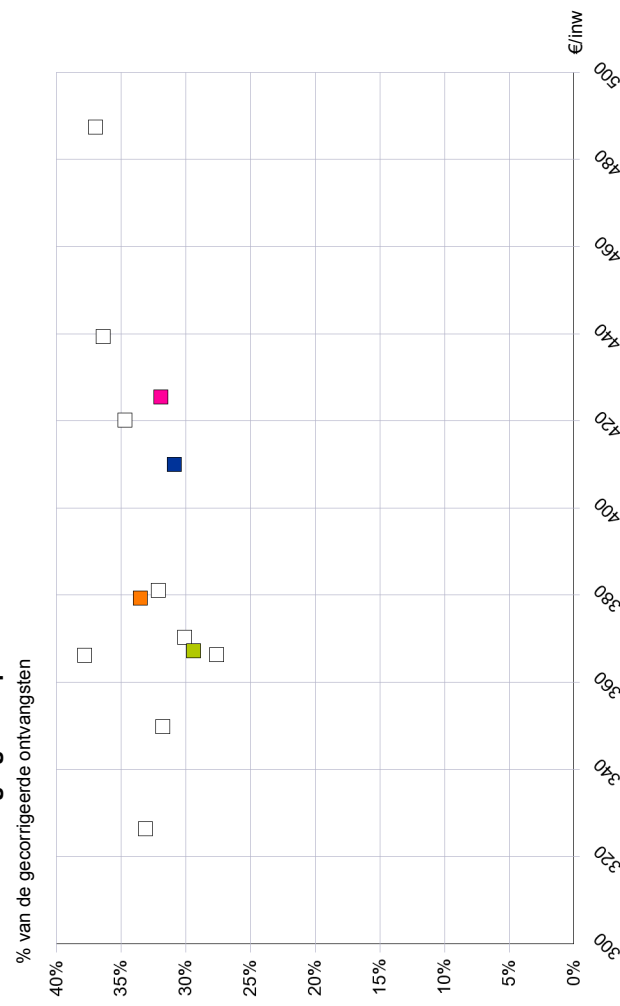
**Grafiek 3: Goederen en diensten**



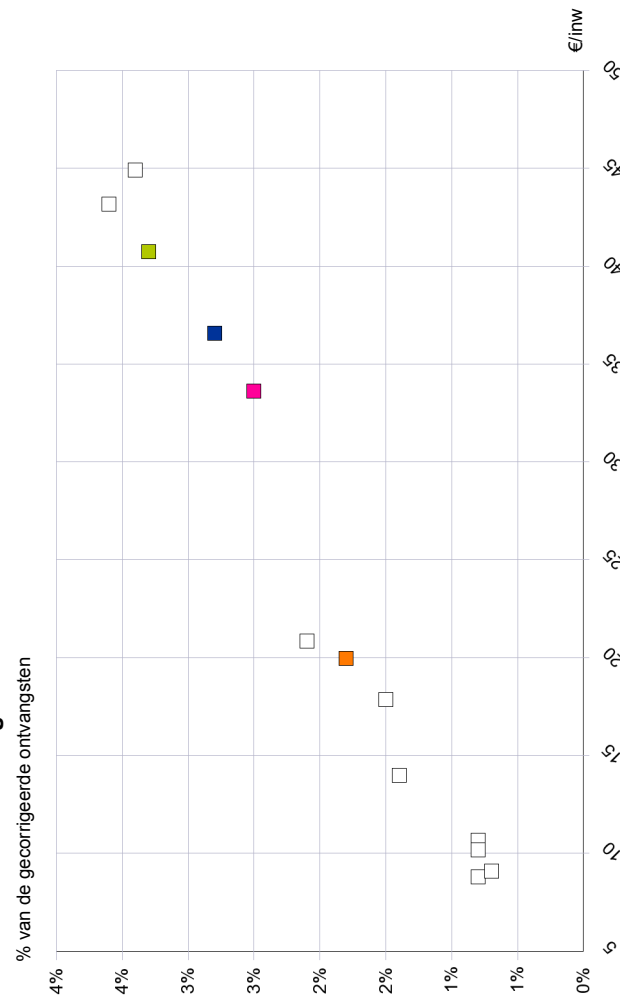
**Grafiek 5: Werkingssubsidies**



**Grafiek 4: Bezoldigingen en pensioenen**



**Grafiek 6: Financiële uitgaven**



€/inw

**LUBBEEK**

	Rekeningen					Evolutie 2012-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	
<b>Totale ontvangsten exploitatierkening</b>	1.029	1.046	1.155	1.254	1.232	5,0%
Ontvangsten uit de werking	67	69	56	66	77	2,9%
Fiscale ontvangsten	610	618	722	767	764	6,4%
APB	318	295	346	370	381	6,1%
OV	242	272	297	312	312	6,0%
Andere aanvullende belastingen		35	18	18	18	-19,6%
Andere belastingen		54	61	66	55	0,7%
<b>Werkingsubsidies</b>	297	310	312	320	333	3,1%
Gemeentefonds	104	106	110	111	114	1,7%
Specifieke werkingsubsidies		2	21	29	52	181,4%
Overige werkingsubsidies		238	181	180	169	-10,9%
<b>Financiële ontvangsten</b>		43	47	85	44	1,1%
Andere operationele ontvangsten		11	17	15	16	15,7%
Gecorrigeerde ontvangsten	924	934	1.040	1.139	1.109	5,2%

**LUBBEEK**

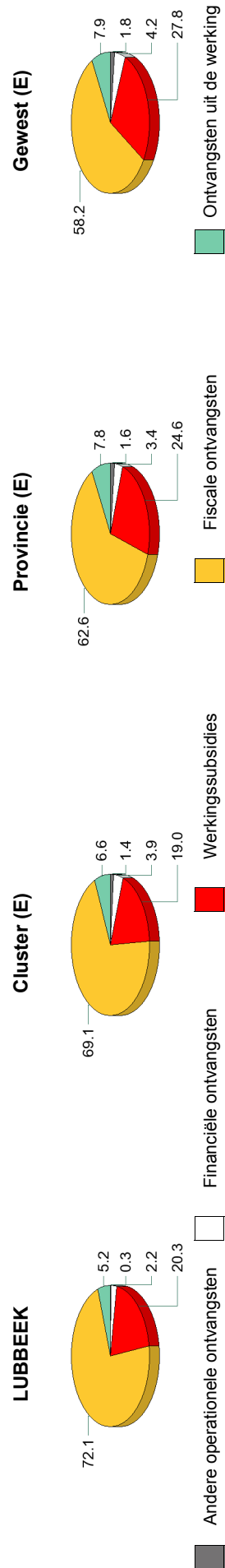
	Rekeningen					Evolutie 2012-2016	
	2012	2013	2014	2015	2016		
<b>Totale ontvangsten exploitatierkening</b>	1.187	1.168	1.364	1.551	1.510	6,2%	
Ontvangsten uit de werking	80	82	56	61	64	-5,4%	
Fiscale ontvangsten	633	647	760	845	899	9,2%	
APB	387	385	400	465	510	7,2%	
OV	219	236	244	245	242	2,5%	
Andere aanvullende belastingen		17	17	17	17	0,4%	
Andere belastingen		9	100	119	130	142,0%	
<b>Werkingsubsidies</b>	375	374	465	495	514	8,2%	
Gemeentefonds	123	137	141	134	143	2,8%	
Specifieke werkingsubsidies		0	44	68	69	75	9,0%
Overige werkingsubsidies		237	280	292	307	-22,2%	
<b>Financiële ontvangsten</b>		61	44	146	17	1,7%	
Andere operationele ontvangsten		4	37	4	4	4,8%	
Gecorrigeerde ontvangsten	1.034	1.025	1.139	1.295	1.248		

**Provincie (E)**

	Rekeningen					Evolutie 2012-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	
<b>Totale ontvangsten exploitatierkening</b>	1.274	1.284	1.424	1.461	1.451	3,3%
Ontvangsten uit de werking	94	96	102	100	103	2,4%
Fiscale ontvangsten	696	697	792	828	832	4,5%
APB	317	290	337	359	378	4,5%
OV	299	317	347	353	340	3,3%
Andere aanvullende belastingen		69	52	18	20	-26,9%
Andere belastingen		63	90	97	93	10,4%
<b>Werkingsubsidies</b>	414	430	451	445	449	2,1%
Gemeentefonds	175	179	184	189	198	3,0%
Specifieke werkingsubsidies		16	18	30	52	35,5%
Overige werkingsubsidies		199	208	232	199	0,0%
<b>Financiële ontvangsten</b>		56	51	60	46	-4,8%
Andere operationele ontvangsten		28	18	18	21	-6,7%
Gecorrigeerde ontvangsten	1.154	1.166	1.303	1.338	1.328	3,6%

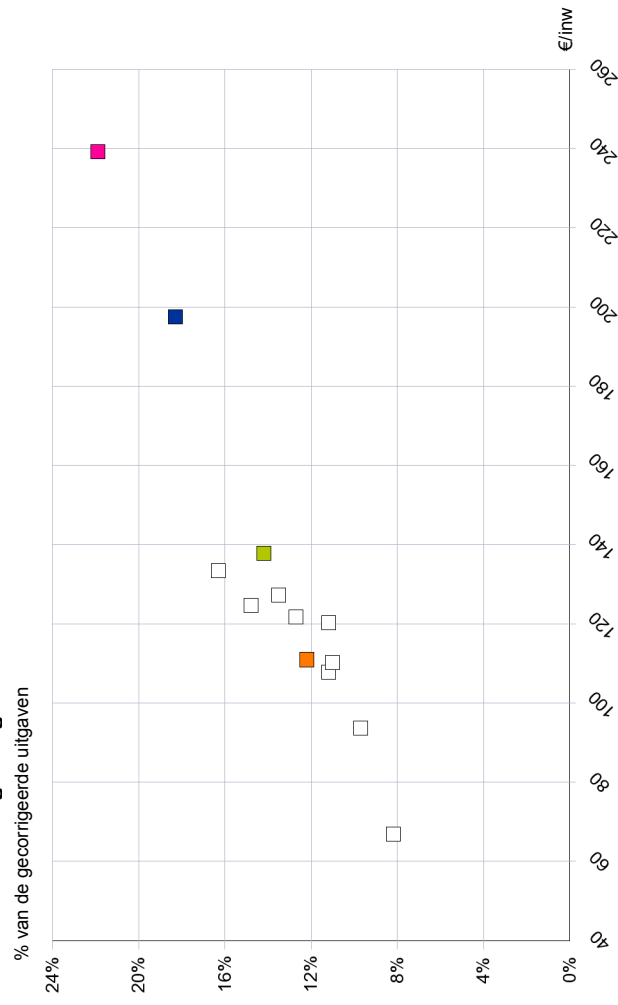
	Rekeningen					Evolutie 2012-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	
<b>Totale ontvangsten exploitatierkening</b>	1.246	1.274	1.377	1.441	1.436	3,6%
Ontvangsten uit de werking	88	93	102	104	106	4,8%
Fiscale ontvangsten	660	671	739	763	776	4,2%
APB	265	253	276	294	317	4,6%
OV	299	318	345	348	336	3,0%
Andere aanvullende belastingen		86	69	17	17	-33,1%
Andere belastingen		67	82	101	105	12,1%
<b>Werkingsubsidies</b>	428	438	452	455	472	2,5%
Gemeentefonds	202	208	226	231	239	4,3%
Specifieke werkingsubsidies		16	23	30	61	38,7%
Overige werkingsubsidies		192	172	195	172	-2,7%
<b>Financiële ontvangsten</b>		59	58	63	58	-0,5%
Andere operationele ontvangsten		16	19	21	24	10,3%
Gecorrigeerde ontvangsten	1.151	1.178	1.280	1.340	1.333	3,7%

Grafiek 7: Economische verdeling van de exploitatie-ontvangsten (in % van de gecorrigeerde ontvangsten - Rekening 2016)

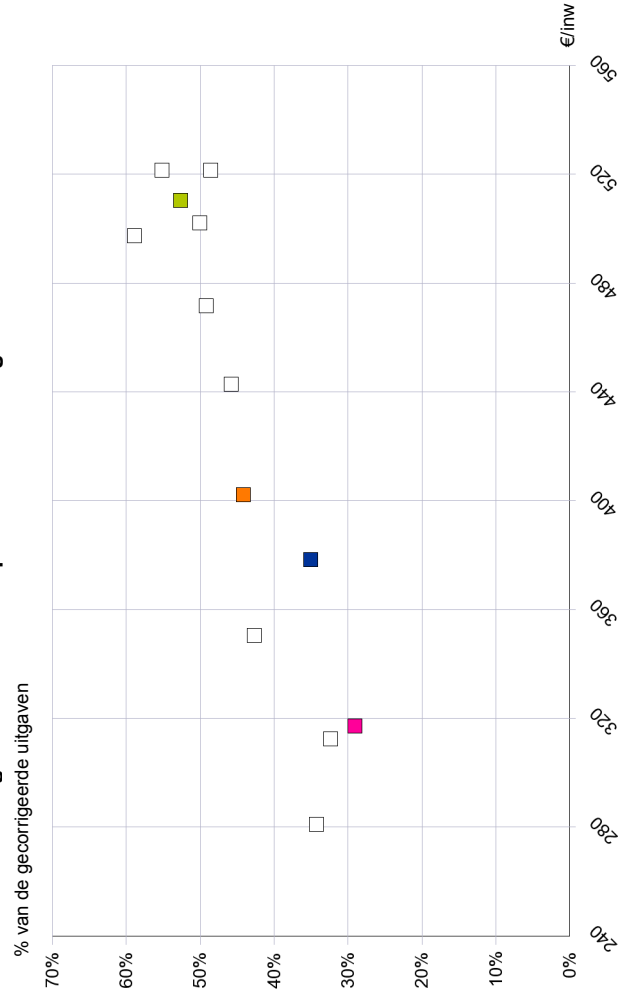




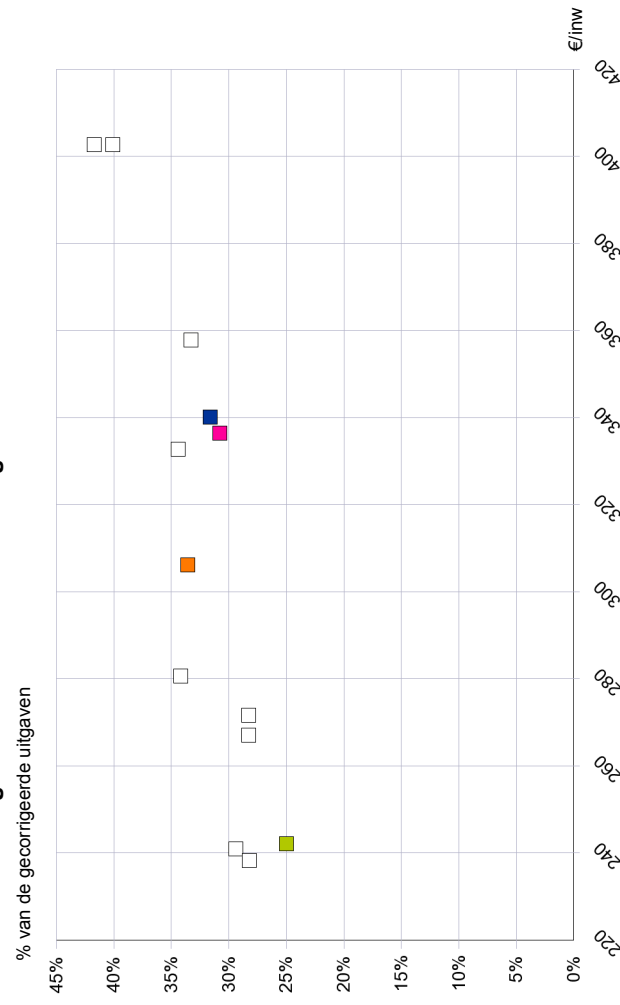
**Grafiek 8: Ontvangsten gemeentefonds**



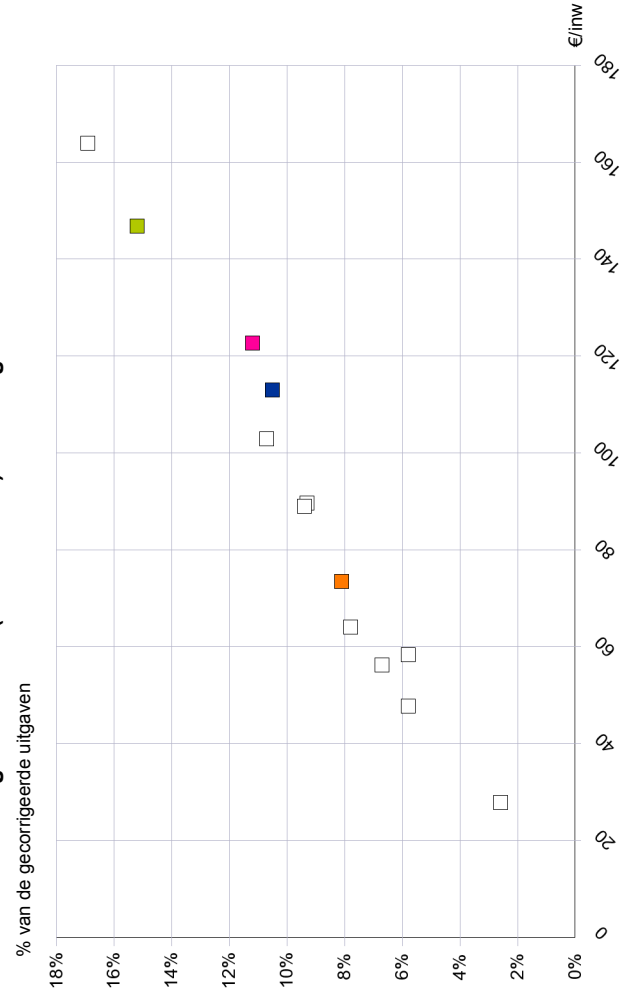
**Grafiek 10: Ontvangsten aanvullende personenbelasting**



**Grafiek 9: Ontvangsten onroerende voorheffing**



**Grafiek 11: Ontvangsten andere (aanvullende) belastingen**



**LUBBEEK**

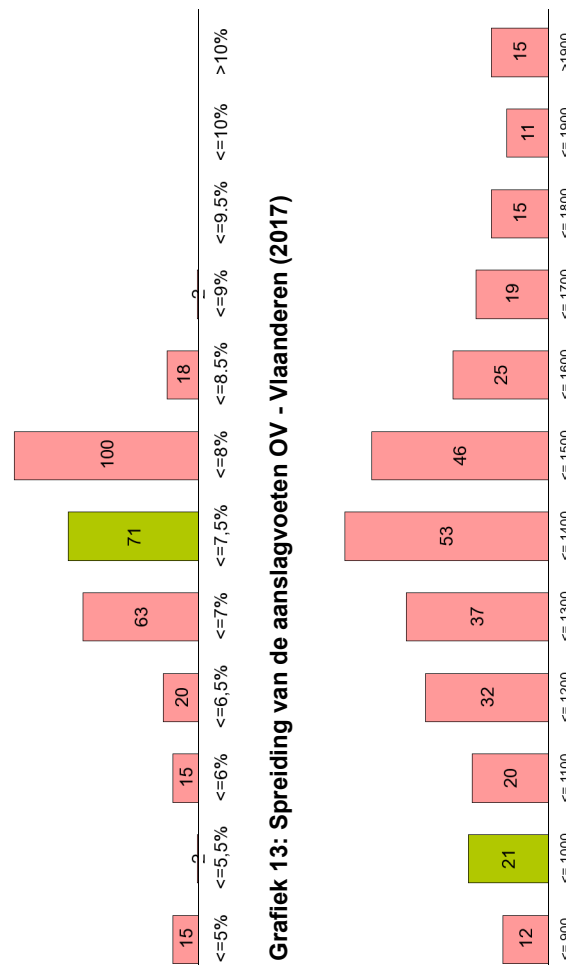
**Cluster (E)**

**Provincie (E)**

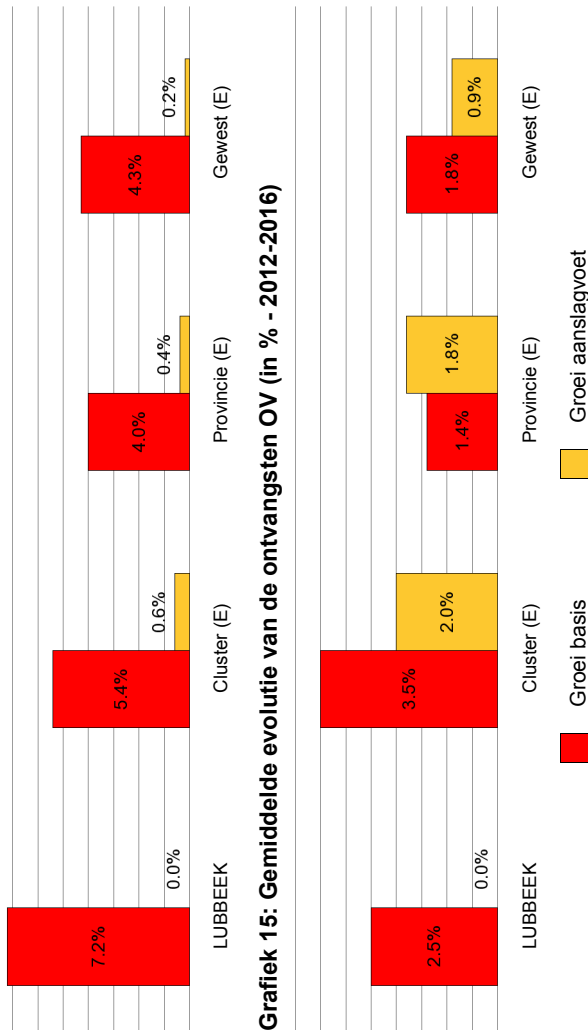
**Gewest (E)**

	LUBBEEK		Cluster (E)		Provincie (E)		Gewest (E)	
	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016
<b>Aanvullende personenbelasting</b>								
Aanslagvoet	7.50%	7.50%	6.20%	6.34%	7.20%	7.31%	7.32%	7.38%
Waarde 1% APB	719.946	966.684	756.476	940.764	743.100	899.371	664.585	806.310
Waarde 1% APB / inwoner	52	68	53	65	45	52	37	44
Ontvangsten APB / inwoner	387	510	318	402	317	378	265	317
Ontvangsten APB / gecorr. uitgaven	36,9%	52,7%	34,4%	44,2%	27,8%	35,1%	23,4%	29,1%
Ontvangsten APB / actieve bevolking	849	1.121	718	913	695	835	572	687
<b>Opcentiemen Onroerende Voorheffing</b>								
Aanslagvoet	975	975	917	993	1.145	1.231	1.389	1.443
Waarde van 100 opc	313.792	352.671	390.236	457.143	440.932	480.077	396.026	437.201
Waarde van 100 opc / inwoner	22	25	28	32	27	29	23	24
Ontvangsten OV / inwoner	219	242	242	306	299	340	299	336
Ontvangsten OV / gecorr. uitgaven	20,9%	25,0%	26,3%	33,6%	26,2%	31,6%	26,4%	30,8%
<b>Andere belastingen per inwoner</b>	<b>27</b>	<b>147</b>	<b>50</b>	<b>73</b>	<b>80</b>	<b>113</b>	<b>95</b>	<b>123</b>
<b>Relatieve evolutie belastingen</b>								
Totale fiscale ontvangsten	633	899	610	782	696	832	660	776
Totale gecorrigeerde ontvangsten	1.034	1.248	924	1.132	1.154	1.328	1.151	1.333
<b>Fiscale druk</b>								
Gecentraliseerde belastingen	90	88	75	76	90	90	99	97
Andere belastingen	28	116	51	58	82	89	97	97
Totale fiscale druk	82	91	72	74	89	90	98	97
Evolutie 2012-2016	0,0%	0,0%	0,6%	6,4%	7,2%	7,3%	7,3%	0,2%
	7,6%	3,0%	5,6%	4,0%	4,9%	2,1%	4,9%	5,0%
	7,2%	2,5%	5,4%	3,5%	4,0%	1,4%	4,0%	4,3%
	7,2%	2,5%	6,1%	6,0%	4,5%	3,3%	4,5%	4,6%
	9,3%	4,5%	6,4%	6,4%	6,0%	4,7%	6,0%	5,6%
	7,2%	52,7%	6,2%	10,4%	4,7%	8,9%	4,7%	4,7%
Evolutie 2012-2016	9,2%	9,2%	6,4%	6,4%	4,5%	4,5%	4,2%	4,2%
	4,8%	4,8%	5,2%	5,2%	3,6%	3,6%	3,7%	3,7%
	-3	-3	1	1	0	0	-2	-2
	89	89	8	8	8	8	0	0
	9	9	1	1	1	1	-2	-2

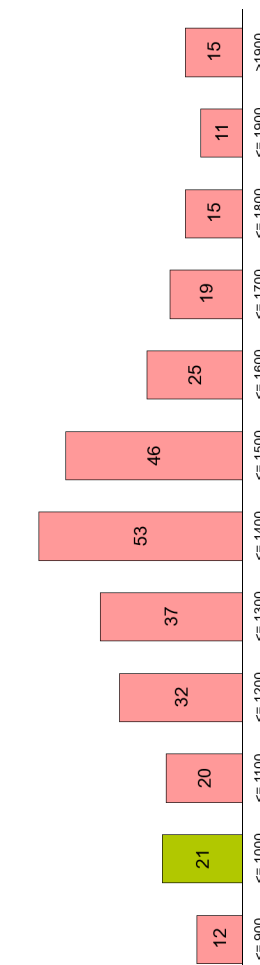
**Grafiek 12: Spreiding van de aanslagvoeten APB - Vlaanderen (2017)**



**Grafiek 14: Gemiddelde evolutie van de ontvangsten APB (in % - 2012-2016)**



**Grafiek 13: Spreiding van de aanslagvoeten OV - Vlaanderen (2017)**



**LUBBEEK**

€/inw

	Rekeningen					Evolutie 2013-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	
<b>Exploitatier rekening</b>	<b>7</b>	<b>211</b>	<b>211</b>	<b>299</b>	<b>279</b>	<b>237,6%</b>
Uitgaven	1.161	1.152	1.152	1.252	1.231	2,0%
Ontvangsten	1.168	1.364	1.364	1.551	1.438	8,9%
<b>Investeringsrekening</b>	<b>-102</b>	<b>-312</b>	<b>-312</b>	<b>-139</b>	<b>-278</b>	<b>-39,8%</b>
Uitgaven	103	313	313	144	281	39,8%
Ontvangsten	1	1	1	5	3	38,1%
<b>Andere</b>	<b>-4</b>	<b>272</b>	<b>272</b>	<b>89</b>	<b>-85</b>	<b>-185,8%</b>
Uitgaven	95	96	96	214	112	5,6%
Periodieke aflossingen	95	96	96	104	112	5,6%
Niet periodieke aflossingen	0	0	0	0	0	
Ontvangsten	92	368	368	303	27	-33,1%
Op te nemen leningen en leaseings	92	368	368	289	0	
Terugvordering van aflossingen	0	0	0	14	27	
<b>Budgetair resultaat van het boekjaar</b>	<b>-98</b>	<b>171</b>	<b>171</b>	<b>249</b>	<b>-84</b>	<b>5,0%</b>

	Rekeningen					Evolutie 2013-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	
<b>Exploitatier rekening</b>	<b>43</b>	<b>131</b>	<b>131</b>	<b>230</b>	<b>222</b>	<b>72,4%</b>
Uitgaven	1.040	1.023	1.023	1.024	1.031	-0,3%
Ontvangsten	1.083	1.155	1.155	1.254	1.232	5,0%
<b>Investeringsrekening</b>	<b>-230</b>	<b>-280</b>	<b>-280</b>	<b>-8</b>	<b>-93</b>	<b>26,2%</b>
Uitgaven	326	360	360	194	109	-30,5%
Ontvangsten	96	27	27	186	17	-44,3%
<b>Andere</b>	<b>180</b>	<b>-38</b>	<b>-38</b>	<b>-28</b>	<b>-112</b>	<b>-237,9%</b>
Uitgaven	75	88	88	97	146	24,6%
Periodieke aflossingen	75	80	80	83	78	1,1%
Niet periodieke aflossingen	0	0	0	0	0	
Ontvangsten	255	50	50	69	33	-49,3%
Op te nemen leningen en leaseings	250	44	44	65	25	-53,8%
Terugvordering van aflossingen	0	5	5	4	9	
<b>Budgetair resultaat van het boekjaar</b>	<b>-6</b>	<b>-187</b>	<b>-187</b>	<b>193</b>	<b>17</b>	<b>65,8%</b>

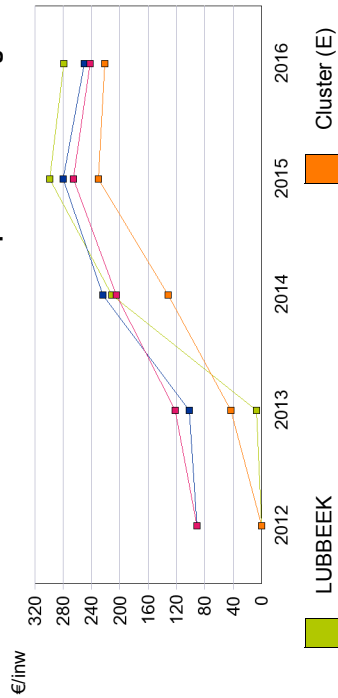
	Rekeningen					Evolutie 2012-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	
<b>Exploitatier rekening</b>	<b>91</b>	<b>122</b>	<b>205</b>	<b>266</b>	<b>242</b>	<b>27,5%</b>
Uitgaven	1.129	1.097	1.172	1.175	1.194	1,4%
Ontvangsten	1.220	1.219	1.377	1.441	1.436	4,2%
<b>Investeringsrekening</b>	<b>-250</b>	<b>-165</b>	<b>-251</b>	<b>-60</b>	<b>-130</b>	<b>15,1%</b>
Uitgaven	334	240	328	258	213	-10,6%
Ontvangsten	84	75	77	198	83	-0,3%
<b>Andere</b>	<b>79</b>	<b>25</b>	<b>-48</b>	<b>-42</b>	<b>-58</b>	<b>-228,6%</b>
Uitgaven	75	83	122	123	152	19,2%
Periodieke aflossingen	72	85	99	96	94	6,7%
Niet periodieke aflossingen	3	-1	7	12	9	2
Ontvangsten	154	108	74	81	93	31,5%
Op te nemen leningen en leaseings	154	108	65	69	78	-11,8%
Terugvordering van aflossingen	0	0	9	11	15	-15,6%
<b>Budgetair resultaat van het boekjaar</b>	<b>-80</b>	<b>-19</b>	<b>-94</b>	<b>163</b>	<b>53</b>	<b>27,8%</b>

	Rekeningen					Evolutie 2012-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	
<b>Exploitatier rekening</b>	<b>91</b>	<b>122</b>	<b>205</b>	<b>266</b>	<b>242</b>	<b>27,5%</b>
Uitgaven	1.129	1.097	1.172	1.175	1.194	1,4%
Ontvangsten	1.220	1.219	1.377	1.441	1.436	4,2%
<b>Investeringsrekening</b>	<b>-250</b>	<b>-165</b>	<b>-251</b>	<b>-60</b>	<b>-130</b>	<b>15,1%</b>
Uitgaven	334	240	328	258	213	-10,6%
Ontvangsten	84	75	77	198	83	-0,3%
<b>Andere</b>	<b>79</b>	<b>25</b>	<b>-48</b>	<b>-42</b>	<b>-58</b>	<b>-228,6%</b>
Uitgaven	75	83	122	123	152	19,2%
Periodieke aflossingen	72	85	99	96	94	6,7%
Niet periodieke aflossingen	3	-1	7	12	9	2
Ontvangsten	154	108	74	81	93	31,5%
Op te nemen leningen en leaseings	154	108	65	69	78	-11,8%
Terugvordering van aflossingen	0	0	9	11	15	-15,6%
<b>Budgetair resultaat van het boekjaar</b>	<b>-80</b>	<b>-19</b>	<b>-94</b>	<b>163</b>	<b>53</b>	<b>27,8%</b>

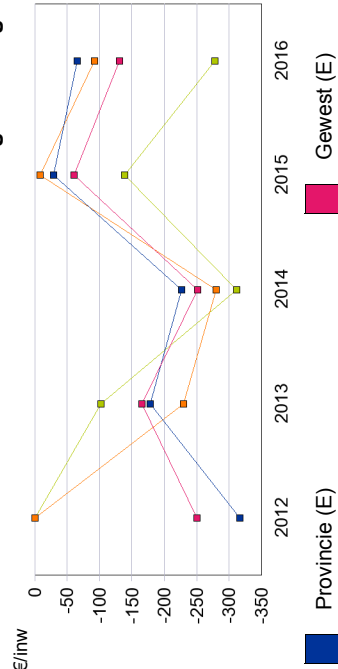
	Rekeningen					Evolutie 2012-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	
<b>Exploitatier rekening</b>	<b>91</b>	<b>102</b>	<b>224</b>	<b>280</b>	<b>250</b>	<b>28,6%</b>
Uitgaven	1.131	1.145	1.199	1.181	1.201	1,5%
Ontvangsten	1.222	1.247	1.424	1.461	1.451	4,4%
<b>Investeringsrekening</b>	<b>-317</b>	<b>-179</b>	<b>-226</b>	<b>-29</b>	<b>-65</b>	<b>32,6%</b>
Uitgaven	381	264	306	205	173	-17,9%
Ontvangsten	64	85	80	176	108	13,9%
<b>Andere</b>	<b>90</b>	<b>-10</b>	<b>-65</b>	<b>-56</b>	<b>-100</b>	<b>-232,9%</b>
Uitgaven	100	118	143	132	212	20,8%
Periodieke aflossingen	91	117	115	111	109	5,5%
Niet periodieke aflossingen	9	0	13	8	7	-6,4%
Ontvangsten	189	107	78	77	112	-12,3%
Op te nemen leningen en leaseings	189	107	63	67	99	-14,9%
Terugvordering van aflossingen	0	0	14	9	13	
<b>Budgetair resultaat van het boekjaar</b>	<b>-136</b>	<b>-87</b>	<b>-67</b>	<b>195</b>	<b>85</b>	<b>27,3%</b>

	Rekeningen					Evolutie 2012-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	
<b>Exploitatier rekening</b>	<b>91</b>	<b>122</b>	<b>205</b>	<b>266</b>	<b>242</b>	<b>27,5%</b>
Uitgaven	1.129	1.097	1.172	1.175	1.194	1,4%
Ontvangsten	1.220	1.219	1.377	1.441	1.436	4,2%
<b>Investeringsrekening</b>	<b>-250</b>	<b>-165</b>	<b>-251</b>	<b>-60</b>	<b>-130</b>	<b>15,1%</b>
Uitgaven	334	240	328	258	213	-10,6%
Ontvangsten	84	75	77	198	83	-0,3%
<b>Andere</b>	<b>79</b>	<b>25</b>	<b>-48</b>	<b>-42</b>	<b>-58</b>	<b>-228,6%</b>
Uitgaven	75	83	122	123	152	19,2%
Periodieke aflossingen	72	85	99	96	94	6,7%
Niet periodieke aflossingen	3	-1	7	12	9	2
Ontvangsten	154	108	74	81	93	31,5%
Op te nemen leningen en leaseings	154	108	65	69	78	-11,8%
Terugvordering van aflossingen	0	0	9	11	15	-15,6%
<b>Budgetair resultaat van het boekjaar</b>	<b>-80</b>	<b>-19</b>	<b>-94</b>	<b>163</b>	<b>53</b>	<b>27,8%</b>

Grafiek 16: Evolutie van de exploitatier rekening



Grafiek 17: Evolutie van de investeringsrekening

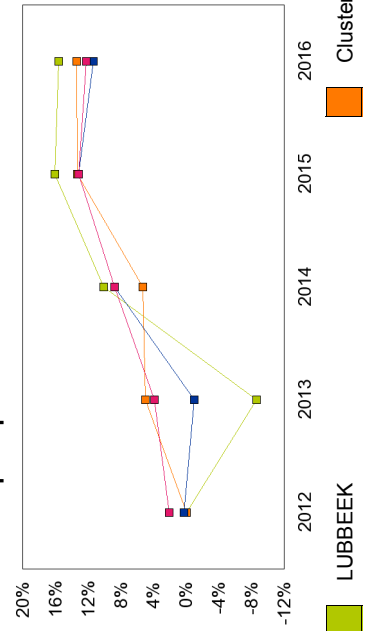


€/inw

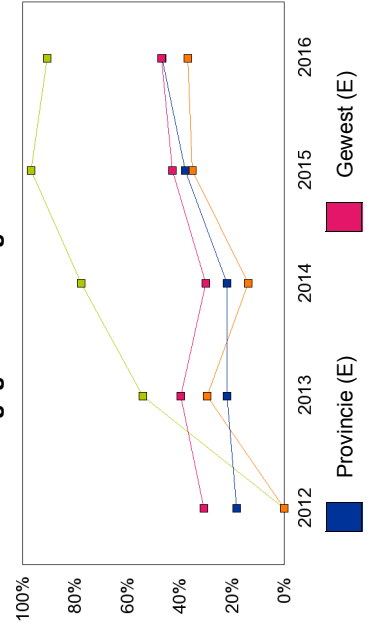
	LUBBEEK					Cluster (E)						
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021		
<b>Resultaat op kasbasis</b>	551	720	964	880	736	16,9%	259	119	275	298	289	4,7%
Budgettair resultaat van het boekjaar	-98	171	249	-84	-140	5,0%	-6	-187	193	17	-53	65,8%
Gecumuleerd resultaat vorig boekjaar	650	548	715	964	876	14,1%	266	313	126	319	335	6,3%
Gecumuleerd budgettair resultaat	551	720	964	880	736	16,9%	259	126	319	335	281	9,0%
Bestemde gelden	0	0	0	0	0		0	6	44	37	-8	
Resultaat op kasbasis	551	720	964	880	736	16,9%	259	119	275	298	289	4,7%
<b>Autofinancieringsmarge</b>	-88	115	209	194	5	61,3%	46	55	151	152	37	48,7%
Financieel draagvlak	44	247	332	318	119	93,2%	61	156	252	241	127	58,0%
Netto periodieke leningsuitgaven	132	131	123	124	115	-2,2%	15	101	101	89	90	81,3%
<b>Financiële beleidsruimte</b>	-8,6%	10,1%	16,1%	15,6%	0,4%	56,1%	5,0%	5,3%	13,3%	13,4%	3,3%	38,8%
Autofinancieringsmarge / Gecorr. Ontvangsten	63,6%	82,1%	84,9%	92,8%	75,7%	13,4%	73,3%	79,5%	84,4%	85,9%	76,2%	5,4%
Belastingen / Gecorr. Uitgaven	74,5%	65,4%	60,8%	61,1%	68,6%	-6,4%	60,0%	65,4%	60,2%	60,4%	65,2%	0,2%
Onsamendrukbare Gecorr. Uitg. / Gecorr. Ontv.												

	Provincie (E)					Gewest (E)						
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021		
<b>Resultaat op kasbasis</b>	185	228	221	348	446	24,6%	320	276	371	451	415	8,9%
Budgettair resultaat van het boekjaar	-136	-87	-67	195	85	27,3%	-80	-94	163	53	-98	27,8%
Gecumuleerd resultaat vorig boekjaar	321	315	304	205	419	6,9%	400	417	296	460	506	3,6%
Gecumuleerd budgettair resultaat	185	228	237	400	504	28,5%	320	323	459	513	409	12,5%
Bestemde gelden	0	0	17	52	58		0	47	87	62	-7	
Resultaat op kasbasis	185	228	221	348	446	24,6%	320	276	371	451	415	8,9%
<b>Autofinancieringsmarge</b>	3	-12	114	177	151	165,8%	24	113	177	162	44	61,0%
Financieel draagvlak	134	144	265	318	284	20,6%	123	241	299	272	158	21,8%
Netto periodieke leningsuitgaven	131	156	151	141	133	0,4%	99	128	122	110	114	2,6%
<b>Financiële beleidsruimte</b>	0,3%	-1,0%	8,8%	13,2%	11,4%	154,2%	2,1%	8,8%	13,2%	12,2%	3,3%	54,6%
Autofinancieringsmarge / Gecorr. Ontvangsten	66,4%	67,5%	73,4%	78,2%	77,2%	3,8%	65,1%	68,8%	71,0%	71,1%	65,2%	3,6%
Belastingen / Gecorr. Uitgaven	70,7%	72,8%	65,7%	62,9%	63,3%	-2,8%	69,3%	64,7%	61,8%	62,0%	66,5%	-2,7%
Onsamendrukbare Gecorr. Uitg. / Gecorr. Ontv.												

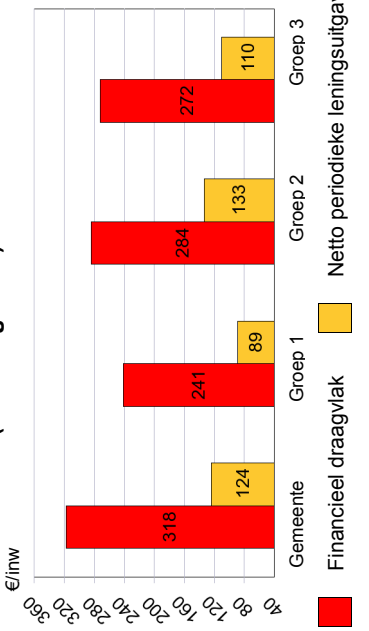
Grafiek 18: Spaarquote



Grafiek 19: Dekkingsgraad v/d uitgaven



Grafiek 20: AFM (Rekening 2016)



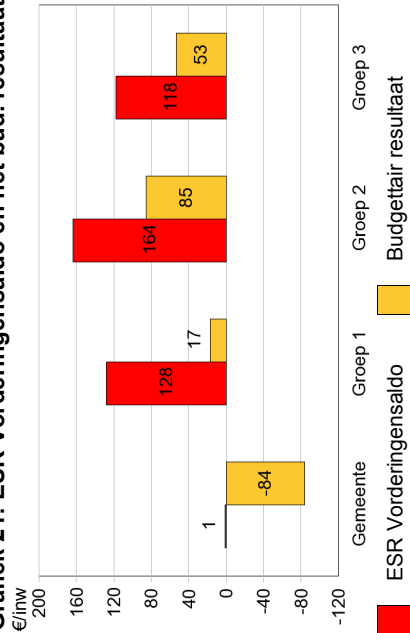
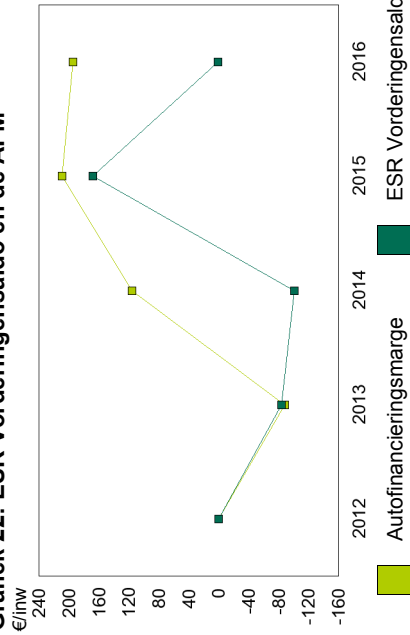
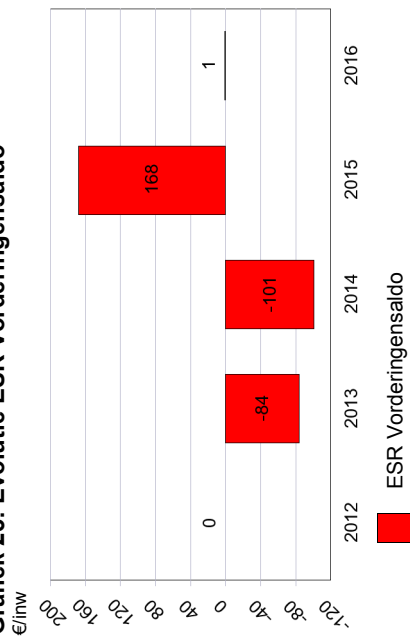
€/inw

**LUBBEEK**
**Cluster (E)**

	Rekeningen					Begroting					Evolutie	
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2016	2015	2016	2017		2013-2016
<b>ESR Vorderingsaldo</b>												
Totale ontvangsten volgens ESR normen		-84	-101	168	1	-61	128	-21	122	-154	39,5%	
Totale ontvangsten volgens BBC normen	1.169	1.169	1.364	1.557	1.513	1.448	1.268	1.181	1.276	1.328	2,3%	
Opname van leningen en leasings	1.261	1.261	1.732	1.859	1.540	1.476	1.302	1.434	1.508	1.515	-3,2%	
Verkoppen van financiële vaste activa	92	92	368	303	27	27	33	50	69	188	-48,9%	
Verrichtingen niet opgenomen in ESR	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	151,0%	
Totale uitgaven volgens ESR normen	1.253	1.253	1.465	1.389	1.512	1.509	1.140	1.203	1.154	1.482	-5,8%	
Totale uitgaven volgens BBC normen	1.359	1.359	1.561	1.611	1.625	1.615	1.286	1.418	1.315	1.569	-3,7%	
Kapitaalaflossingen	95	95	96	214	112	106	146	88	97	83	24,6%	
Investerings in financiële vaste activa	11	11	0	7	0	0	0	128	64	3	-64,0%	
Verrichtingen niet opgenomen in ESR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		

**Provincie (E)**

	Rekeningen					Begroting					Evolutie
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2016	2015	2016	2017	
<b>ESR Vorderingsaldo</b>											
Totale ontvangsten volgens ESR normen		-36	108	161	164	-133	118	77	122	-169	28,8%
Totale ontvangsten volgens BBC normen	1.287	1.287	1.502	1.526	1.522	1.537	1.507	1.452	1.505	1.538	4,0%
Opname van leningen en leasings	1.476	1.440	1.581	1.714	1.671	1.747	1.612	1.528	1.720	1.735	2,5%
Opname van leningen en leasings	189	107	78	76	112	209	93	74	81	195	-11,8%
Verkoppen van financiële vaste activa	0	0	2	111	37	0	10	1	134	0	-9,1%
Verrichtingen niet opgenomen in ESR	0	0	0	0	1	1	2	0	0	1	399,9%
Totale uitgaven volgens ESR normen	1.510	1.368	1.394	1.365	1.358	1.670	1.389	1.375	1.383	1.707	-1,0%
Totale uitgaven volgens BBC normen	1.611	1.527	1.648	1.519	1.586	1.800	1.559	1.622	1.557	1.832	0,3%
Kapitaalaflossingen	100	118	143	132	212	129	152	122	123	121	19,2%
Investerings in financiële vaste activa	2	40	112	22	16	1	18	15	51	4	4,1%
Verrichtingen niet opgenomen in ESR	0	0	0	0	0	0	0	-3	0	0	104,9%

**Grafiek 21: ESR Vorderingsaldo en het bud. resultaat**

**Grafiek 22: ESR Vorderingsaldo en de AFM**

**Grafiek 23: Evolutie ESR Vorderingsaldo**


€/inw

**LUBBEEK**
**Cluster (E)**

	Rekeningen				Begroting		Evolutie
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
<b>Investeringsverrichtingen</b>							
Investerings in FVA	322	278	177	159	340		-20,9%
Investerings in MVA	2	128	64	0	3		-64,0%
Investerings in Immateriële VA	317	143	105	152	320		-21,8%
<b>Realisatiegraad van de investeringen</b>							
Investeringsverrichtingen boekjaar (%)	96,9%	87,5%	58,3%	31,7%			35,1%
<b>Investeringsdynamiek</b>							
Netto-investeringen in de FVA	2	128	44	176			338,3%
Netto-investeringen in de MVA	202	19	-23	29			-47,4%
Desinvesteringen (alle activa)	6	4	176	10			15,4%
Investeringsgraad MVA (%)	284,8%	116,3%	80,4%	125,7%			
<b>Toekomstige investeringen</b>							
Investeringsvolume meerjarenplan					773		
Desinvesteringen meerjarenplan					197		
<b>Investeringssubsidies</b>							
Ontvangen investeringssubsidies	90	23	9	7	45		-57,2%
Toegesane investeringssubsidies	4	29	17	-50	20		-351,9%

	Rekeningen				Begroting		Evolutie
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
<b>Investeringsverrichtingen</b>							
Investerings in FVA	85	302	129	270	150		46,7%
Investerings in MVA	11	0	7	0	0		-70,8%
Investerings in Immateriële VA	53	297	116	263	136		70,8%
<b>Realisatiegraad van de investeringen</b>							
Investeringsverrichtingen boekjaar (%)	39,3%	252,2%	105,2%	61,9%			-33,0%
<b>Investeringsdynamiek</b>							
Netto-investeringen in de FVA	11	0	7	0			-70,8%
Netto-investeringen in de MVA	-81	179	6	149			56,5%
Desinvesteringen (alle activa)	0	0	2	0			88,7%
Investeringsgraad MVA (%)	39,3%	252,2%	105,2%	231,1%			
<b>Toekomstige investeringen</b>							
Investeringsvolume meerjarenplan					296		
Desinvesteringen meerjarenplan					148		
<b>Investeringssubsidies</b>							
Ontvangen investeringssubsidies	1	1	3	3	10		37,5%
Toegesane investeringssubsidies	18	11	15	12	4		-12,9%

**Provincie (E)**

	Rekeningen				Begroting		Evolutie
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
<b>Investeringsverrichtingen</b>							
Investerings in FVA	311	220	303	234	211	395	-9,2%
Investerings in MVA	16	12	124	51	18	4	4,1%
Investerings in Immateriële VA	288	202	173	178	187	378	-10,3%
<b>Realisatiegraad van de investeringen</b>							
Investeringsverrichtingen boekjaar (%)	90,9%	82,2%	66,7%	53,3%			-3,5%
<b>Investeringsdynamiek</b>							
Netto-investeringen in de FVA	0	13	123	36	184		345,1%
Netto-investeringen in de MVA	128	32	-16	3	-3		-219,2%
Desinvesteringen (alle activa)	41	35	41	164	52		5,7%
Investeringsgraad MVA (%)	196,3%	119,1%	89,2%	102,0%	98,2%		
<b>Toekomstige investeringen</b>							
Investeringsvolume meerjarenplan						1.008	
Desinvesteringen meerjarenplan						330	
<b>Investeringssubsidies</b>							
Ontvangen investeringssubsidies	43	39	36	34	32	66	-7,3%
Toegesane investeringssubsidies	24	20	25	24	2	34	-44,1%

	Rekeningen				Begroting		Evolutie
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
<b>Investeringsverrichtingen</b>							
Investerings in FVA	370	254	287	185	202	346	-14,1%
Investerings in MVA	2	40	112	22	16	1	67,3%
Investerings in Immateriële VA	362	206	171	158	180	332	-16,0%
<b>Realisatiegraad van de investeringen</b>							
Investeringsverrichtingen boekjaar (%)	99,6%	86,3%	55,8%	50,7%			-0,7%
<b>Investeringsdynamiek</b>							
Netto-investeringen in de FVA	2	40	110	-6	120		179,2%
Netto-investeringen in de MVA	197	25	-17	-2	-8		-219,5%
Desinvesteringen (alle activa)	28	52	44	129	80		29,8%
Investeringsgraad MVA (%)	243,9%	98,1%	86,2%	98,9%	94,3%		
<b>Toekomstige investeringen</b>							
Investeringsvolume meerjarenplan						910	
Desinvesteringen meerjarenplan						264	
<b>Investeringssubsidies</b>							
Ontvangen investeringssubsidies	36	33	36	48	28	54	-6,2%
Toegesane investeringssubsidies	10	10	19	20	-29	23	-247,6%

	LUBBEEK			Cluster (E)			Provincie (E)			Gewest (E)				
	Rekeningen	2015	2016	Evolutie	2015-2016	Rekeningen	2015	2016	Evolutie	2015-2016	Rekeningen	2015	2016	Evolutie
<b>€/inw</b>														
<b>VLOTTENDE ACTIVA</b>														
Liquide middelen en geldbeleggingen	932	829	-11,1%	339	372	9,7%	473	549	16,1%	500	500	564	12,7%	
Vorderingen <= 1 jaar	200	215	7,5%	127	118	-6,9%	195	177	-9,1%	194	194	173	-11,1%	
Andere vlottende activa	27	27	0,0%	5	9	86,1%	10	16	52,9%	11	11	12	8,7%	
<b>VASTE ACTIVA</b>														
<b>Materiële vaste activa</b>														
Terreinen en gebouwen	2.811	2.951	5,0%	1.793	1.806	0,7%	1.774	1.786	0,7%	2.017	2.017	2.026	0,5%	
Gemeenschapsgoederen	2.811	2.951	5,0%	1.706	1.724	1,1%	1.566	1.571	0,3%	1.690	1.690	1.700	0,6%	
Bedrijfsmatige MVA	0	0		37	35	-5,2%	132	143	8,3%	86	86	88	2,4%	
Overige MVA	0	0		50	47	-6,1%	75	72	-3,7%	241	241	238	-1,1%	
Wegen en overige infrastructuur	470	480	2,0%	1.133	1.148	1,3%	1.209	1.224	1,3%	1.221	1.221	1.228	0,6%	
Installaties, machines en uitrusting	5	3	-41,9%	18	20	14,0%	32	32	0,0%	30	30	29	-2,3%	
Gemeenschapsgoederen	5	3	-41,9%	17	20	14,4%	30	30	0,0%	29	29	28	-2,8%	
Bedrijfsmatige MVA	0	0		0	0	-10,7%	2	2	6,0%	1	1	1	14,0%	
Roerende goederen	33	44	32,3%	37	40	7,1%	35	36	5,5%	40	40	40	1,4%	
Gemeenschapsgoederen	33	27	-19,3%	37	38	3,5%	33	35	5,5%	39	39	39	1,4%	
Bedrijfsmatige MVA	0	17		0	2	349,4%	1	2	2,8%	1	1	1	2,3%	
Overige MVA	0	0		0	0	-17,9%	0	0	57,4%	0	0	0	2,4%	
Leasing en soortgelijke rechten	147	139	-5,5%	97	94	-3,2%	72	100	40,0%	53	53	63	18,7%	
Gemeenschapsgoederen	147	139	-5,5%	97	94	-3,2%	56	85	49,9%	47	47	57	21,6%	
Bedrijfsmatige MVA	0	0		0	0		15	16	3,2%	6	6	6	-3,6%	
Erfgoed	0	0		98	96	-2,2%	60	64	6,2%	49	49	51	4,3%	
<b>Financiële vaste activa</b>														
EVA	701	701	0,1%	654	686	4,9%	708	751	6,1%	941	941	1.010	7,3%	
IGS	445	446	0,1%	27	27	-0,1%	82	56	-31,4%	47	47	48	1,7%	
PPS	0	0		534	566	6,0%	530	593	11,9%	731	731	798	9,2%	
OCMW verenigingen	0	0		0	0		0	0	6,9%	8	8	4	-56,4%	
Andere FVA	255	256	0,1%	93	93	0,2%	97	102	5,8%	155	155	161	3,8%	
<b>Immateriële vaste activa</b>														
Vorderingen op LT	86	91	5,8%	51	51	0,9%	32	30	-4,8%	28	28	27	-4,5%	
	69	41	-40,0%	161	216	34,1%	123	225	82,7%	139	139	184	32,3%	
<b>TOTALE ACTIVA</b>														
	5.483	5.523	0,7%	4.512	4.655	3,2%	4.721	4.991	5,7%	5.223	5.223	5.407	3,5%	

€/inw

**LUBBEEK**

	Rekeningen				Begroting	Evolutie
	2012	2013	2014	2015	2016	2012-2016
<b>Schuld LT ten laste van gemeente</b>	1.059	1.040	1.306	1.456	1.344	6,1%
Leningen ten laste van de gemeente	949	931	1.211	1.375	1.276	7,7%
Leasingschuld ten laste van de gemeente	110	109	95	81	68	-11,5%
<b>Schuldtenlast</b>	142	132	131	123	115	-3,4%
Netto-aflossingen van schulden	100	95	96	90	85	-4,1%
Netto-intrestlasten van schulden	42	37	36	33	39	-1,9%

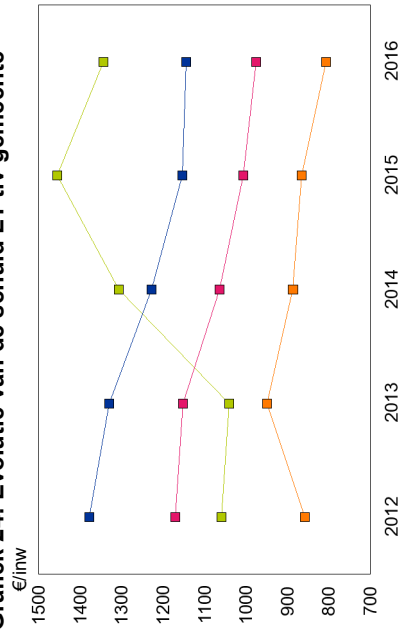
	Rekeningen				Begroting	Evolutie
	2012	2013	2014	2015	2016	2012-2016
<b>Schuldtoestand</b>	13,7%	12,9%	11,5%	9,5%	9,9%	-3,8%
Schuldtenlast EA / gecorrigeerde ontvangsten	164,0%	300,1%	53,2%	37,1%	38,9%	-125,1%
Schuldtenlast EA / financieel draagvlak	12,22	23,59	5,29	4,39	4,23	-799,4%
Schuld LT EA / financieel draagvlak	1,02	1,02	1,15	1,12	1,08	5,3%
Schuld ratio						

**Provincie (E)**

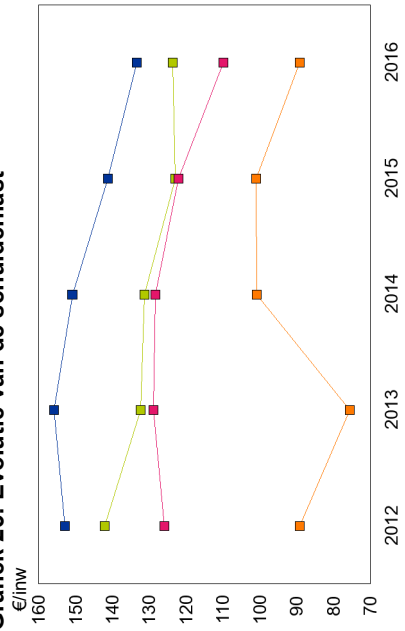
	Rekeningen				Begroting	Evolutie
	2012	2013	2014	2015	2016	2012-2016
<b>Schuld LT ten laste van gemeente</b>	1.378	1.330	1.228	1.153	1.144	-4,5%
Leningen ten laste van de gemeente	1.329	1.280	1.192	1.117	1.081	-5,0%
Leasingschuld ten laste van de gemeente	49	50	37	37	63	6,6%
<b>Schuldtenlast</b>	153	156	151	141	133	-3,3%
Netto-aflossingen van schulden	106	112	110	103	100	-1,6%
Netto-intrestlasten van schulden	46	44	41	38	34	-7,7%

	Rekeningen				Begroting	Evolutie
	2012	2013	2014	2015	2016	2012-2016
<b>Schuldtoestand</b>	13,2%	13,4%	11,6%	10,6%	10,1%	-3,2%
Schuldtenlast EA / gecorrigeerde ontvangsten	93,9%	107,7%	56,9%	44,4%	47,0%	-46,9%
Schuldtenlast EA / financieel draagvlak	8,46	9,19	4,63	3,63	4,03	-443,3%
Schuld LT EA / financieel draagvlak	1,23	1,17	0,94	0,86	0,86	-36,7%
Schuld ratio						

**Grafiek 24: Evolutie van de schuld LT tlv gemeente**



**Grafiek 25: Evolutie van de schuldenlast**



**Cluster (E)**

	Rekeningen				Begroting	Evolutie
	2012	2013	2014	2015	2016	2012-2016
<b>Schuld LT ten laste van gemeente</b>	859	950	887	866	807	-1,5%
Leningen ten laste van de gemeente	833	880	820	806	752	-2,5%
Leasingschuld ten laste van de gemeente	25	70	67	60	55	21,4%
<b>Schuldtenlast</b>	89	76	101	101	89	0,0%
Netto-aflossingen van schulden	65	52	76	79	69	1,7%
Netto-intrestlasten van schulden	24	23	24	22	20	-5,1%

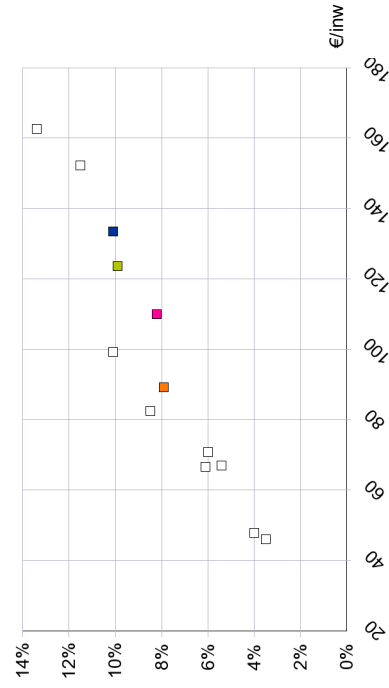
	Rekeningen				Begroting	Evolutie
	2012	2013	2014	2015	2016	2012-2016
<b>Schuldtoestand</b>	9,7%	8,1%	9,7%	8,9%	7,9%	-1,8%
Schuldtenlast EA / gecorrigeerde ontvangsten	91,4%	94,6%	64,7%	40,1%	36,9%	-54,4%
Schuldtenlast EA / financieel draagvlak	8,79	11,87	5,69	3,44	3,34	-545,0%
Schuld LT EA / financieel draagvlak	0,94	1,02	0,85	0,76	0,71	-22,4%
Schuld ratio						

**Gewest (E)**

	Rekeningen				Begroting	Evolutie
	2012	2013	2014	2015	2016	2012-2016
<b>Schuld LT ten laste van gemeente</b>	1.171	1.151	1.064	1.007	976	-4,5%
Leningen ten laste van de gemeente	1.132	1.112	1.033	976	934	-4,7%
Leasingschuld ten laste van de gemeente	40	40	31	30	41	1,2%
<b>Schuldtenlast</b>	126	129	128	122	114	-3,4%
Netto-aflossingen van schulden	88	92	92	89	80	-2,4%
Netto-intrestlasten van schulden	38	37	36	33	29	-5,7%

	Rekeningen				Begroting	Evolutie
	2012	2013	2014	2015	2016	2012-2016
<b>Schuldtoestand</b>	10,9%	10,9%	10,0%	9,1%	8,2%	-2,7%
Schuldtenlast EA / gecorrigeerde ontvangsten	84,0%	87,2%	53,2%	40,8%	40,4%	-43,6%
Schuldtenlast EA / financieel draagvlak	7,81	7,79	4,42	3,37	3,59	-422,1%
Schuld LT EA / financieel draagvlak	1,05	1,00	0,83	0,75	0,73	-31,5%
Schuld ratio						

**Grafiek 26: Gewicht vd schuldenlast (2016)**

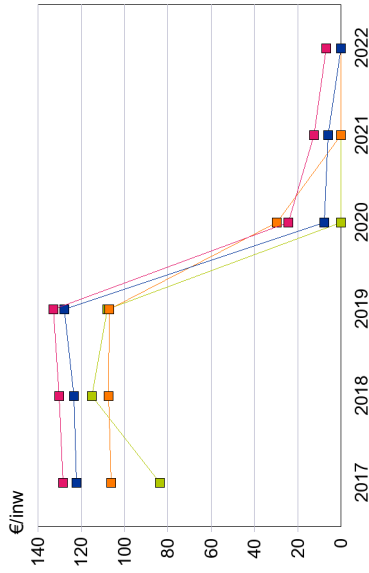




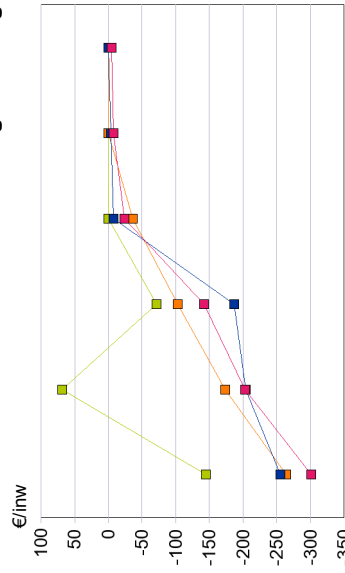
€/inw

	Meerjarenplan					Evolutie 2017-2021
	2017	2018	2019	2020	2022	
<b>Exploitatier rekening</b>	<b>84</b>	<b>115</b>	<b>108</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
Uitgaven	1.355	1.340	1.370	0	0	
Ontvangsten	1.438	1.455	1.478	0	0	
<b>Investeringsrekening</b>	<b>-145</b>	<b>69</b>	<b>-72</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
Uitgaven	154	61	80	0	0	
Ontvangsten	10	130	9	0	0	
<b>Andere</b>	<b>-79</b>	<b>-81</b>	<b>-96</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
Uitgaven	106	109	109	0	0	
Periodieke aflossingen	0	0	0	0	0	
Niet periodieke aflossingen	0	0	0	0	0	
Ontvangsten	27	27	14	0	0	
Op te nemen leningen en leaseings	0	0	0	0	0	
<b>Budgettair resultaat van het boekjaar</b>	<b>-140</b>	<b>103</b>	<b>-60</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
<b>Gecumuleerd budgettair resultaat</b>	<b>876</b>	<b>736</b>	<b>839</b>	<b>780</b>	<b>780</b>	<b>-2,9%</b>
<b>Gecumuleerd budgettair resultaat</b>	<b>736</b>	<b>839</b>	<b>780</b>	<b>780</b>	<b>780</b>	<b>1,4%</b>
Bestemde gelden	0	0	0	0	0	
<b>Resultaat op kasbasis</b>	<b>736</b>	<b>839</b>	<b>780</b>	<b>780</b>	<b>780</b>	<b>1,4%</b>
<b>Autofinancieringsmarge</b>	<b>5</b>	<b>34</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
Financieel draagvlak	119	149	139	0	0	
Netto periodieke leningsuitgaven	115	115	127	0	0	

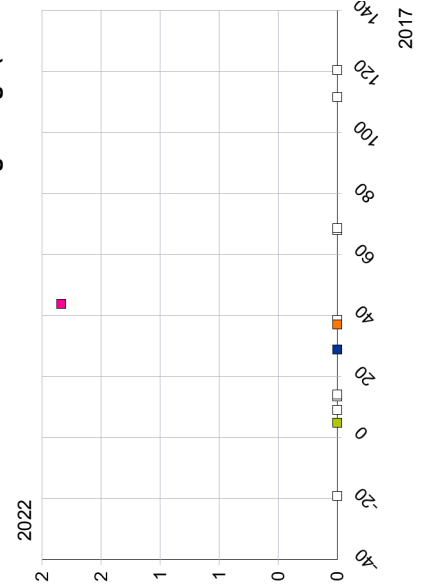
**Grafiek 27: Evolutie van de exploitatier rekening**



**Grafiek 28: Evolutie van de investeringsrekening**



**Grafiek 29: Evolutie autofinancieringsmarge (€/inw)**



	Meerjarenplan			Evolutie 2017-2021
	2017	2022	2022	
<b>Cluster (E)</b>	<b>106</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
Uitgaven	1.125	0	0	
Ontvangsten	1.232	0	0	
<b>Investeringsrekening</b>	<b>-264</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
Uitgaven	360	0	0	
Ontvangsten	96	0	0	
<b>Andere</b>	<b>104</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
Uitgaven	83	0	0	
Periodieke aflossingen	79	0	0	
Niet periodieke aflossingen	0	0	0	
Ontvangsten	188	0	0	
Op te nemen leningen en leaseings	177	0	0	
<b>Budgettair resultaat van het boekjaar</b>	<b>-53</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
<b>Gecumuleerd budgettair resultaat</b>	<b>335</b>	<b>272</b>	<b>272</b>	<b>-5,0%</b>
<b>Gecumuleerd budgettair resultaat</b>	<b>281</b>	<b>272</b>	<b>272</b>	<b>-0,8%</b>
Bestemde gelden	-8	0	0	
<b>Resultaat op kasbasis</b>	<b>289</b>	<b>272</b>	<b>272</b>	<b>-1,5%</b>
<b>Provincie (E)</b>	<b>122</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
Uitgaven	1.301	0	0	<b>-52,8%</b>
Ontvangsten	1.424	0	0	<b>-53,3%</b>
<b>Investeringsrekening</b>	<b>-256</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>65,3%</b>
Uitgaven	370	0	0	<b>-66,3%</b>
Ontvangsten	114	0	0	<b>-69,2%</b>
<b>Andere</b>	<b>81</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>-219,1%</b>
Uitgaven	129	0	0	<b>-56,5%</b>
Periodieke aflossingen	109	0	0	<b>-54,9%</b>
Niet periodieke aflossingen	0	0	0	
Ontvangsten	209	0	0	<b>-63,0%</b>
Op te nemen leningen en leaseings	192	0	0	<b>-63,4%</b>
<b>Budgettair resultaat van het boekjaar</b>	<b>-53</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>19,4%</b>
<b>Gecumuleerd budgettair resultaat</b>	<b>473</b>	<b>390</b>	<b>390</b>	<b>-4,8%</b>
<b>Gecumuleerd budgettair resultaat</b>	<b>423</b>	<b>390</b>	<b>390</b>	<b>-2,0%</b>
Bestemde gelden	1	0	0	
<b>Resultaat op kasbasis</b>	<b>421</b>	<b>390</b>	<b>390</b>	<b>-1,9%</b>
<b>Gewest (E)</b>	<b>128</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>-44,0%</b>
Uitgaven	1.282	69	69	<b>-44,2%</b>
Ontvangsten	1.411	76	76	<b>-44,2%</b>
<b>Investeringsrekening</b>	<b>-301</b>	<b>-4</b>	<b>-4</b>	<b>60,6%</b>
Uitgaven	429	5	5	<b>-57,8%</b>
Ontvangsten	128	1	1	<b>-52,9%</b>
<b>Andere</b>	<b>75</b>	<b>-2</b>	<b>-2</b>	<b>-219,9%</b>
Uitgaven	121	6	6	<b>-45,5%</b>
Periodieke aflossingen	95	5	5	<b>-42,4%</b>
Niet periodieke aflossingen	2	0	0	
Ontvangsten	196	3	3	<b>-58,8%</b>
Op te nemen leningen en leaseings	183	3	3	<b>-60,2%</b>
<b>Budgettair resultaat van het boekjaar</b>	<b>-98</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>19,0%</b>
<b>Gecumuleerd budgettair resultaat</b>	<b>506</b>	<b>380</b>	<b>380</b>	<b>-6,9%</b>
<b>Gecumuleerd budgettair resultaat</b>	<b>409</b>	<b>380</b>	<b>380</b>	<b>-1,8%</b>
Bestemde gelden	-7	0	0	
<b>Resultaat op kasbasis</b>	<b>415</b>	<b>380</b>	<b>380</b>	<b>-2,2%</b>
<b>Autofinancieringsmarge</b>	<b>44</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>-48,1%</b>
Financieel draagvlak	158	8	8	<b>-44,3%</b>
Netto periodieke leningsuitgaven	114	6	6	<b>-43,0%</b>

## Interpretatie van het Individueel Financieel Profiel

### Inleiding

In de huidige omgeving is het niet gemakkelijk voor de mandataris om de financiële toestand van zijn gemeente te beoordelen. Er bestaan immers amper wettelijke normen en regels waaraan zij of hij de gemeentefinanciën kan spiegelen.

In dit Individueel Financieel Profiel biedt Belfius Bank u de mogelijkheid om de financiële toestand van uw bestuur te vergelijken met cijfers uit het verleden en met de gemiddelde cijfers van gemeenten behorend tot relevante referentiegroepen.

Het Individueel Financieel Profiel is samengesteld uit zes grote onderdelen:

- **de algemene indicatoren:** zij geven u een zicht op de niet-financiële omgevingsfactoren die, rechtstreeks of onrechtstreeks een effect hebben op de gemeentefinanciën en hun evolutie.
- **de exploitatierkening:** dit hoofdstuk biedt u een vergelijking in de tijd en met de referentiegroepen volgens de aard (economische verdeling) en de beleidsvelden (functionele verdeling) van de gemeentelijke exploitatie-uitgaven en -ontvangsten.
- **de fiscaliteit en de financiële beleidsruimte:** detailleert de samenstelling van de gemeentelijke fiscaliteit en identificeert de mate waarin de gemeente in staat is om een toekomstige druk op de financiën het hoofd te bieden.
- **de investeringen en het patrimonium:** omvat een weergave van de investeringsdynamiek en de evolutie van het gemeentelijke patrimonium, evenals een belichting van de (on)toereikendheid van de investeringen.
- **de schuld:** biedt u een analyse van de schuldtoestand van de gemeente, met inbegrip van een ratio-analyse.
- **de vooruitzichten:** kijkt vooruit op de geplande exploitatie- investerings- en financieringscyclus en de evolutie van de financiële evenwichten van de gemeente.

### De vergelijkingscategorieën

Elk cijfer van uw gemeente wordt geplaatst naast gemiddelden afkomstig van de gemeenten uit dezelfde provincie, de socio-economische cluster en het gewest.

De socio-economische cluster groepeerd gemeenten die op demografisch, economisch en sociaal gebied het dichtst aanleunen bij uw gemeente. Om de socio-economische typologie van de gemeenten te realiseren heeft Belfius Bank een beroep gedaan op meer dan 150 indicatoren waaronder de tewerkstellingsgraad, de grondbestemming, de economische activiteit, de leeftijdsstructuur van de bevolking, de scholingsgraad, het gemiddelde inkomen, de demografische evolutie, de kadastrale inkomens, de bevolkingsdichtheid... en dit voor elke gemeente.

Voor verdere informatie over het ontwerp van de clusters en hun samenstelling, kan u de studie raadplegen over de Sociaaleconomische typologie van de gemeenten: <https://www.belfius.be/NL/small/sites/research/PublicFinance/typo/>

## Algemene indicatoren

De algemene indicatoren die in het Individueel Financieel Profiel opgenomen worden, zijn afkomstig uit verscheidene, hoofdzakelijk officiële bronnen:

- de meest recente statistische rapporten van de FOD Economie ([www.economie.fgov.be](http://www.economie.fgov.be)): bevolking op 1 januari, demografische structuur, demografische groei, inkomens van de bevolking, kadastrale inkomens, sociale woningen
- het Steunpunt Werk en Sociale Economie (WSE) ([www.steunpuntwse.be](http://www.steunpuntwse.be)): werkloosheidsgraad
- POD Maatschappelijke integratie ([www.mi-is.be](http://www.mi-is.be)): aantal begunstigden van het recht op maatschappelijke integratie (R.M.I)
- de gemeentebegrotingen: aanslagvoeten inzake aanvullende personenbelasting en opcentiemen op de onroerende voorheffing
- gewestelijke statistiekdiensten: lengte van het wegennet

De evolutie van deze sociale, economische en demografische kenmerken van de gemeente bepaalt mede, rechtstreeks of onrechtstreeks, de accenten die gelegd worden in het financiële beleid.

De analyse van deze algemene indicatoren laat toe om een reeks knelpunten en/of opportuniteiten te identificeren met betrekking tot het toekomstige financiële beleid, bijvoorbeeld op het vlak van:

- de evolutie van de fiscale basis
- de algemene financiering (fondsen)
- het sociale beleid
- het investeringsbeleid
- specifieke behoeften van de bevolking inzake publieke dienstverlening, bijvoorbeeld gekoppeld aan de demografie

## De exploitatierekening

Met de functionele verdeling van de exploitatie-uitgaven geven we een inzicht in welke beleidsvelden de uitgaven van de exploitatierekening zich situeren. Voor de beleidsvelden onderwijs en brandweer kijken we eveneens naar de saldi (ontvangsten – uitgaven).

**De exploitatierekening** is onderverdeeld in de hoofdruubrieken uit het algemene rekeningenstelsel van de BBC, zijnde:

- voor de **exploitatie-uitgaven**: goederen en diensten; bezoldigingen, sociale lasten en pensioenen; toegestane werkingssubsidies; financiële uitgaven; andere operationele uitgaven.
- voor de **exploitatie-ontvangsten**: ontvangsten uit de werking; fiscale ontvangsten; ontvangen werkingssubsidies; financiële ontvangsten; andere operationele ontvangsten.

**Bezoldigingen, sociale lasten en pensioenen**: de elektronische boekhoudbestanden van de Beleids- en BeheersCyclus bevatten gedetailleerde informatie met betrekking tot de personeelsuitgaven van de verschillende personeelsstatuten binnen de gemeente. De rubriek contractanten bevat eveneens de personeelsuitgaven voor de gesubsidieerde contractanten (GESCO).

**Toegestane werkingssubsidies**: de werkingssubsidies voor het OCMW, de politiezone en de hulpverleningszone staan apart vermeld. De categorie 'andere' bevat onder andere de werkingssubsidies naar de AGB's, de gemeentelijke vzw's, de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, de kerkfabrieken, de bedrijven, verenigingen, particulieren...

**Ontvangen werkingssubsidies**: binnen de ontvangen werkingssubsidies zijn er drie rubrieken: het gemeentefonds, de specifieke werkingssubsidies en de overige werkingssubsidies. De specifieke werkingssubsidies bestaan uit subsidies die direct gelinkt zijn met een bepaald project of een bepaalde dienstverlening. De overige werkingssubsidies daarentegen zijn subsidies die door een derde worden toegekend voor de algemene financiering van de activiteiten van een bestuur.

**Gecorrigeerde uitgaven en ontvangsten**: de exploitatierekening bevat een aantal posten die zowel voor de uitgaven als voor de ontvangsten identiek zijn en daardoor de uitgaven- en ontvangstencyclus verhogen. Het gaat hier ondermeer om: uitgaven en subsidies voor het gesubsidieerd onderwijzend personeel, uitgaven voor leningen "overheidsaandeel" en de overeenstemmende overdrachtontvangsten vanuit de hogere overheid. Zij veroorzaken in principe geen uitgaande of inkomende kasstromen. Bovendien beïnvloeden zij het saldo niet. Wanneer wij een benadering wensen waarbij we enkel rekening houden met de reële uitgaven of ontvangsten, dan dienen we bovenstaande elementen te neutraliseren. In het Individueel Financieel Profiel noemen we het resultaat hiervan de "gecorrigeerde ontvangsten", respectievelijk de "gecorrigeerde uitgaven".

## De fiscaliteit

**Waarde van 1% APB, resp. waarde van 100 opcentiemen:** dit bedrag geeft weer hoeveel potentiële meer / minder inkomsten het bestuur kan halen uit een verhoging / verlaging van de belastingtarieven.

**Waarde van 1% APB, resp. waarde van 100 opcentiemen / inwoner:** dit bedrag geeft de financiële weerslag per inwoner weer van een verhoging of verlaging van de belastingtarieven.

**Ontvangsten APB, resp. OV / gecorrigeerde uitgaven:** deze ratio gaat na in welke mate de reële uitgaven gefinancierd worden door de ontvangsten uit de algemene personenbelasting (APB), respectievelijk de onroerende voorheffing (OV).

**Ontvangsten APB / actieve bevolking:** deze ratio gaat na wat de ontvangsten APB betekenen per actief bevolkingslid binnen de gemeente.

**Fiscale druk van de gecentraliseerde belastingen:** hierbij confronteren we de reële ontvangsten uit de aanvullende personenbelasting en de opcentiemen op de onroerende voorheffing met de theoretische ontvangsten, die de gemeente zou optekenen indien er de gemiddelde gemeentelijke aanslagvoeten toepast werden, die gelden in het gewest. Een ratio kleiner dan 100% geeft aan dat de fiscale druk in de gemeente kleiner is dan gemiddeld in het gewest en wijst aldus op een zekere (relatieve) ruimte om extra ontvangsten te genereren via de fiscaliteit. Een ratio groter dan 100% wijst op een hogere fiscale druk dan gemiddeld in het gewest van toepassing is.

**Fiscale druk van de andere belastingen:** deze ratio vergelijkt de reële ontvangsten van de gemeente uit de overige belastingen met de overeenstemmende gemiddelde ontvangsten van alle gemeenten uit het gewest. Deze ratio wordt op dezelfde manier geïnterpreteerd als de voorgaande.

**Totale fiscale druk:** deze ratio geeft de gewogen gemiddelde fiscale druk weer, berekend over de gehele fiscaliteit (gecentraliseerde en andere belastingen).

De grafiek met de gemiddelde **evolutie van de ontvangsten** uit fiscaliteit, maakt een opdeling tussen de groei van de belastbare basis (nl. de waarde van 1% APB, resp. 100 opcentiemen OV = **groei basis**) en deze van de aanslagvoeten (**groei aanslagvoet**).

## De financiële beleidsruimte (1)

Op pagina 11 van het Individueel Financieel Profiel staat een **reflectie van de liquiditeitenrekening in de BBC**. De liquiditeitenrekening is onderverdeeld in de exploitatiecyclus (I), de investeringscyclus (II) en de andere / financiering (III). De som van deze drie cycli geeft het budgettaire resultaat van het boekjaar (IV). De som van dit budgettaire resultaat van het boekjaar (IV) en het gecumuleerde budgettaire resultaat van het vorige boekjaar (V) geeft het gecumuleerd budgettaire resultaat (VI). Wanneer men van dit gecumuleerd budgettaire resultaat (VI) de bestemde gelden (VII) aftrekt komt men tot het resultaat op kasbasis (VIII). Schematisch geeft dit:

Schema J5: De liquiditeitenrekening

RESULTAAT OP KASBASIS
<b>I. Exploitatierekening (B-A)</b> A. Uitgaven B. Ontvangsten
<b>II. Investeringsrekening (B-A)</b> A. Uitgaven B. Ontvangsten
<b>III. Andere (B-A)</b> A. Uitgaven 1. Aflossing financiële schulden a. Periodieke aflossingen b. Niet-periodieke aflossingen 2. Toegestane leningen 3. Overige transacties B. Ontvangsten 1. Op te nemen leningen en leasings 2. Terugvordering van aflossing van financiële schulden a. Periodieke terugvorderingen b. Niet-periodieke terugvorderingen 3. Overige transacties
<b>IV. Budgettaire resultaat boekjaar (I+II+III)</b>
<b>V. Gecumuleerde budgettaire resultaat vorig boekjaar</b>
<b>VI. Gecumuleerde budgettaire resultaat (IV+V)</b>
<b>VII. Bestemde gelden</b> (toestand op 31 december) A. Bestemde gelden voor de exploitatie B. Bestemde gelden voor investeringen C. Bestemde gelden voor andere verrichtingen
<b>VIII. Resultaat op kasbasis (VI-VII)</b>

## De financiële beleidsruimte (2)

**Het gecumuleerd budgettair resultaat** geeft aan hoe groot de financiële buffer van de gemeente is.

**De bestemde gelden** zijn middelen die men bewust niet uitgeeft maar voorbestemt voor bepaalde toekomstige uitgaven. Deze bestemde gelden worden afgetrokken van het gecumuleerd budgettair resultaat om te komen tot het resultaat op kasbasis.

**De autofinancieringsmarge** geeft aan of de gemeente al dan niet structureel in evenwicht is. De autofinancieringsmarge dient positief te zijn aan het einde van de planningsperiode (legislatuur + 1 jaar). De autofinancieringsmarge bestaat uit het verschil tussen het financieel draagvlak en de netto-periodieke leningsuitgaven.

**Autofinancieringsmarge / gecorrigeerde ontvangsten:** deze ratio geeft weer welk aandeel van de ontvangsten omgezet wordt in een overschot, dan wel een tekort. Deze ratio identificeert de 'spaarquote' van het bestuur (positieve ratio), resp. de relatieve ontoereikendheid van de exploitatie-ontvangsten om een structureel evenwicht te bereiken (negatieve ratio).

**Belastingen / gecorrigeerde uitgaven:** deze ratio gaat na in welke mate de reële uitgaven gefinancierd worden door de belastingontvangsten.

**Onsamendrukbare gecorrigeerde uitgaven / gecorrigeerde ontvangsten:** deze ratio gaat na in welke mate de gemeente haar uitgaven flexibel en op korte termijn zou kunnen reduceren. Onsamendrukbare gecorrigeerde uitgaven zijn uitgaven die op korte termijn moeilijk op substantiële wijze gereduceerd kunnen worden: de personeelsuitgaven, de schuldutgaven en de verplichte overdrachten (OCMW, politiezone, hulpverleningszone, kerkfabrieken en ziekenhuizen). Hoe lager de ratio, des te flexibeler de gemeente kan inspelen op een extra druk op zijn financiën door de uitgaven terug te dringen.

**Gecumuleerd budgettair resultaat / gecorrigeerde uitgaven:** deze ratio geeft aan hoeveel van de reële jaarlijkse uitgaven kunnen gefinancierd worden met de financiële buffer van de gemeente. In andere woorden spreekt men hier van de dekingsgraad van de uitgaven, uitgedrukt in een percentage.

## Het saldo, berekend volgens de ESR normen

In het kader van het **Europese stabiliteitspact** zijn de lidstaten van de Europese Unie verplicht hun begrotingsresultaat op geconsolideerd niveau naar de Europese toezichthouders door te sturen. Dit begrotingsresultaat dient opgesteld te worden volgens de ESR (Europees Stelsel van de Rekeningen) begrotingsnormen, teneinde een conformiteit tussen de verschillende lidstaten van de Europese Unie te creëren.

De Beleids- en BeheersCyclus die wordt toegepast door de Vlaamse lokale besturen maakt het mits enkele aanpassingen mogelijk om de begrotings- en rekeningcijfers om te zetten naar een ESR conform begrotingsresultaat.

Het ESR-saldo komt in grote lijnen overeen met de ontvangsten en uitgaven van zowel de exploitatie-, de investerings- als de liquiditeitenrekening **met uitzondering van de transacties in verband met financiering via kredieten (opname van leningen of leasings, kapitaalaflossingen) en de investeringen in en de verkoop van financiële vaste activa.**

**ESR Vorderingsaldo:** Het ESR Vorderingsaldo is het verschil tussen de ontvangsten en de uitgaven berekend volgens de ESR normen.

**Totale ontvangsten volgens ESR / BBC normen:** maakt het totaal van alle ontvangsten van het boekjaar afhankelijk van de boekhoudkundige registratieregels die zijn toegepast ('ESR of BBC)

**Totale uitgaven volgens ESR / BBC normen:** maakt het totaal van alle uitgaven van het boekjaar afhankelijk van de boekhoudkundige registratieregels die zijn toegepast ('ESR of BBC)



## De investeringen en het patrimonium

**De investeringsverrichtingen** bevatten enkel de uitgaven uit de investeringsrekening.

**Realisatiegraad van de investeringen:** deze wordt bekomen door de reële investeringsuitgaven (afkomstig uit de rekeningen van jaar n) te vergelijken met de voorziene investeringsuitgaven (uit de initiële begroting van jaar n). Het resultaat hiervan geeft aan in welke mate de begrotingsvooruitzichten in de rekening werden gerealiseerd. Een ratio kleiner dan 100% is een indicator van de onvolledige uitvoering van de investeringsbegroting. Een ratio hoger dan 100% wijst op doorgevoerde begrotingswijzigingen inzake investeringen. Nagaan in welke mate de investeringsbegroting gerealiseerd werd in de laatste jaren laat toe om in te schatten hoe realistisch de investeringsvooruitzichten uit de recentste begroting zijn.

In de **netto-investeringen** is de groei van de vaste activa door de reële vermogensstromen vervat. Hierbij wordt de toename (investeringen) van de financiële / materiële vaste activa ten opzichte van het voorgaande jaar gecorrigeerd met de desinvesteringen, de afschrijvingen, de waardeverminderingen en de herwaarderings op het patrimonium. Op die manier gaat men na welke de reële aangroei van het patrimonium is geweest.

**Investeringsgraad:** deze ratio geeft de netto-investeringen verhoudingsgewijs weer. De investeringen worden gecorrigeerd met de desinvesteringen en geplaatst tegenover de afschrijvingen, de waardeverminderingen en de herwaarderings. Het doel van deze ratio is na te gaan in welke mate de nieuwe investeringen de veroudering van het bestaande patrimonium compenseren. Een ratio gelijk aan 100% geeft aan dat de gemeente net voldoende nieuwe investeringen realiseert om haar patrimonium in stand te houden. Een ratio groter dan 100% wijst op een netto patrimoniale aangroei. Een ratio die meerdere jaren kleiner is dan 100% wijst op een progressieve veroudering van het patrimonium en op de potentiële noodzaak om in de toekomst over te gaan tot aanzienlijke herstel- of vervangingsinvesteringen.

**De toekomstige investeringen** gaan na welk investerings- en desinvesteringenvolume er gepland is volgens het meerjarenplan van de gemeente.

Binnen de balans wordt een onderscheid gemaakt voor de **materiële vaste activa**:

- Gemeenschapsgoederen: materiële vaste activa die aangewend worden om een maatschappelijke dienstverlening te vervullen, maar waarbij de vervulling van deze dienstverlening minder ontvangsten genereert dan de uitgaven noodzakelijk voor het uitvoeren van deze dienstverlening.
- Bedrijfsmatige materiële vaste activa: materiële vaste activa die aangewend worden om een maatschappelijke dienstverlening te vervullen, maar in tegenstelling tot de gemeenschapsgoederen genereren deze activa voldoende ontvangsten om de uitgaven te compenseren.
- Overige materiële vaste activa: deze activa worden niet aangewend in het kader van maatschappelijke dienstverlening. Deze activa kunnen gemakkelijker ontvreemd worden zonder een invloed te hebben op de maatschappelijke dienstverlening.

## De schuld

**Schuldenlast eigen aandeel / gecorrigeerde ontvangsten:** hierbij wordt berekend in welke mate de ontvangsten van de gemeente besteed worden aan de terugbetaling en de kosten van de schuld. Deze ratio geeft een indicatie van het “gewicht” van de schuld op de courante financiën van het bestuur.

**Schuldenlast eigen aandeel / financieel draagvlak:** deze ratio geeft weer in welke mate het resultaat uit de exploitatiecyclus (financieel draagvlak) volstaat om de lasten van de externe financiering van de gemeente (aflossingen + interestlast) te dekken.

**Schuld LT eigen aandeel / financieel draagvlak:** deze verhouding geeft het aantal jaren weer dat de gemeente nodig heeft om zijn schuld terug te betalen, in de veronderstelling dat het financieel draagvlak constant blijft.

**Schuld ratio:** deze vergelijkt de schuld LT eigen aandeel met het volume van de gecorrigeerde exploitatie-ontvangsten. Het betreft dus een toestand (de schuld) die geplaatst wordt tegenover een stroom (ontvangsten). De ratio bepaalt het aantal jaren dat een gemeente nodig heeft om haar schuld terug te betalen indien ze het geheel van de ontvangsten hieraan zou kunnen besteden.

**Gewicht van de schuldenlast: Schulduitgaven (X-as) en schulduitgaven / gecorrigeerde ontvangsten (Y-as):** deze grafiek vergelijkt twee fundamentele indicatoren inzake ‘draagbaarheid van de schuld’, namelijk inzake schuldenlasten en inzake de impact op de exploitatiecyclus (schulduitgaven / gecorrigeerde ontvangsten). Hoe meer naar rechtsboven, hoe zwaarder het gewicht van de schuld op de exploitatiecyclus. Hoe meer naar links onder, hoe draagbaarder het gewicht van de schuld voor de exploitatiecyclus.

€/inw

**LUBBEEK**

**Cluster (E)**

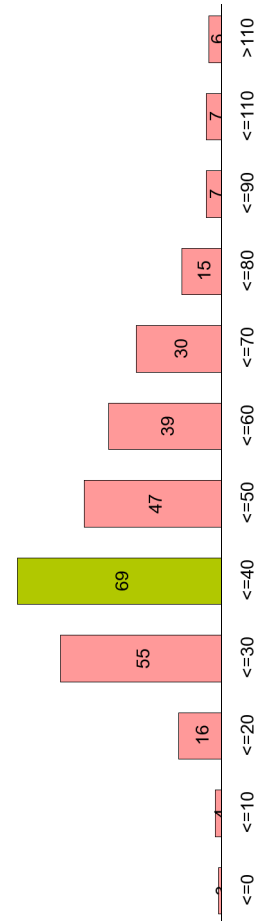
	Netto-uitgaven		Evolutie 2013-2016	Gemiddelde 2013-2016	Investing 2013-2016	Netto-uitgaven		Evolutie 2013-2016	Gemiddelde 2013-2016	Investing 2013-2016
	2013	2016				2013	2016			
Algemeen bestuur	314	240	-8,6%	248	15	308	279	-3,3%	271	13
Mobiliteit	27	48	21,3%	42	29	35	40	4,0%	41	48
Natuur en milieubeheer	30	53	20,6%	42	4	55	38	-11,2%	50	13
Veiligheidszorg	142	121	-5,0%	134	1	119	138	5,1%	141	2
Politie	79	91	5,1%	85	0	82	106	9,2%	101	1
Brandweer	63	29	-22,4%	48	1	34	31	-2,7%	39	2
Ondernemen en werken	1	5	56,5%	3	0	1	3	31,4%	3	0
Wonen & ruimtelijke ordening	-33	29	42,3%	-24	1	-5	9	53,4%	2	64
Cultuur en vrije tijd	79	88	3,6%	76	84	80	115	13,0%	98	44
Kunst en cultuur	29	31	2,2%	28	68	49	50	1,1%	43	33
Sport	18	19	2,4%	19	1	17	38	31,3%	32	6
Jeugd	17	12	-11,0%	13	9	5	13	40,1%	11	1
Onderwijs	34	38	3,3%	37	74	34	15	-24,1%	18	23
Zorg en opvang	140	156	3,7%	144	1	66	83	8,0%	76	3

**Provincie (E)**

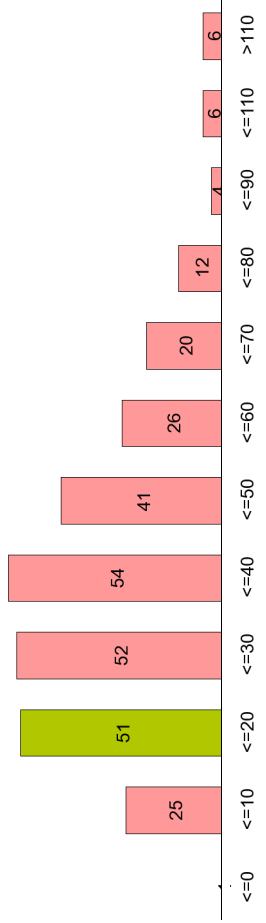
**Gewest (E)**

	Netto-uitgaven		Evolutie 2012-2016	Gemiddelde 2012-2016	Investing 2012-2016	Netto-uitgaven		Evolutie 2012-2016	Gemiddelde 2012-2016	Investing 2012-2016
	2012	2016				2012	2016			
Algemeen bestuur	216	238	2,4%	228	34	256	254	-0,2%	242	30
Mobiliteit	42	49	3,9%	49	62	37	45	5,4%	44	62
Natuur en milieubeheer	44	40	-2,5%	43	21	45	44	-1,0%	45	22
Veiligheidszorg	152	160	1,3%	154	7	142	157	2,5%	151	8
Politie	105	119	3,2%	112	3	106	117	2,5%	112	2
Brandweer	46	40	-3,7%	40	4	34	38	2,8%	37	5
Ondernemen en werken	6	9	11,6%	7	1	8	13	10,9%	11	4
Wonen & ruimtelijke ordening	12	27	21,6%	10	48	12	19	12,1%	9	64
Cultuur en vrije tijd	107	119	2,6%	103	28	103	133	6,7%	115	38
Kunst en cultuur	50	55	2,9%	45	5	42	56	7,4%	46	12
Sport	36	39	2,1%	35	7	34	43	6,1%	39	12
Jeugd	10	10	0,0%	8	4	9	13	10,3%	10	4
Onderwijs	15	18	4,5%	17	28	10	13	6,0%	13	20
Zorg en opvang	134	148	2,6%	145	9	135	143	1,5%	140	10

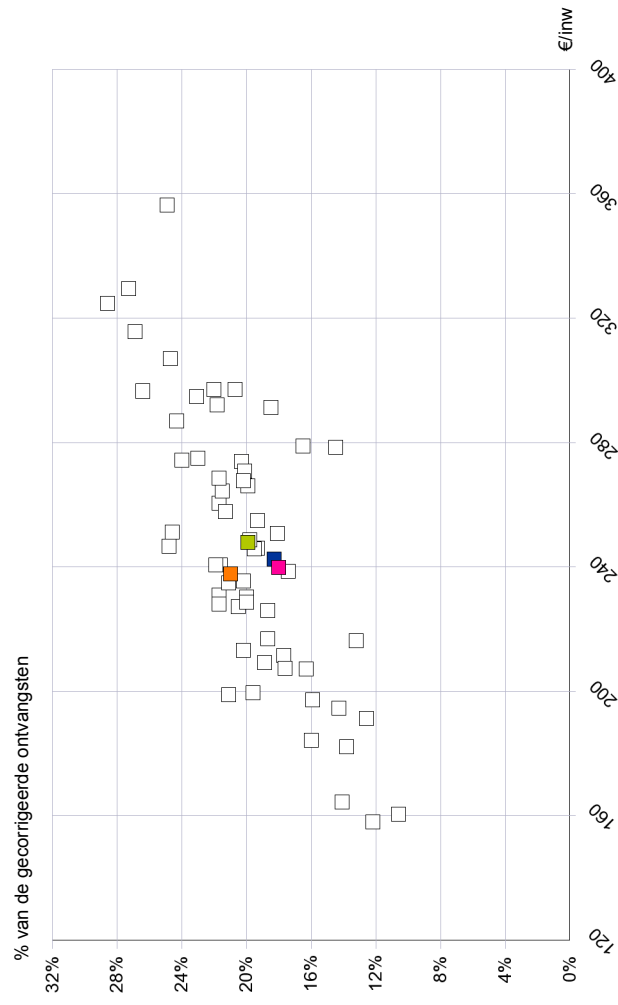
Grafiek 30: Spreiding netto-uitgaven kunst en cultuur - Vlaanderen (2016)



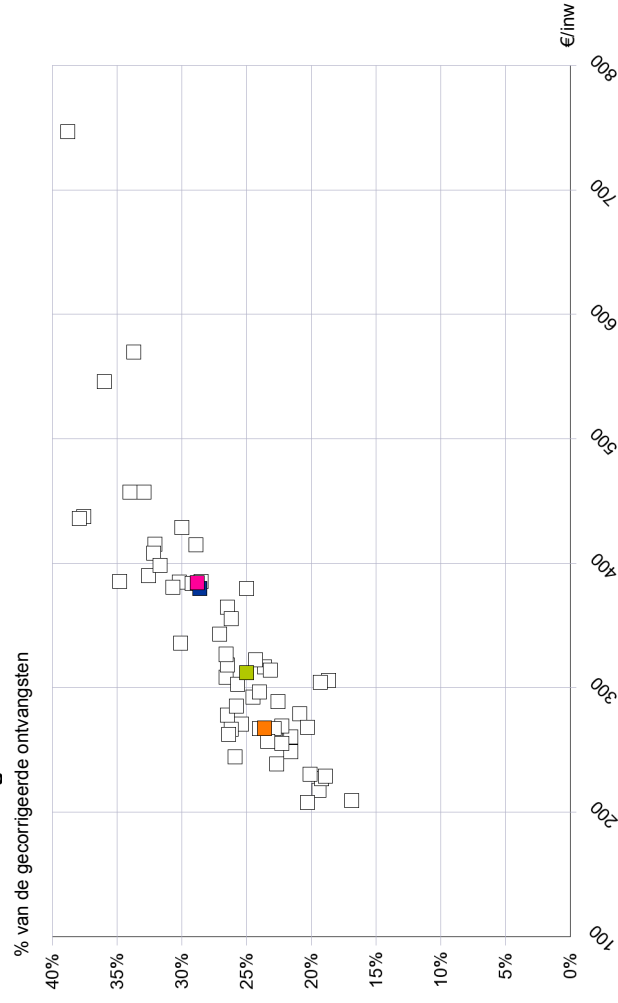
Grafiek 31: Spreiding netto-uitgaven sport - Vlaanderen (2016)



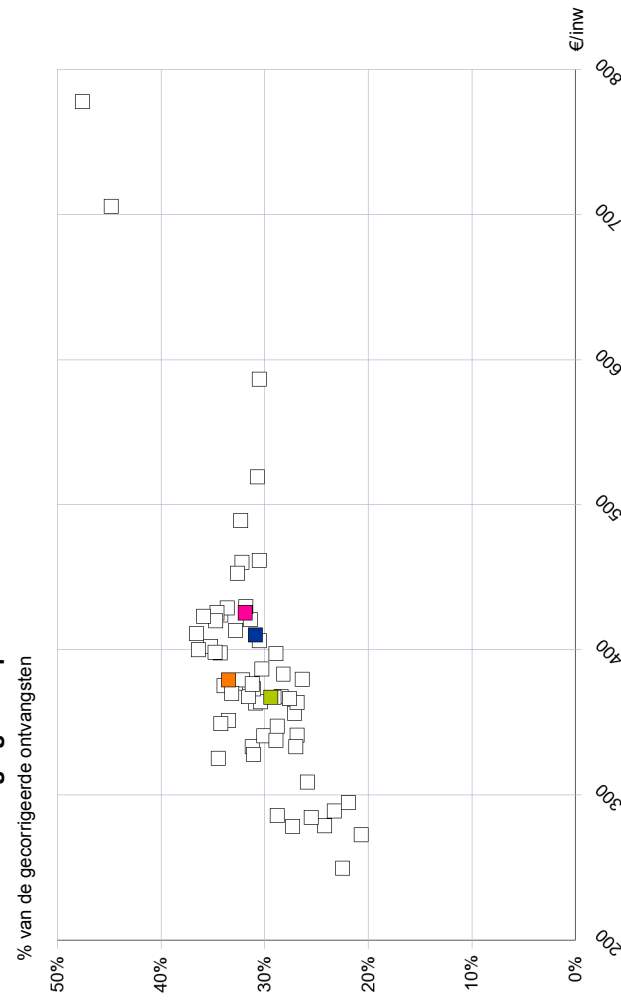
**Grafiek 32: Goederen en diensten**



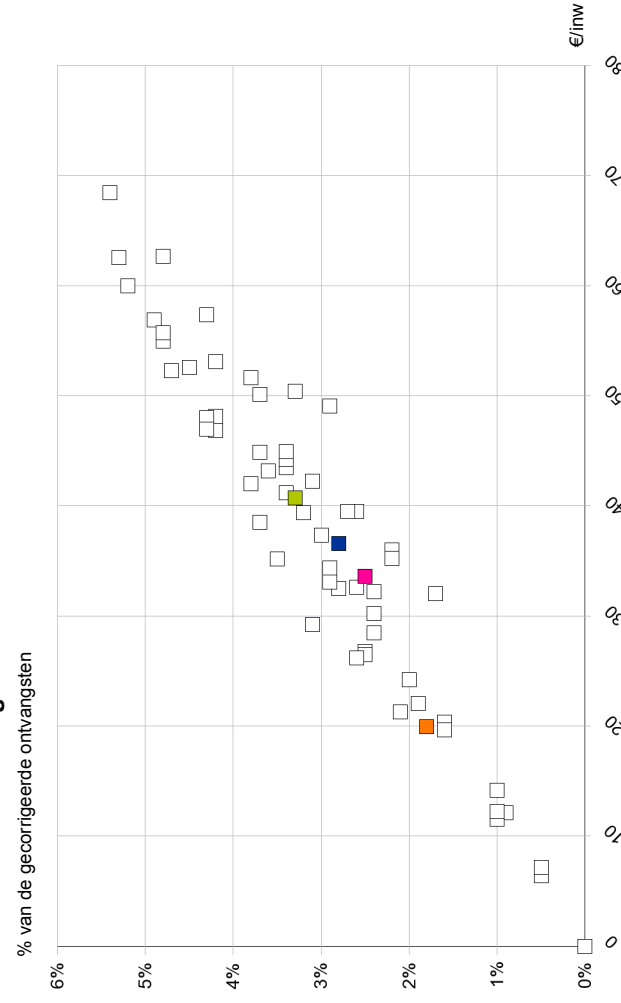
**Grafiek 34: Werkingsubsidies**



**Grafiek 33: Bezoldigingen en pensioenen**



**Grafiek 35: Financiële uitgaven**



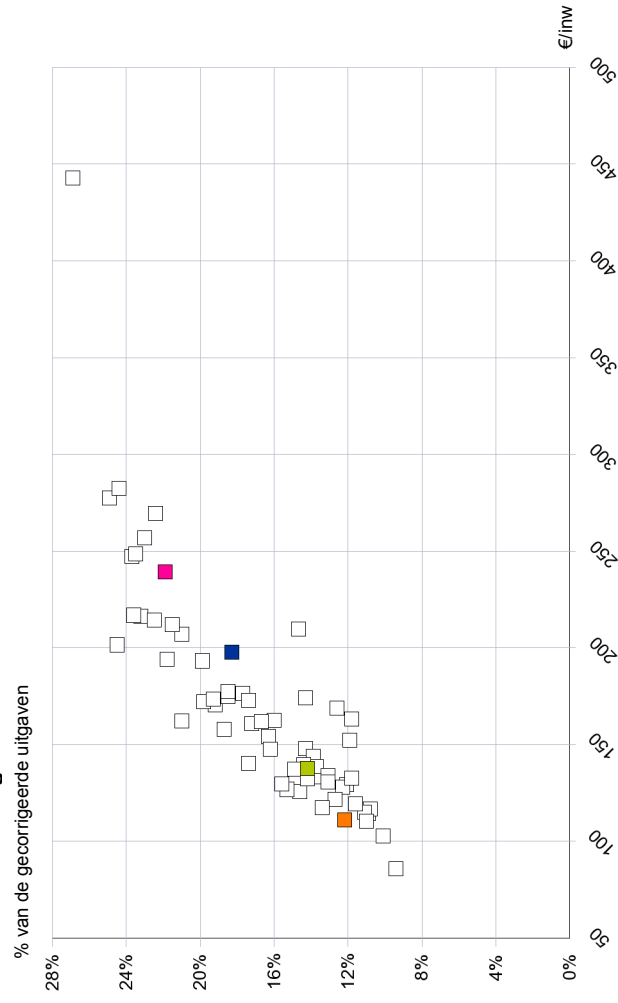
LUBBEEK

Cluster (E)

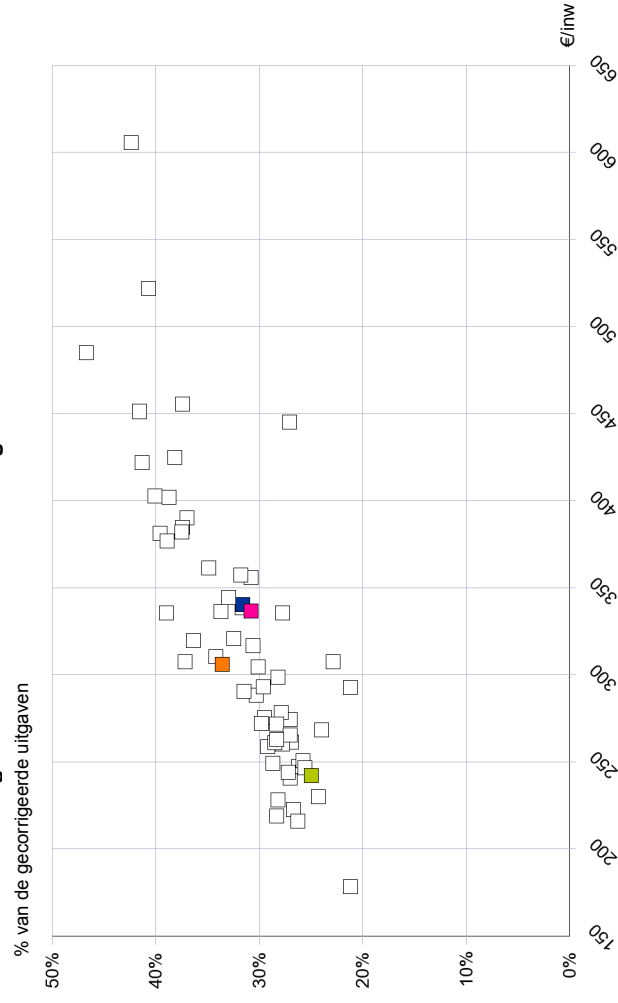
Provincie (E)

Gewest (E)

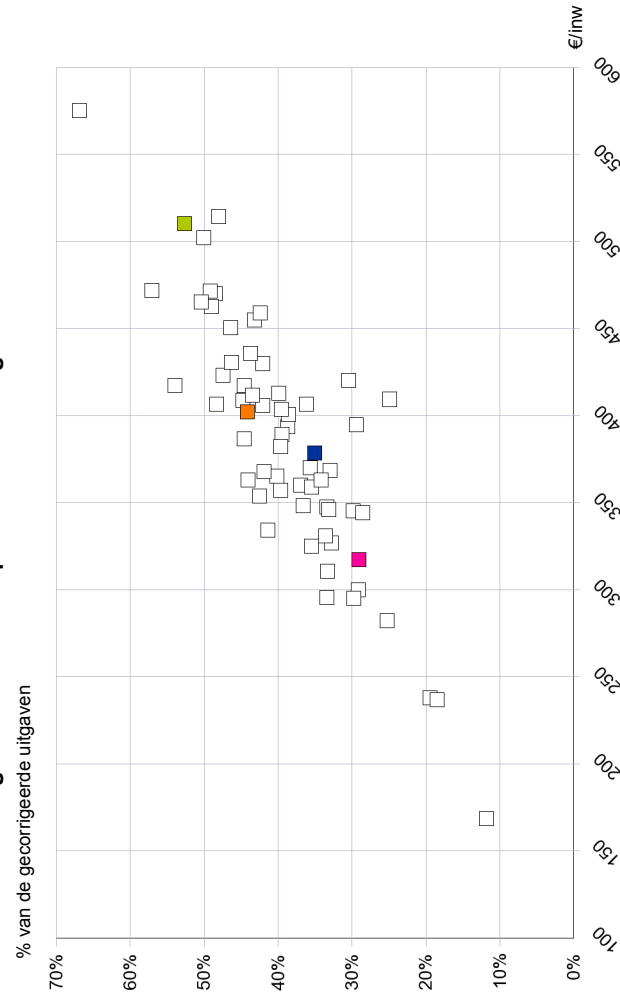
**Grafiek 36: Ontvangsten Gemeentefonds**



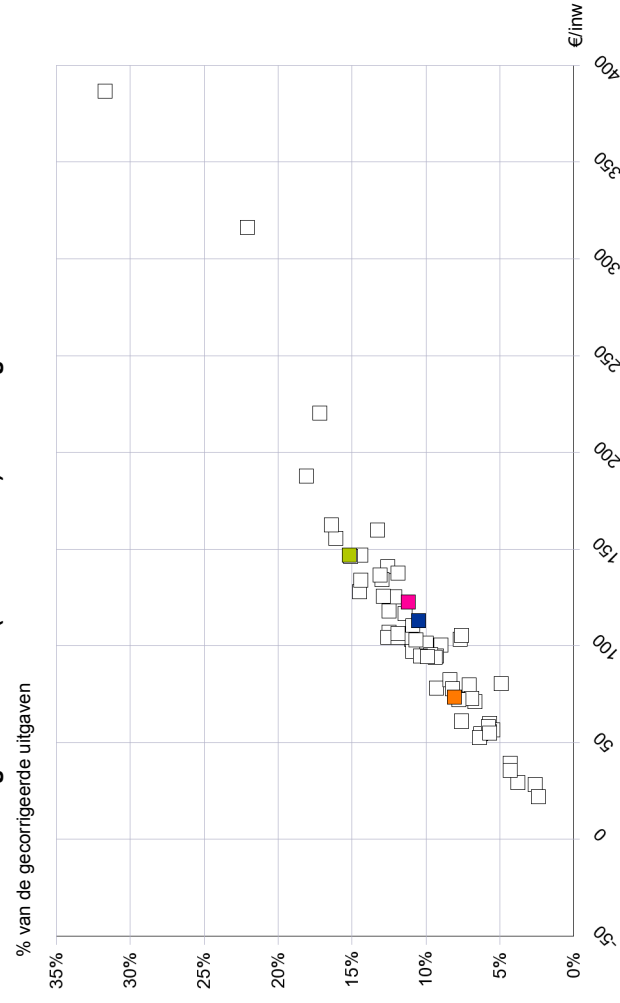
**Grafiek 38: Ontvangsten onroerende voorheffing**



**Grafiek 37: Ontvangsten aanvullende personenbelasting**



**Grafiek 39: Ontvangsten andere (aanvullende) belastingen**

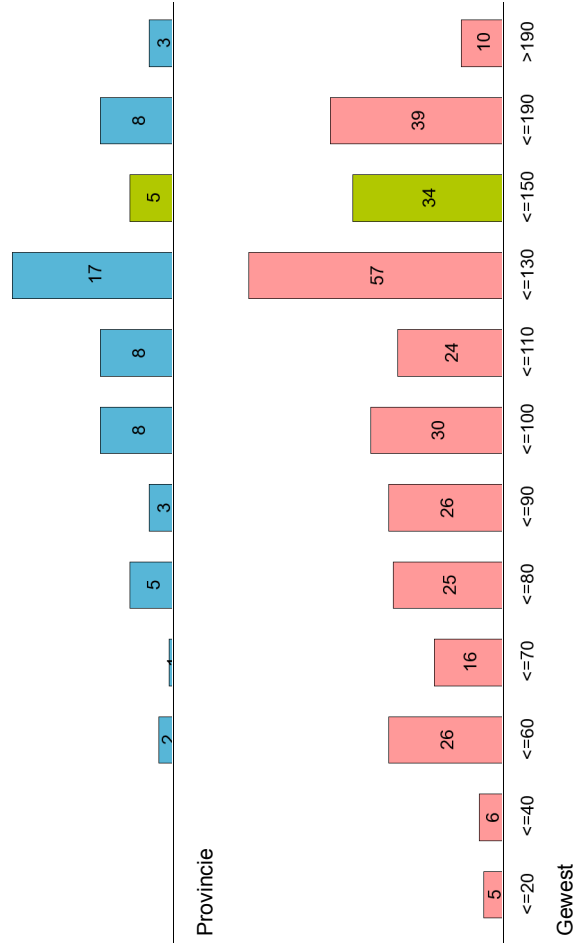
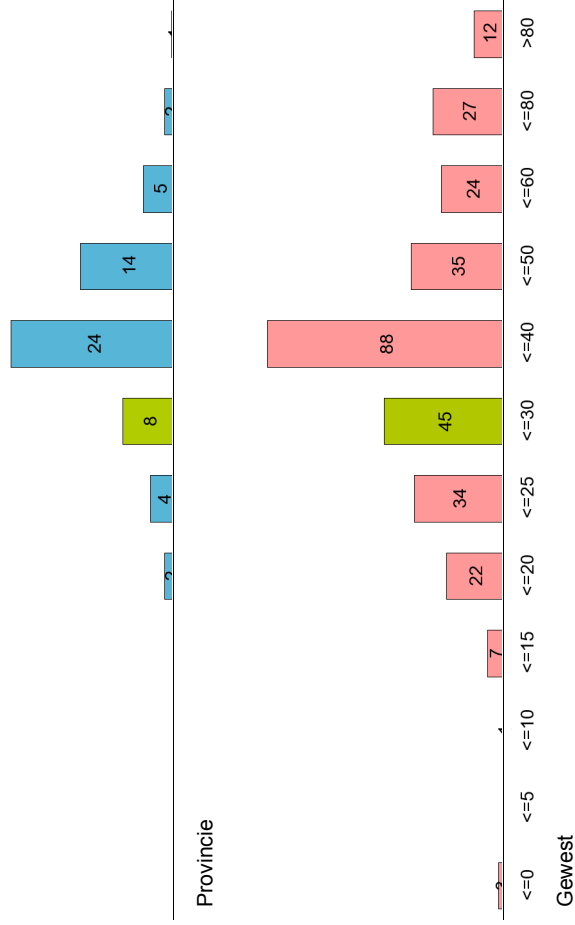
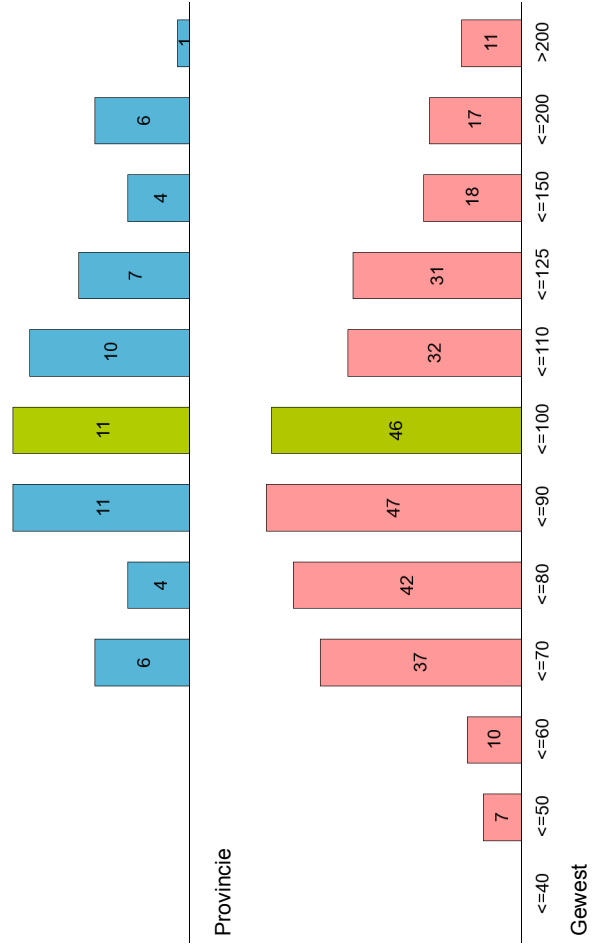


LUBBEEK

Cluster (E)

Provincie (E)

Gewest (E)

**Grafiek 40: Verdeling van de OCMW toelage (2016)**

**Grafiek 42: Verdeling van de toelage aan de hulpverleningszone (2016)**

**Grafiek 41: Verdeling van de toelage aan de politietoezone (2016)**


	Gemiddelde		Mediaan		Standaardafwijking	
	EUR / inw.	% ontv.	EUR / inw.	% ontv.	EUR / inw.	% ontv.
<b>Toelage OCMW</b>	139	11,2%	92	7,4%	31	2,5%
LUBBEEK	76	7,4%	112	9,2%	37	2,4%
Cluster (E)	130	8,7%	107	7,3%	44	3,1%
Provincie (E)	123	7,3%	98	8,2%	20	2,2%
Gewest (E)	91	8,2%	97	8,2%	33	2,1%
<b>Toelage politietoezone</b>	118	7,9%	92	7,9%	43	2,1%
LUBBEEK	29	2,3%	31	2,3%	5	0,4%
Cluster (E)	31	2,7%	37	3,1%	16	1,0%
Provincie (E)	43	3,1%	35	2,8%	20	1,5%
Gewest (E)	43	2,8%	35	2,8%	20	1,5%

€/inw

**LUBBEEK**

**Cluster (E)**

	Rekeningen					Evolutie 2012-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	
<b>Personeel per 1000 inwoners VTE</b>	<b>6,2</b>	<b>5,9</b>	<b>5,8</b>	<b>5,8</b>	<b>5,9</b>	<b>-1,2%</b>
Vastbenoemden	2,6	2,6	2,5	2,5	2,3	-3,0%
Contractuelen	1,4	1,1	1,1	1,1	3,6	26,6%
Gesco's	2,2	2,2	2,2	2,2	0,0	
Andere	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
<b>Bezoldigingen en sociale voordelen</b>	<b>425</b>	<b>423</b>	<b>411</b>	<b>441</b>	<b>455</b>	<b>2,3%</b>
Vastbenoemden	177	118	114	114	121	-13,8%
Niet-vastbenoemden	78	118	117	117	128	17,8%
Onderwijzend personeel tlv het bestuur	2	1	1	0	1	-37,4%
Onderwijzend personeel tlv derde overheden	143	164	188	192	195	10,3%
Politiek personeel	25	22	21	21	23	-5,0%
<b>Patronale bijdragen</b>	<b>61</b>	<b>135</b>	<b>145</b>	<b>144</b>	<b>150</b>	<b>35,2%</b>
Vastbenoemden	56	45	46	46	49	-6,2%
Niet-vastbenoemden	5	28	31	35	40	92,7%
Onderwijzend personeel tlv het bestuur	0	0	0	0	0	
Onderwijzend personeel tlv derde overheden	0	61	67	68	69	
Politiek personeel	0	0	1	1	1	
<b>Pensioenen tlv de gemeente</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>4,6%</b>
<b>Andere bijdragen en sociale lasten</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>15</b>	<b>16</b>	<b>16</b>	<b>37,7%</b>

**Provincie (E)**

	Rekeningen					Evolutie 2012-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	
<b>Personeel per 1000 inwoners VTE</b>	<b>6,7</b>	<b>6,8</b>	<b>6,8</b>	<b>6,8</b>	<b>6,2</b>	<b>-2,0%</b>
Vastbenoemden	3,0	3,5	3,4	3,4	2,8	-1,8%
Contractuelen	2,1	1,8	1,8	1,8	3,3	12,9%
Gesco's	1,6	1,6	1,6	1,6	0,0	
Andere	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
<b>Bezoldigingen en sociale voordelen</b>	<b>397</b>	<b>405</b>	<b>439</b>	<b>411</b>	<b>414</b>	<b>1,0%</b>
Vastbenoemden	171	173	161	136	135	-5,7%
Niet-vastbenoemden	93	109	124	120	123	7,0%
Onderwijzend personeel tlv het bestuur	5	4	16	16	17	38,3%
Onderwijzend personeel tlv derde overheden	112	100	119	120	121	1,9%
Politiek personeel	16	19	19	19	20	4,0%
<b>Patronale bijdragen</b>	<b>88</b>	<b>85</b>	<b>85</b>	<b>87</b>	<b>91</b>	<b>0,9%</b>
Vastbenoemden	61	60	60	55	55	-2,5%
Niet-vastbenoemden	26	24	23	30	34	6,6%
Onderwijzend personeel tlv het bestuur	1	1	0	0	0	-20,5%
Onderwijzend personeel tlv derde overheden	0	0	1	2	1	240,5%
Politiek personeel	0	0	1	1	1	26,6%
<b>Pensioenen tlv de gemeente</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>0,9%</b>
<b>Andere bijdragen en sociale lasten</b>	<b>16</b>	<b>17</b>	<b>19</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>3,6%</b>

**Cluster (E)**

	Rekeningen					Evolutie 2012-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	
<b>Personeel per 1000 inwoners VTE</b>	<b>6,3</b>	<b>6,1</b>	<b>6,1</b>	<b>6,1</b>	<b>5,9</b>	<b>-1,3%</b>
Vastbenoemden	3,0	3,0	3,0	3,0	2,8	-2,2%
Contractuelen	1,3	1,2	1,2	1,2	3,2	24,4%
Gesco's	1,9	1,9	1,9	1,9	0,0	
Andere	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
<b>Bezoldigingen en sociale voordelen</b>	<b>440</b>	<b>440</b>	<b>390</b>	<b>384</b>	<b>386</b>	<b>-4,3%</b>
Vastbenoemden	139	136	136	131	128	-2,7%
Niet-vastbenoemden	112	116	116	115	118	1,9%
Onderwijzend personeel tlv het bestuur	3	2	2	2	2	-12,7%
Onderwijzend personeel tlv derde overheden	163	115	115	115	117	-10,6%
Politiek personeel	23	21	21	21	22	-2,4%
<b>Patronale bijdragen</b>	<b>67</b>	<b>59</b>	<b>59</b>	<b>79</b>	<b>85</b>	<b>8,0%</b>
Vastbenoemden	51	41	41	51	51	0,1%
Niet-vastbenoemden	16	18	18	27	32	27,3%
Onderwijzend personeel tlv het bestuur	0	0	0	0	0	
Onderwijzend personeel tlv derde overheden	0	0	0	0	0	
Politiek personeel	0	0	0	0	1	11,1%
<b>Pensioenen tlv de gemeente</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>18</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>929,7%</b>
<b>Andere bijdragen en sociale lasten</b>	<b>17</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>22</b>	<b>-0,1%</b>

**Gewest (E)**

	Rekeningen					Evolutie 2012-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	
<b>Personeel per 1000 inwoners VTE</b>	<b>7,3</b>	<b>7,4</b>	<b>7,3</b>	<b>7,3</b>	<b>6,8</b>	<b>-1,9%</b>
Vastbenoemden	3,0	3,2	3,2	3,2	2,7	-2,5%
Contractuelen	2,0	1,9	1,9	1,9	4,1	19,2%
Gesco's	2,3	2,3	2,3	2,3	0,0	
Andere	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
<b>Bezoldigingen en sociale voordelen</b>	<b>421</b>	<b>398</b>	<b>425</b>	<b>399</b>	<b>402</b>	<b>-1,2%</b>
Vastbenoemden	164	148	148	131	128	-6,1%
Niet-vastbenoemden	145	146	155	147	151	1,1%
Onderwijzend personeel tlv het bestuur	11	5	7	4	4	-21,9%
Onderwijzend personeel tlv derde overheden	84	79	94	97	99	4,3%
Politiek personeel	16	19	20	20	19	3,0%
<b>Patronale bijdragen</b>	<b>88</b>	<b>78</b>	<b>87</b>	<b>92</b>	<b>98</b>	<b>2,8%</b>
Vastbenoemden	57	53	57	53	53	-2,0%
Niet-vastbenoemden	29	24	27	37	43	10,4%
Onderwijzend personeel tlv het bestuur	0	0	0	0	0	
Onderwijzend personeel tlv derde overheden	1	1	2	2	2	13,4%
Politiek personeel	0	0	1	1	1	6,1%
<b>Pensioenen tlv de gemeente</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>8,1%</b>
<b>Andere bijdragen en sociale lasten</b>	<b>16</b>	<b>18</b>	<b>21</b>	<b>20</b>	<b>21</b>	<b>7,6%</b>

€/inw

**LUBBEEK**

**Cluster (E)**

	Rekeningen				Begroting				Evolutie 2013-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2016	2017	
<b>Energie-uitgaven</b>									
Elektriciteit	0,0	0,0	20,6	21,3	22,2	25,0	15,8	28,1	19,9%
Gas	0,0	0,0	12,3	14,7	16,8	16,4	0,0	18,4	19,8
Aardolieproducten	0,0	0,0	5,5	4,6	3,6	5,7	0,0	6,1	6,9
Andere energie-uitgaven	0,0	0,0	1,3	0,8	0,6	1,1	0,0	2,3	2,2
	0,0	0,0	1,5	1,2	1,3	1,9	0,0	1,2	1,6
<b>Kosten voor onroerende goederen</b>									
Huur en -lasten onroerende goederen	12,6	0,0	34,8	38,0	33,7	45,6	8,3	25,1	43,4%
Onderhoud en herstel van gebouwen	0,0	0,0	3,1	3,1	3,1	3,3	0,0	4,8	4,5
Vergoedingen in het kader van PPS	0,0	0,0	31,7	34,7	30,6	41,4	0,0	20,2	25,9
Andere	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
	0,0	0,0	0,0	0,3	0,1	0,9	0,0	0,1	0,2
<b>Andere werkingsuitgaven</b>									
Verzekeringen	259,1	52,2	174,2	183,1	192,0	236,3	191,8	178,4	-1,0%
Uitzendkrachten ter beschikking v/h bestuur	0,0	0,0	4,5	4,9	4,8	6,1	63,7	5,1	-58,8%
Aankoop van grondstoffen en goederen	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,3	-56,3%
Overige diensten en diverse leveringen	205,1	1,8	95,0	95,6	100,2	113,7	9,6	2,2	-37,0%
			74,7	82,6	87,0	116,5	117,1	170,9	15,2%

**Provincie (E)**

**Gewest (E)**

	Rekeningen				Begroting				Evolutie 2012-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2016	2017	
<b>Energie-uitgaven</b>									
Elektriciteit	12,7	11,9	28,9	27,9	30,0	31,9	21,8	29,2	7,6%
Gas	0,0	0,0	18,1	18,4	20,3	19,8	0,0	18,6	20,7
Aardolieproducten	0,0	0,0	6,7	5,7	5,7	7,5	0,0	6,7	7,5
Andere energie-uitgaven	0,0	0,0	1,5	1,1	0,9	1,5	0,0	1,7	1,6
	0,0	0,0	2,6	2,8	3,1	3,1	0,0	2,2	2,5
<b>Kosten voor onroerende goederen</b>									
Huur en -lasten onroerende goederen	47,7	36,9	40,1	42,3	42,2	51,4	32,6	30,4	-0,2%
Onderhoud en herstel van gebouwen	0,0	0,0	10,5	12,4	10,5	10,6	0,0	5,8	7,0
Vergoedingen in het kader van PPS	0,0	0,0	27,5	28,0	29,1	37,3	0,0	22,8	29,7
Andere	0,0	0,0	0,3	0,3	0,8	1,9	0,0	0,8	1,6
	0,0	0,0	1,8	1,6	1,8	1,7	0,0	1,0	1,5
<b>Andere werkingsuitgaven</b>									
Verzekeringen	173,6	188,5	169,5	163,2	170,3	204,3	182,4	172,3	-0,6%
Uitzendkrachten ter beschikking v/h bestuur	41,5	53,3	5,6	4,5	3,8	4,6	69,9	6,2	-46,9%
Aankoop van grondstoffen en goederen	2,1	1,4	1,8	1,9	3,3	3,4	1,4	1,6	8,7%
Overige diensten en diverse leveringen	3,4	7,4	13,4	11,9	12,3	15,0	4,9	9,3	18,0%
	126,6	126,5	148,7	144,9	150,9	181,4	106,2	155,2	1,0%



€/inw

**LUBBEEK**

**Cluster (E)**

	Rekeningen					Begroting		Evolutie
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2013-2016	
<b>Totale lokale fiscaliteit</b>	<b>647,3</b>	<b>761,5</b>	<b>845,4</b>	<b>899,3</b>	<b>824,7</b>	<b>824,7</b>	<b>11,6%</b>	
Belastingen op prestaties	0,4	1,6	1,3	1,5	1,6	1,6	55,0%	
Verhaalbelastingen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
Openbare hygiëne	0,0	42,4	42,6	55,0	43,4	43,4		
Huisvuil	0,0	42,4	42,6	55,0	43,4	43,4		
Bedrijfsbelastingen	0,9	0,5	9,7	13,8	7,9	7,9	152,7%	
Drijfkracht	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
Verblijfsbelasting	0,4	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0		
Verspreiding drukwerk	0,0	0,0	7,3	11,3	6,0	6,0		
Vertoningen en vermakelijkheden	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
Gebruik van het openbare domein	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
Masten en pylonen	0,0	9,9	9,9	9,9	9,8	9,8		
Parkeerbelasting	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
Belastingen op patrimonium	7,3	45,1	54,7	49,2	29,4	29,4	88,7%	
Leegstaand en verkrotting	0,0	0,0	1,1	3,0	1,8	1,8	598,2%	
Tweede verblijven	0,0	1,0	3,1	3,0	3,2	3,2	454,0%	
Aanvullende belastingen	638,1	661,5	726,8	769,6	731,9	731,9	6,4%	
Diverse belastingen	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
Boetes	0,5	0,4	0,5	0,3	0,6	0,6	-12,6%	

	Rekeningen					Begroting		Evolutie
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2013-2016	
<b>Totale lokale fiscaliteit</b>	<b>642,4</b>	<b>722,2</b>	<b>766,9</b>	<b>781,7</b>	<b>764,0</b>	<b>764,0</b>	<b>6,8%</b>	
Belastingen op prestaties	14,6	6,9	7,5	6,2	7,4	7,4	-24,9%	
Verhaalbelastingen	8,0	5,2	4,2	4,1	5,4	5,4	-20,0%	
Openbare hygiëne	4,8	30,6	28,3	18,0	13,8	13,8	55,3%	
Huisvuil	4,8	29,7	27,4	17,1	12,9	12,9	52,7%	
Bedrijfsbelastingen	16,0	5,9	12,7	11,7	11,3	11,3	-9,8%	
Drijfkracht	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
Verblijfsbelasting	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
Verspreiding drukwerk	1,1	1,3	5,9	6,5	6,6	6,6	80,3%	
Vertoningen en vermakelijkheden	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
Gebruik van het openbare domein	0,6	1,6	1,5	1,3	1,3	1,3	27,3%	
Masten en pylonen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
Parkeerbelasting	0,6	0,5	0,3	0,2	0,3	0,3	-23,9%	
Belastingen op patrimonium	9,9	10,8	11,6	13,5	12,2	12,2	10,8%	
Leegstaand en verkrotting	0,2	1,0	1,5	1,9	1,9	1,9	105,3%	
Tweede verblijven	3,0	4,4	4,5	4,7	4,6	4,6	15,8%	
Aanvullende belastingen	588,1	661,0	700,8	726,3	711,7	711,7	7,3%	
Diverse belastingen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
Boetes	0,2	0,2	0,2	0,6	0,9	0,9	34,8%	

**Provincie (E)**

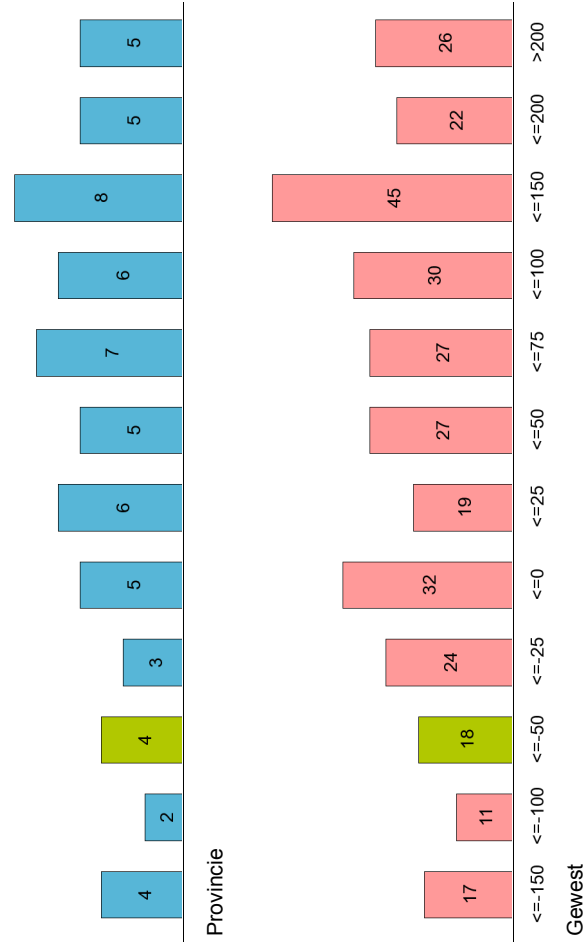
**Gewest (E)**

	Rekeningen					Begroting		Evolutie
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2012-2016	
<b>Totale lokale fiscaliteit</b>	<b>675,9</b>	<b>704,4</b>	<b>792,0</b>	<b>827,6</b>	<b>831,6</b>	<b>822,6</b>	<b>5,3%</b>	
Belastingen op prestaties	5,9	6,7	8,3	10,2	9,2	9,3	11,8%	
Verhaalbelastingen	0,2	0,1	0,0	0,1	0,0	0,2	-35,9%	
Openbare hygiëne	18,0	27,9	30,3	30,8	29,2	30,1	12,8%	
Huisvuil	17,6	27,4	28,0	28,4	27,0	27,7	11,2%	
Bedrijfsbelastingen	24,2	31,3	23,5	26,5	28,2	26,6	3,9%	
Drijfkracht	15,7	9,6	4,0	3,2	6,2	4,2	-20,8%	
Verblijfsbelasting	1,3	8,8	4,0	4,3	4,3	4,3	34,3%	
Verspreiding drukwerk	4,5	5,6	8,5	9,6	9,0	9,4	18,8%	
Vertoningen en vermakelijkheden	0,0	0,0	0,1	0,3	0,2	0,2		
Gebruik van het openbare domein	8,7	15,5	10,9	11,9	11,4	12,5	6,9%	
Masten en pylonen	0,0	0,0	0,3	0,5	0,4	0,7		
Parkeerbelasting	2,9	11,4	6,2	6,7	6,8	7,3	23,6%	
Belastingen op patrimonium	4,8	7,4	13,5	12,2	11,5	11,9	24,4%	
Leegstaand en verkrotting	0,6	0,8	2,4	2,5	2,9	2,8	46,1%	
Tweede verblijven	1,0	0,9	6,2	4,2	2,2	4,5	23,5%	
Aanvullende belastingen	613,0	614,8	702,8	730,9	738,3	727,3	4,8%	
Diverse belastingen	0,4	0,4	2,3	4,5	2,5	2,5	55,8%	
Boetes	0,5	0,3	0,3	0,3	0,9	2,1	13,9%	

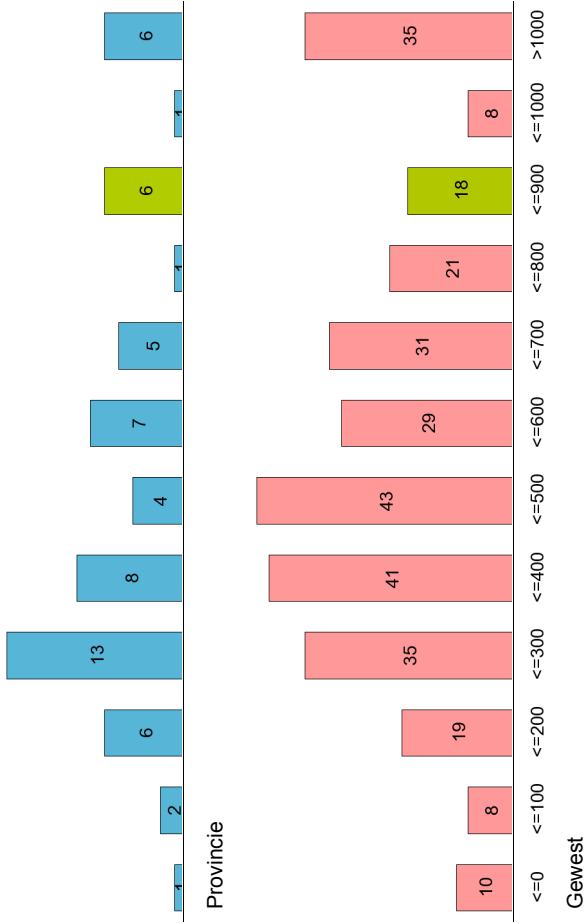
  

	Rekeningen					Begroting		Evolutie
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2012-2016	
<b>Totale lokale fiscaliteit</b>	<b>644,0</b>	<b>662,3</b>	<b>738,9</b>	<b>762,8</b>	<b>776,3</b>	<b>769,7</b>	<b>4,8%</b>	
Belastingen op prestaties	4,0	5,2	5,9	7,2	7,2	6,8	15,7%	
Verhaalbelastingen	0,5	0,3	0,5	0,4	0,4	0,4	-8,6%	
Openbare hygiëne	16,8	20,9	28,4	28,9	27,8	28,0	13,4%	
Huisvuil	15,3	19,5	26,1	26,5	25,5	25,6	13,5%	
Bedrijfsbelastingen	24,8	23,1	25,3	26,2	27,9	27,8	3,0%	
Drijfkracht	15,5	10,3	8,5	7,9	8,6	8,6	-13,5%	
Verblijfsbelasting	0,7	2,3	1,6	2,0	2,1	2,1	31,5%	
Verspreiding drukwerk	3,6	3,6	5,6	6,4	6,3	6,4	15,0%	
Vertoningen en vermakelijkheden	0,2	0,1	0,3	0,4	0,3	0,5	15,0%	
Gebruik van het openbare domein	5,9	8,4	9,3	9,3	8,9	9,1	10,7%	
Masten en pylonen	0,0	0,3	0,4	0,5	0,5	0,6		
Parkeerbelasting	2,2	4,2	4,2	4,1	4,0	4,1	16,3%	
Belastingen op patrimonium	6,2	15,2	21,3	21,8	22,3	22,8	37,6%	
Leegstaand en verkrotting	1,3	1,3	3,1	3,0	3,5	3,7	28,5%	
Tweede verblijven	1,2	9,6	14,1	14,3	14,2	14,7	83,8%	
Aanvullende belastingen	577,1	580,3	638,3	658,0	670,9	663,7	3,8%	
Diverse belastingen	7,8	8,4	9,1	9,3	8,7	8,5	2,6%	
Boetes	0,5	0,3	0,7	1,4	1,9	2,1	37,8%	

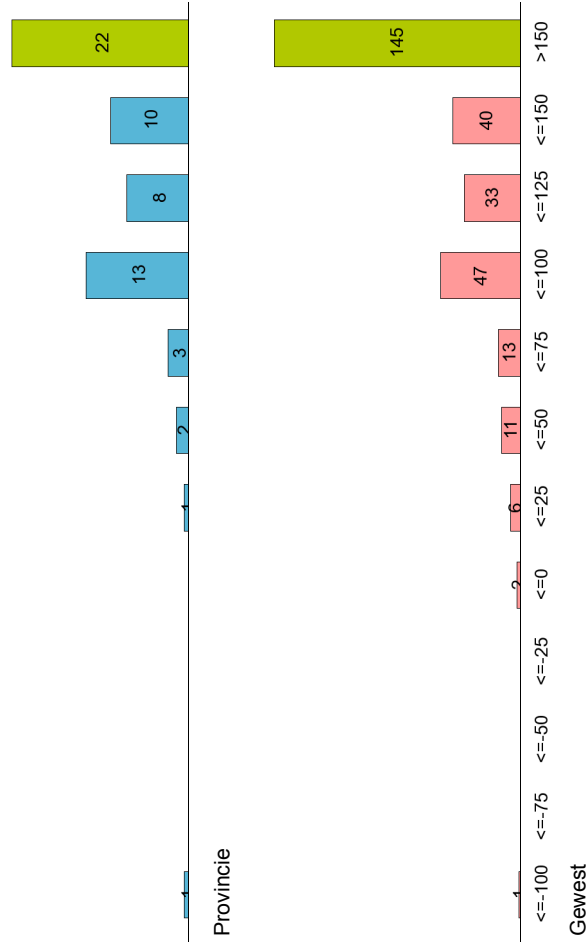
**Grafiek 43: Verdeling van het budgettair resultaat van het boekjaar (2016)**



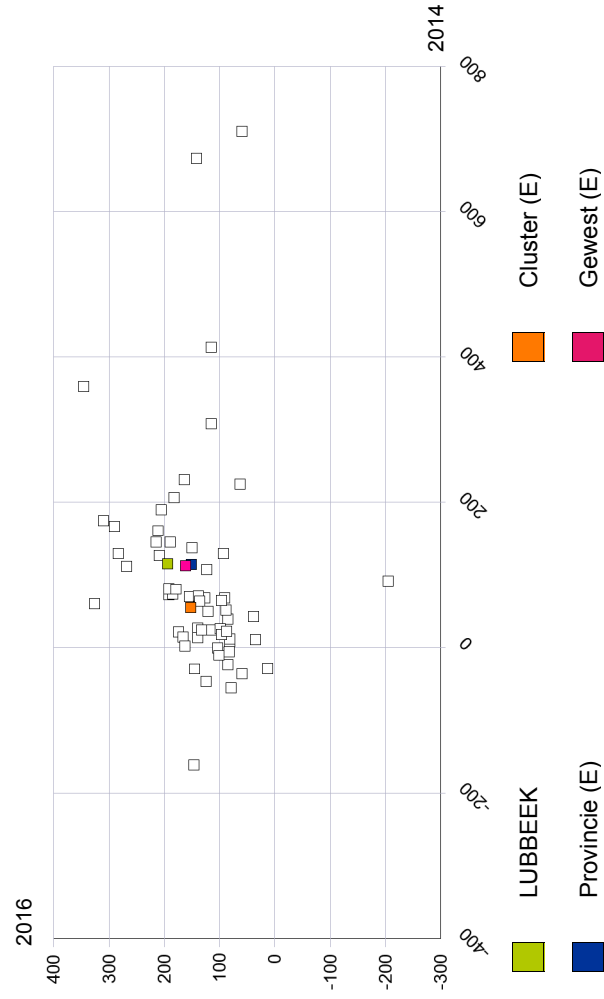
**Grafiek 45: Verdeling van het gecumuleerd budgettair resultaat (2016)**



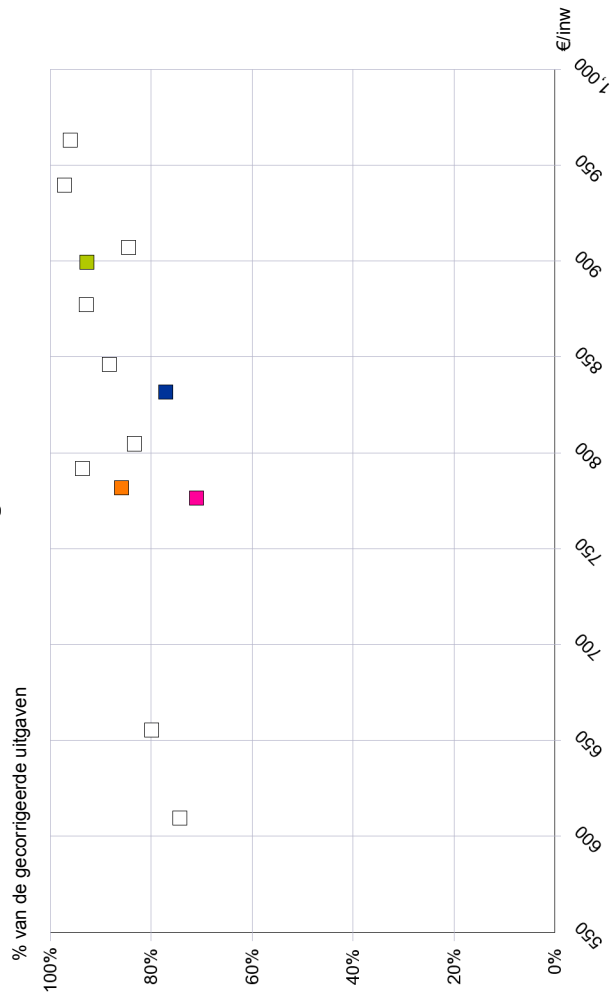
**Grafiek 44: Verdeling van de autofinancieringsmarge (2016)**



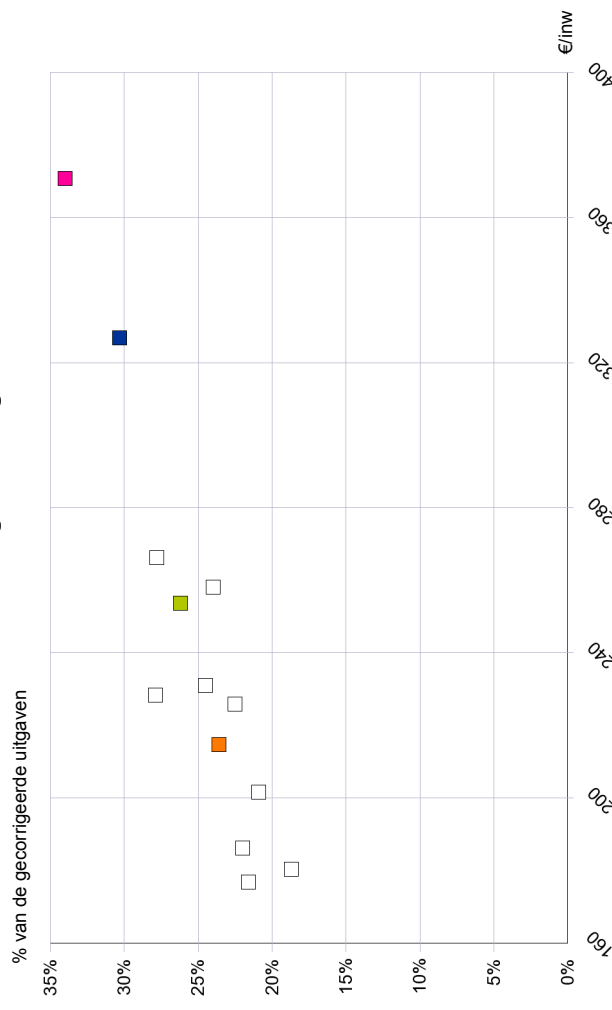
**Grafiek 46: Evolutie van de autofinancieringsmarge (€/inw)**



**Grafiek 47: Dekkingsgraad van de belastingen**



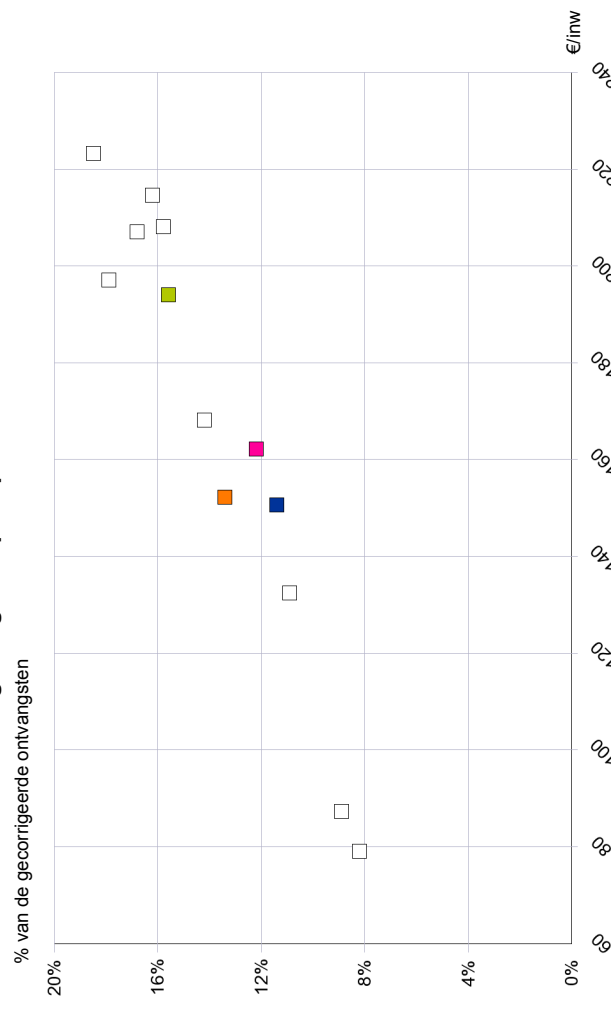
**Grafiek 48: Dekkingsgraad van de ontvangen werkingssubsidies**



**Grafiek 49: Dekkingsgraad van de uitgaven door reserves**



**Grafiek 50: Autofinancieringsmarge en spaarquote**



## Interpretatie van de detailanalyses

### Inleiding

In het tweede en derde deel van het Individueel Financieel Profiel wenst Belfius bank de gemeenten een extra toegevoegde waarde te bieden, door de financiële analyse uit te diepen op drie vlakken: de exploitatie-uitgaven, de fiscaliteit en de financiële resultaten met bijhorende evenwichtscriteria.

De insteek varieert van het ene thema tot het andere: nu eens wordt een parallel getrokken tussen de middelen die op jaarlijkse basis worden uitgetrokken per beleidsveld en de uitgevoerde investeringen, dan weer worden een aantal specifieke thema's belicht (personeelsuitgaven, pensioenuitgaven, specifieke werkingskosten, detail van de lokale fiscaliteit...). Ook gaan we dieper in op de spreiding van de financiële evenwichten binnen de representatieve vergelijkingsgroepen.

### Opgenomen detailanalyses

**Het detail van de uitgaven volgens beleidsveld:** legt de parallel tussen de netto-uitgaven, het verschil tussen de exploitatie-uitgaven en –ontvangsten van het betrokken jaar, voor een aantal beleidsvelden en de overeenstemmende gemiddelde investeringsinspanning over de laatste jaren. Eveneens worden de totale investeringsuitgaven per beleidsveld weergegeven.

Met 2 grafieken onderaan de bladzijde wordt de spreiding van de netto-uitgaven voor de beleidsvelden “sport” en “kunst & cultuur” weergegeven binnen het gewest.

De **bubbelgrafieken met betrekking tot de exploitatie-uitgaven en –ontvangsten** uit het 1<sup>ste</sup> deel van het Individueel Financieel Profiel worden hernomen met een provinciale verdeling (in plaats van de clusterverdeling).

Teneinde een preciezer zicht te krijgen op de representativiteit van de gemiddelde waarden voor de 4 vergelijkingsgroepen op het vlak van de belangrijkste toelagen (O.C.M.V., politiezone en hulpverleningszone) wordt een grafische voorstelling gehanteerd in de vorm van een dubbele staafgrafiek en worden tevens, voor elke toelage, het **gemiddelde**, de **mediaan** en de **standaardafwijking** berekend.

Het **gemiddelde** is de waarde die verkregen wordt wanneer de totale waarde van de observaties wordt gedeeld door het aantal observaties.

De **mediaan** is de waarde die het aantal observaties (gemeenten) in een steekproef (vergelijkingsgroep) in twee even grote groepen verdeelt: de helft van de steekproef heeft een waarde kleiner dan de mediaan, de andere helft is groter. In tegenstelling tot het (rekenkundig) gemiddelde wordt de waarde van de mediaan niet beïnvloed door extreem lage of extreem hoge waarden.

De **standaardafwijking** is een maat van de spreiding van de steekproef rond de mediaan. Hoe kleiner de standaardafwijking, hoe groter de concentratie van waarden rond de mediaan. Bij een zgn. “normaalverdeling” vindt men 68,3% van de steekproef binnen een perimeteer van (mediaan – standaardafwijking; mediaan + standaardafwijking) en 95,4% van de steekproef binnen een bereik van (mediaan – 2x de standaardafwijking; mediaan + 2x de standaardafwijking)

In het detail van de personeelsuitgaven wordt het personeelsbestand van de gemeente verder gedetailleerd per type contract en in functie van de verschillende uitgavenstromen.

Het detail van de werkingsuitgaven geeft een meer gedetailleerde uitsplitsing van de uitgaven die vallen onder de "goederen en diensten". Dit detail kan u onder andere helpen in het vergelijken van de energie-uitgaven en andere werkingsuitgaven van uw gemeente tegenover de relevante vergelijkingsgroepen.

De bijkomende gegevens rond de lokale fiscaliteit tenslotte, geven uw gemeente een duidelijk beeld van het belang van enkele specifieke lokale heffingen en spiegelen deze aan de gegevens van relevante vergelijkingsgroepen.

De voorlaatste pagina van dit tweede deel gaat dieper in op de details van de liquiditeitenrekening en de financiële evenwichten binnen de Beleids- en BeheersCycclus. Het budgettair resultaat van het boekjaar, het gecumuleerd budgettair resultaat en de autofinancieringsmarge worden geanalyseerd met behulp van 2 types grafieken.

- **Dubbele staafgrafieken:** deze geven weer hoeveel gemeenten zich binnen een bepaalde waardecategorie bevinden. Afhankelijk van de kleur die voor de staven wordt gebruikt, gaat het hierbij over de provincie (blauw) of het gewest (roze). De grafiek toont het patroon van deze verdeling binnen de provincie en het gewest, waartegenover de waarde voor uw gemeente kan worden geplaatst. De staaf waarbinnen de gemeente zich bevindt is aangeduid in het groen.
- **Bubbelgrafiek:** deze situeren de gemeente op 2 assen, ten opzichte van zijn vergelijkingsgroepen en alle andere gemeenten binnen de provincie. De gemeente en zijn vergelijkingsgroepen worden hierbij voorgesteld door een vierkant in de kleur die doorheen het document is gebruikt. De andere gemeenten uit de provincie worden elk door een wit symbool voorgesteld. Deze voorstelling wordt gebruikt om na te gaan hoe representatief de gemiddelde waarden uit het Individueel Financieel Profiel zijn door vast te stellen hoe geconcentreerd (of gespreid) alle gemeenten uit de provincie zijn rond deze gemiddelde waarden. De bubbelgrafiek geeft de evolutie weer van de onderliggende waarden over de vastgestelde jaren op de x- en y-as.

Op de laatste pagina van dit tweede deel analyseren we nog enkele bubbelgrafieken met informatie op clusterniveau. Deze bubbelgrafieken geven de dekingsgraad van enkele ontvangstencategorieën (de belastingen, het totaal van de ontvangen werkingssubsidies en de reserves = gecumuleerd budgettair resultaat) tegenover de totale exploitatie-uitgaven. In de vierde bubbelgrafiek analyseren we de autofinancieringsmarge (x-as) en de spaarquote (y-as). Deze spaarquote vinden we ook terug in tabelvorm bij de financiële beleidsruimte in het eerste deel van het Individueel Financieel Profiel.

## BIJLAGE : DETAIL VAN DE LOKALE FISCALITEIT

€/inw

**LUBBEEK**

**Cluster (E)**

	Rekeningen					Begroting					Evolutie			
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2016	2017	2013-2016					
<b>Aanvullende belastingen</b>	<b>638,1</b>	<b>661,5</b>	<b>726,8</b>	<b>731,9</b>	<b>769,6</b>	<b>731,9</b>	<b>726,3</b>	<b>711,7</b>	<b>588,1</b>	<b>661,0</b>	<b>700,8</b>	<b>726,3</b>	<b>711,7</b>	<b>7,3%</b>
Opcentiemen op de onroerende voorheffing	235,8	244,1	244,7	242,2	242,0	242,2	306,2	312,4	251,2	296,8	312,4	306,2	312,4	6,8%
Aanvullende personenbelasting	385,3	400,2	465,0	472,2	510,4	472,2	402,1	381,1	319,3	346,3	370,5	402,1	381,1	8,0%
Motorrijtuigen	17,0	17,1	17,1	17,4	17,2	17,4	18,0	18,2	17,5	17,8	17,9	18,0	18,2	0,8%
Gewestelijke milieuheffing	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-39,1%
Gewestbelasting verwaarlozing gebouwen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-68,1%
Gewestbelasting leegstand bedrijfsruimten	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	-24,9%
Andere aanvullende belastingen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
<b>Belastingen op prestaties</b>	<b>0,4</b>	<b>1,6</b>	<b>1,3</b>	<b>1,6</b>	<b>1,5</b>	<b>1,6</b>	<b>6,2</b>	<b>7,4</b>	<b>14,6</b>	<b>6,9</b>	<b>7,5</b>	<b>6,2</b>	<b>7,4</b>	
Aansluiting riolering	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Aansluiting waterleiding	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Vervoer personen die overlast veroorzaken	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Valse alammeldingen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Weghalen in beslag genomen voertuigen	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Afgifte documenten	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	3,0	2,8	3,3	2,4	2,9	3,0	2,8	-3,1%
Aanvraag stedenbouwkundige vergunningen	0,0	1,2	1,2	1,2	1,3	1,2	1,1	2,4	11,3	2,8	2,4	1,1	2,4	-54,0%
Meldingen hinderlijke inrichtingen	0,0	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,7%
Andere belastingen op afgifte adm. stukken	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,1	2,1	0,0	1,7	2,1	2,1	2,1	
Andere belastingen op prestaties	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	

**Provincie (E)**

**Gewest (E)**

	Rekeningen					Begroting					Evolutie			
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2016	2017	2012-2016					
<b>Aanvullende belastingen</b>	<b>613,0</b>	<b>614,8</b>	<b>702,8</b>	<b>730,9</b>	<b>738,3</b>	<b>727,3</b>	<b>670,9</b>	<b>663,7</b>	<b>577,1</b>	<b>638,3</b>	<b>658,0</b>	<b>670,9</b>	<b>663,7</b>	<b>3,8%</b>
Opcentiemen op de onroerende voorheffing	297,8	317,3	347,0	353,4	340,2	340,6	336,5	338,6	292,7	310,7	347,8	336,5	338,6	3,5%
Aanvullende personenbelasting	301,7	274,5	337,4	359,1	378,4	366,4	317,2	307,7	268,5	276,4	293,5	317,2	307,7	4,3%
Motorrijtuigen	12,7	21,1	18,0	18,3	19,4	19,5	16,6	16,7	14,2	16,2	16,3	16,6	16,7	4,0%
Gewestelijke milieuheffing	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,3	1,4	0,2	0,3	0,5	0,3	-22,6%
Gewestbelasting verwaarlozing gebouwen	0,6	0,6	0,1	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,0	0,1	0,1	-27,8%
Gewestbelasting leegstand bedrijfsruimten	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,7	0,0	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,2	-19,5%
Andere aanvullende belastingen	0,0	0,0	0,2	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	
<b>Belastingen op prestaties</b>	<b>5,9</b>	<b>6,7</b>	<b>8,3</b>	<b>10,2</b>	<b>9,2</b>	<b>9,3</b>	<b>7,2</b>	<b>6,8</b>	<b>4,0</b>	<b>5,9</b>	<b>7,2</b>	<b>7,2</b>	<b>6,8</b>	<b>15,7%</b>
Aansluiting riolering	0,0	0,4	0,3	0,3	0,3	0,4	0,2	0,1	0,0	0,2	0,2	0,2	0,1	118,8%
Aansluiting waterleiding	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Vervoer personen die overlast veroorzaken	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	8,2%
Valse alammeldingen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	32,1%
Weghalen in beslag genomen voertuigen	1,6	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,5	0,1	0,1	0,1	0,1	-28,2%
Afgifte documenten	3,1	3,4	3,9	5,3	4,9	5,0	3,7	3,6	2,1	2,9	3,8	3,7	3,6	15,8%
Aanvraag stedenbouwkundige vergunningen	0,5	0,8	0,9	1,0	0,9	0,9	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	1,6%
Meldingen hinderlijke inrichtingen	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	2,9%
Andere belastingen op afgifte adm. stukken	0,6	1,5	2,3	2,8	2,9	2,7	2,0	1,8	0,6	1,1	1,9	2,0	1,8	36,6%
Andere belastingen op prestaties	0,0	0,2	0,6	0,6	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1	0,3	0,3	0,2	0,2	27,8%

€/inw

**LUBBEEK**
**Cluster (E)**

	Rekeningen					Evolutie 2013-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	
<b>Verhaalbelastingen</b>						
Verwerving zate	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-20,0%
Leggen straten	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Leggen riolen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Leggen trottoirs	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Leggen inritten in trottoirs	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Leggen waterleiding	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Urbanisatiebelasting	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-27,1%
Andere verhaalbelastingen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
<b>Belastingen inzake openbare hygiëne</b>						
Onderhoud rioolnet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	55,3%
Op rioolnet aangesloten gebouwen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Op waterleidingsnet aangesloten gebouwen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Ruiming aalputten	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Afkoppelen hemelwater	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Verblijf lijkenhuis	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Begraving / bijzetting / verstrooiing	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Lijkenvervoer	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Graftekens	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Ontgraving	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	

**Provincie (E)**
**Gewest (E)**

	Rekeningen					Evolutie 2012-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	
<b>Verhaalbelastingen</b>						
Verwerving zate	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-8,6%
Leggen straten	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	65,3%
Leggen riolen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	36,7%
Leggen trottoirs	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	-23,8%
Leggen inritten in trottoirs	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Leggen waterleiding	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-19,8%
Urbanisatiebelasting	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Andere verhaalbelastingen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	13,4%
<b>Belastingen inzake openbare hygiëne</b>						
Onderhoud rioolnet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Op rioolnet aangesloten gebouwen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Op waterleidingsnet aangesloten gebouwen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Ruiming aalputten	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Afkoppelen hemelwater	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Verblijf lijkenhuis	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Begraving / bijzetting / verstrooiing	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	-69,0%
Lijkenvervoer	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-7,8%
Graftekens	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-40,5%
Ontgraving	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	36,7%



€/inw

**LUBBEEK**

	Rekeningen					Evolutie 2013-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	
Jaarlijkse huisvuilbelasting	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Jaarlijkse milieubelasting	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Difftar / ophaalronde	0,0	36,1	0,0	36,5	48,0	
Afgifte zakken, klevers	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	
Gebruik gemeentelijke containers	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Toegang containerpark	0,0	6,3	0,0	6,1	6,9	
Grof vuil	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Bedrijfsvuil / nijverheidsvuil	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Sluitkosten	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	
Reinigen openbare weg	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Andere belastingen inzake openbare hygiëne	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
<b>Bedrijfsbelastingen</b>	<b>0,9</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,9</b>	<b>1,3</b>	<b>152,7%</b>
Algemene bedrijfsbelasting	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Exploitatie hinderlijke inrichtingen	0,5	0,3	0,0	0,0	0,3	<b>-10,4%</b>
Drijfkracht	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Groeven: zand, klei, kiezel	0,0	0,0	0,0	0,3	1,0	
Steenbakkerijen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Tabakslijterijen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Drankslijterijen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Openblijven drankgelegenheden na sluiting	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	

**Cluuster (E)**

	Rekeningen					Evolutie 2013-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	
	0,0	0,0	0,7	0,7	0,0	
	0,0	0,0	2,9	2,9	1,5	<b>2210,9%</b>
	0,0	0,0	9,9	10,2	8,2	
	4,8	15,4	12,9	12,9	2,5	<b>-20,0%</b>
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	
	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	
	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	<b>32,3%</b>
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	
	1,1	0,2	0,2	0,2	0,1	<b>-48,2%</b>

**Provincie (E)**

	Rekeningen					Evolutie 2012-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	
	0,0	2,9	2,7	2,5	2,1	
	0,1	4,3	4,6	4,5	4,2	<b>129,9%</b>
	1,2	0,5	3,6	5,2	6,4	<b>51,4%</b>
	16,2	17,9	15,4	14,6	12,6	<b>-6,0%</b>
	0,0	0,9	0,4	0,4	0,5	
	0,0	0,3	1,0	0,9	1,0	
	0,0	0,2	0,1	0,2	0,1	
	0,0	0,3	0,1	0,1	0,1	<b>65,6%</b>
	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	<b>1,6%</b>
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	0,0	0,3	0,3	0,3	0,3	<b>482,0%</b>
	<b>24,2</b>	<b>31,3</b>	<b>23,5</b>	<b>26,5</b>	<b>28,2</b>	<b>3,9%</b>
	0,0	0,0	2,1	4,3	3,3	
	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	<b>14,8%</b>
	15,7	9,6	4,0	3,2	6,2	<b>-20,8%</b>
	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	

**Gewest (E)**

	Rekeningen					Evolutie 2012-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	
	0,0	0,6	4,2	4,5	4,4	<b>25,8%</b>
	2,3	4,7	6,1	6,0	5,9	<b>15,7%</b>
	4,1	5,3	6,1	6,7	7,3	<b>-4,6%</b>
	8,5	7,9	8,7	8,3	7,0	<b>9,6%</b>
	0,0	0,3	0,3	0,2	0,2	<b>101,3%</b>
	0,3	0,5	0,4	0,5	0,5	<b>-10,3%</b>
	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	<b>-10,5%</b>
	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	<b>38,9%</b>
	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	<b>486,4%</b>
	0,0	0,5	1,0	0,9	1,0	<b>3,0%</b>
	<b>24,8</b>	<b>23,1</b>	<b>25,3</b>	<b>26,2</b>	<b>27,9</b>	<b>60,1%</b>
	0,5	1,9	2,6	2,9	3,6	<b>-13,5%</b>
	0,7	0,6	0,4	0,4	0,4	<b>-13,5%</b>
	15,5	10,3	8,5	7,9	8,6	<b>20,1%</b>
	0,2	0,1	0,6	0,6	0,5	
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	<b>-13,4%</b>
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	<b>111,5%</b>

€/inw

**LUBBEEK**

	Rekeningen					Evolutie 2013-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	
Nachtwinkels en phonestops	0,0	0,0	0,0	0,7	0,3	
Barpersoneel	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Privé-clubs	0,0	0,0	0,0	1,4	0,9	
Banken en financieringsinstellingen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Wedkantoren	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Leurhandel	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Taxidiensten	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Diensten verhuur voertuigen met bestuurder	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Stortplaatsen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Stapelplaatsen voor schroot	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Tanks en vergaarbakken	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Tanks en vergaarbakken	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Verlijfsbelasting	0,4	0,1	0,0	0,0	0,0	
Kamers	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Kampeeterreinen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Reclameborden	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Lichtreclames	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Verspreiding kosteloos drukwerk	0,0	0,0	0,0	7,3	11,3	
Voertuigen met reclame	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Privé-wegwijzers	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Andere bedrijfsbelastingen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	

**Cluuster (E)**

	Rekeningen					Evolutie 2013-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	
Nachtwinkels en phonestops	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Barpersoneel	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Privé-clubs	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Banken en financieringsinstellingen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Wedkantoren	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Leurhandel	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Taxidiensten	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	
Diensten verhuur voertuigen met bestuurder	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	
Stortplaatsen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Stapelplaatsen voor schroot	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Tanks en vergaarbakken	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Tanks en vergaarbakken	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Verlijfsbelasting	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Kamers	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Kampeeterreinen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Reclameborden	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Lichtreclames	0,0	0,1	0,1	0,2	0,2	
Verspreiding kosteloos drukwerk	1,1	1,1	1,3	5,9	6,5	
Voertuigen met reclame	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Privé-wegwijzers	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Andere bedrijfsbelastingen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	

**Provincie (E)**

	Rekeningen					Evolutie 2012-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	
Nachtwinkels en phonestops	0,1	0,0	0,1	0,1	0,1	
Barpersoneel	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Privé-clubs	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	
Banken en financieringsinstellingen	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	
Wedkantoren	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Leurhandel	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Taxidiensten	0,1	0,5	0,3	0,3	0,2	
Diensten verhuur voertuigen met bestuurder	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	
Stortplaatsen	0,0	0,1	0,3	0,2	0,2	
Stapelplaatsen voor schroot	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Tanks en vergaarbakken	0,0	0,0	0,2	0,2	0,2	
Tanks en vergaarbakken	1,3	8,8	4,0	4,3	4,3	
Verlijfsbelasting	0,0	0,0	0,2	0,2	0,2	
Kamers	0,0	0,0	0,2	0,2	0,2	
Kampeeterreinen	0,0	0,1	0,2	0,1	0,2	
Reclameborden	0,9	0,7	0,4	0,7	0,5	
Lichtreclames	0,9	0,4	0,4	0,6	0,5	
Verspreiding kosteloos drukwerk	4,5	5,6	8,5	9,6	9,0	
Voertuigen met reclame	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Privé-wegwijzers	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Andere bedrijfsbelastingen	0,3	4,9	2,5	2,3	2,8	

**Gewest (E)**

	Rekeningen					Evolutie 2012-2016
	2012	2013	2014	2015	2016	
Nachtwinkels en phonestops	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	
Barpersoneel	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	
Privé-clubs	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	
Banken en financieringsinstellingen	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	
Wedkantoren	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Leurhandel	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Taxidiensten	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	
Diensten verhuur voertuigen met bestuurder	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Stortplaatsen	0,0	0,1	0,2	0,1	0,1	
Stapelplaatsen voor schroot	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Tanks en vergaarbakken	0,1	0,5	0,2	0,2	0,2	
Tanks en vergaarbakken	0,7	2,3	1,6	2,0	2,1	
Verlijfsbelasting	0,0	0,1	0,1	0,3	0,3	
Kamers	0,2	0,3	1,6	1,4	1,4	
Kampeeterreinen	0,8	0,6	0,6	0,7	0,7	
Reclameborden	0,3	0,2	0,1	0,2	0,2	
Lichtreclames	3,6	3,6	5,6	6,4	6,3	
Verspreiding kosteloos drukwerk	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Voertuigen met reclame	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Privé-wegwijzers	1,5	2,0	2,7	2,6	3,0	
Andere bedrijfsbelastingen	0,1	1,5	2,0	2,7	3,0	

€/inw

**LUBBEEK**

	Rekeningen					Begroting		Evolutie
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2013-2016	
<b>Belastingen vertoningen/vermakelijkheden</b>								
Vermakelijkheden	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Vertoningen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Openbare bals	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
<b>Belastingen gebruik v/h openbare domein</b>								
Plaatsrecht markten	0,0	0,0	9,9	9,9	9,9	9,8	0,0	
Plaatsrecht kermissen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Kaairechten	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Dagbladkosten, handelsinrichtingen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Strandexploitaties	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Benzine-, olie- en persdrukpompen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Automatische verdelers	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Standplaatsen huurrijtuigen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Terrassen, tafels, stoelen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	9,8	0,0	
Masten en pylonen	0,0	0,0	9,9	9,9	9,9	9,8	0,0	
Andere inname openbaar domein	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Parkeren	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Andere belastingen openbaar domein	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	

**Cluster (E)**

	Rekeningen					Begroting		Evolutie
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2013-2016	
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	0,0	0,6	1,6	1,5	1,3	1,3	27,3%	
	0,0	0,0	0,5	0,5	0,4	0,5		
	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1		
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
	0,0	0,6	0,5	0,3	0,3	0,2	152,6%	
	0,0	0,0	0,5	0,3	0,2	0,3	-23,9%	
	0,0	0,0	0,3	0,3	0,3	0,2		

**Provincie (E)**

	Rekeningen					Begroting		Evolutie
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2012-2016	
<b>Belastingen vertoningen/vermakelijkheden</b>								
Vermakelijkheden	0,0	0,0	0,1	0,3	0,2	0,2	0,2	6,9%
Vertoningen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-7,2%
Openbare bals	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-18,7%
<b>Belastingen gebruik v/h openbare domein</b>								
Plaatsrecht markten	8,7	15,5	10,9	11,9	11,4	12,5	0,2	
Plaatsrecht kermissen	2,4	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	0,0	
Kaairechten	0,9	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,0	
Dagbladkosten, handelsinrichtingen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Strandexploitaties	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	
Benzine-, olie- en persdrukpompen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Automatische verdelers	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	
Standplaatsen huurrijtuigen	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Terrassen, tafels, stoelen	0,3	0,1	0,1	0,5	0,1	0,3	0,0	
Masten en pylonen	0,0	0,0	0,3	0,5	0,4	0,7	0,0	
Andere inname openbaar domein	0,0	0,1	0,7	0,9	0,7	0,9	0,0	
Parkeren	2,9	11,4	6,2	6,7	6,8	7,3	0,0	
Andere belastingen openbaar domein	2,1	1,4	1,2	0,9	1,0	0,8	0,0	

**Gewest (E)**

	Rekeningen					Begroting		Evolutie
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2012-2016	
	0,2	0,1	0,3	0,4	0,3	0,5	15,0%	
	0,2	0,1	0,0	0,1	0,1	0,3	-8,5%	
	0,0	0,0	0,2	0,3	0,2	0,2		
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
	5,9	8,4	9,3	9,3	8,9	9,1	-27,1%	
	1,5	1,5	1,5	1,5	1,4	1,5	10,7%	
	0,4	0,3	0,4	0,4	0,3	0,3	-0,3%	
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-3,5%	
	0,5	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	-34,9%	
	0,0	0,4	0,2	0,2	0,2	0,2		
	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,3%	
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
	0,3	0,3	0,7	0,8	0,6	0,7	-19,9%	
	0,0	0,3	0,4	0,5	0,5	0,6	18,5%	
	0,2	0,3	1,1	0,8	0,9	0,9	40,5%	
	2,2	4,2	4,2	4,1	4,0	4,1	16,3%	
	0,8	0,8	0,7	0,6	0,7	0,6	-2,7%	



## Beschrijving van het detail van de lokale fiscaliteit

Op basis van de digitale rapportering is er een volledig detail gemaakt van de opbrengsten die vallen onder de **lokale fiscaliteit**. Deze specifieke opbrengsten stemmen overeen met volgende rekeningnummers en beschrijvingen:

730	Aanvullende belastingen
731	Belastingen op prestaties
732	Verhaalbelastingen
733	Belasting inzake openbare hygiëne
734	Bedrijfsbelastingen
735	Belastingen op vertoningen en vermakelijkheden
736	Belastingen op het gebruik van het openbaar domein
737	Belastingen op patrimonium
738	Andere belastingen